Lietas Nr.C32347215

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 16.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
ar tiesas sēžu sekretāri J.Sutiku
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Biznesa augstskola Turība" prasībā pret /pers. B/ par parāda un likumisko nokavējuma procentu piedziņu. Tiesa

konstatēja

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā SIA "Biznesa augstskola Turība" cēlusi prasību pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 2845,74 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 133,75.

Prasītāja norāda, ka 2014.gada 24.martā starp SIA "Biznesa augstskola Turība" un /pers. B/ tika noslēgts kapitāla daļu pirkuma līgums, saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās pārdot, bet atbildētājs kā pircējs apņēmās nopirkt un līdz 2014.gada 31.decembrim samaksāt pirkuma maksu pilnā apmērā par prasītājai piederošajām uzņēmuma kapitāla daļām SIA "Uzņēmuma vadības institūts", reģistrācijas Nr.40003634038.

Neskatoties uz prasītājas vairākkārtīgiem brīdinājumiem, atbildētājs tā arī nesamaksāja un līdz pat šim brīdim nav samaksājis izveidojušos parāda summu saskaņā ar līgumā uzlikto. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek atbildētājam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod viņam tiesības atkāpties no līguma.

Prasītāja 2015.gada 10.martā nosūtīja atbildētājam paziņojumu-pretenziju Nr.1.1.-08/650, kurā brīdināja par tiesiskajām sekām, kādas var rasties, ja netiks samaksāta parāda summa, tomēr nekādu atbildi no atbildētāja nesaņēma.

Atbildētājs līdz šī prasības pieteikuma iesniegšanai nav nokārtojis parādsaistības, kas izriet no līguma pamatparāda EUR 2845,74 un aprēķinātajiem likumiskajiem nokavējuma procentiem naudas summas EUR 133,75 apmērā.

Likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti, ņemot vērā ar likumu noteikto likmi 6 % gadā, pamatojoties uz līguma 2.2.punktu. Atbildētājam pirkuma maksas samaksas termiņš notecējis 2015.gada 1.janvārī, tātad līdz šīs prasības celšanas brīdim pagājušas 282 dienas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1717.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību pilnībā, pamatojoties uz tajā norādītajiem pamatiem un motīviem, lūdza to apmierināt.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, uz tiesas sēdi aicināts likumā noteiktajā kārtībā nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo viņš tika informētas par tiesas sēdes laiku un vietu un nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā paredzētie obligātie lietas atlikšanas pamati.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai un ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajai daļai, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un atbildētājs nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot savu neierašanās iemeslu, kā arī nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai. Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 24.martā starp SIA „Biznesa augstskola Turība" kā pārdevēju un /pers. B/ kā pircēju noslēgts Kapitāla daļu pirkuma līgums Nr.168-2014, saskaņā ar kuru pārdevējs pārdod un pircējs pērk pārdevējam piederošās SIA "Uzņēmuma vadības institūts" 2000 kapitāla daļas. Saskaņā ar līguma 2.1. un 2.2.punktu daļas tiek pārdotas par pirkuma maksu 2845,74 EUR, pirkuma maksu pilnā apmērā pircējs samaksā pārdevējam līdz 2014.gada 31.decembrim, pārskaitot to uz šajā līgumā norādīto pārdevēja bankas kontu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

No minētā līgumiskā un likumiskā regulējuma izriet atbildētāja pienākums samaksāt pirkuma maksu. Pirkuma maksas samaksai bija noteikts termiņš līdz 2014.gada 31.decembrim. Civillikuma 1652.pantā noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis pirkuma maksas samaksu līdz līgumā noteiktajam termiņam, turklāt arī atbildētājs nav

apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav iesniedzis iebildumus par pamatparāda un procentu aprēķinu. Tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parāda summas apmēru, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ievērojot to, ka atbildētājs ir pieļāvis pirkuma maksas samaksas nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasījumu piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti EUR 133,75 apmērā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība par parāda, procentu piedziņu ir pamatota un pierādīta, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds EUR 2845,74 apmērā, likumiskie nokavējuma procenti EUR 133,75 apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 9.oktobrim, tas ir, par 282 kavējuma dienām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 353,92 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Biznesa augstskola Turība", reģistrācijas Nr.40003135880, parādu EUR 2845,74 (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci *euro* 74 centi), likumiskos nokavējuma procentus EUR 133,75 (viens simts trīsdesmit trīs *euro* 75 centi), tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 353,92 (trīs simti piecdesmit trīs *euro* 92 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi), kopā piedzenot EUR 3338,11 (trīs tūkstoši trīs simti trīsdesmit astoņi *euro* 11 centi).

Noteikt SIA "Biznesa augstskola Turība", reģistrācijas Nr.40003135880, tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no parāda summas EUR 2845,74 (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci *euro* 74 centi) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums faktiski sastādīts un pieejams 2016.gada 1.jūnijā.

Tiesnesis A.Vasiļevskis