Lietas Nr. 15830316210
Lietas arhīva Nr. K34-0021-15/3

# SPRIEDUMS
**Latvijas Republikas vārdā**
Saldū 2015.gada 14.janvārī

**Saldus rajona tiesa šādā sastāvā**
**tiesnese Selga Lapejeva,**
**ar tiesas sēdes sekretāri Gintu Ansbergu,**
**piedaloties prokurorei Terēzai Kalniņai,**
**zvērinātam advokātam Edgaram Štālam,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, krimināllietu, kurā
**/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un 219.panta trešajā daļā (2002.gada 17.oktobra likuma redakcijā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2004.gada 12.februāra likumu, kas stājās spēkā no 2005.gada 1.janvāra) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.**
Tiesa

**k o n s t a t ē j a**

**/pers. A/ veica uzņēmējdarbību bez reģistrēšanās, kuras nepieciešamību nosaka likums, nodarot valstij būtisku kaitējumu un izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumu valstij lielā apmērā-**

/pers. A/, būdams persona, kurai ir pienākums maksāt nodokļus Latvijas Republikā, jo likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 4.punkts nosaka, ka „nodokļu maksātāji - Latvijas Republikas … fiziskās … personas … , kas veic ar nodokli apliekamas darbības … ", kā fiziska persona laika posmā no 1999.gada līdz 2007.gadam iegādājās 26 nekustamos īpašumus un laika posmā no 2005.gada līdz 2008.gadam, nolūkā gūt peļņu no nekustamo īpašumu pārdošanas, kā fiziska persona Latvijas Republikas teritorijā uz sava vārda un darbojoties kā starpnieks uz pilnvaras pamata, pārdeva 11 nekustamos īpašumus, tādējādi, veicot uzņēmējdarbību bez reģistrēšanās, gūstot ienākumus un nenomaksājot valstij nodokļus, un konkrēti:

- 2005.gada 6.maijā /pers. A/ uzsāka saimniecisko darbību un saskaņā ar 2005.gada 3.maijā sastādītu pilnvaru, darbojoties kā starpnieks, pārdeva /pers. B/ piederošu zemes gabalu ar kadastra Nr./numurs A/Rīgas /adrese/, SIA „Intrac Lavija" par 71 997,31 EUR jeb 50 600,00 Ls, par īpašuma pārdošanu samaksājot /pers. B/ 32 726,05 EUR jeb 23 000,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 39 271,26 EUR jeb 27 600,00 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 71 997,31 EUR jeb 50 600,00 Ls apmērā un izdevumu 32 885,44 EUR jeb 23 112,02 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 9 777,97 EUR jeb 6 872,00 Ls apmērā, jo likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 15.panta otrā daļa nosaka, ka „Nodokļa likme, kas jāmaksā no gada apliekamā ienākuma, ir 25%", 1.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka „Iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas sastāv no nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības, … .", 2.panta pirmā daļa nosaka, ka „nodokli maksā fiziskas personas, kas atbilstoši likumam „Par nodokļiem un nodevām" ir iekšzemes nodokļu maksātāji un taksācijas periodā (kalendārajā gadā) ir guvuši ienākumus Latvijas Republikā …", 11.panta pirmā daļa nosaka, ka „Fiziskās personas ienākums no saimnieciskās darbības tiek aprēķināts kā šajā pantā noteikto ieņēmumu un ar to gūšanu saistīto izdevumu starpība" un 11.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka „Ieņēmumos, kas gūti no saimnieciskās darbības tiek ieskaitīti ieņēmumi no preču, darbu un pakalpojumu pārdošanas".

Lai izvairītos no nodokļu nomaksas, mēneša laikā, tas ir, līdz 2005.gada 6.jūnijam /pers. A/ nereģistrējās Valsts ieņēmumu dienesta Kurzemes reģionālās iestādes Saldus nodaļā kā saimnieciskās darbības veicējs, tādējādi ignorējot nodokļu maksātāja pienākumu, kas noteikts likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 28.panta 6.punktā, ka „Nodokļu maksātāja pienākums uzsākot saimniecisko darbību, mēneša laikā reģistrēties Valsts ieņēmumu dienesta teritoriālajā iestādē pēc savas dzīvesvietas kā saimnieciskās darbības veicējam", kā arī ignorēja deklarēšanās pienākuma esamību - līdz 2006.gada 1.aprīlim nedeklarēja ienākumus no saimnieciskās darbības par 2005.gadu un līdz 2006.gada 15.jūlijam nesamaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli par 2005.gadu 9777,98 EUR jeb 6872,00 Ls apmērā, tas ir, lielā apmērā.

Turklāt /pers.A/, turpinot veikt saimniecisko darbību:

- 2006.gada 12.oktobrī pārdeva ½ un 2006.gada 16.oktobrī otru ½ nekustamo īpašumu – zemi 1200 $m^2$ un dzīvojamo māju /adrese/, /pers.E/ par 78 257,95 EUR jeb 55 000,00 Ls, dzīvojamo māju uzbūvēja un pievienoja zemes gabalam 2006.gada 11.septembrī, zemi 2005.gada 28.aprīlī iegādājās no /pers. F/ par 2 134,31 EUR jeb 1 500,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 76 123,64 EUR jeb 53 500,00 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 78 257,95 EUR jeb 55 000,00 Ls apmērā un izdevumu 1 500,00 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 19 030,91 EUR jeb 13 375,00 Ls apmērā.

- 2006.gada 19.jūnijā /pers. A/ pārdeva dzīvokli /adrese A/, /pers.G/ par 22 765,95 EUR jeb 16 000,00 Ls, ko iegādājās no /pers. H/ 2006.gada 9.martā par 3 599,87 EUR jeb 2 530,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 19 053,79 EUR jeb 13 391,08 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 22 765,95 EUR jeb 16 000,00 Ls apmērā un izdevumu 3 712,16 EUR jeb 2 608,92 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 4 763,45 EUR jeb 3 347,77 Ls.

- 2006.gada 1.septembrī /pers. A/ pārdeva dzīvokli /adrese A/, /pers.I/ par 17 074,46 EUR jeb 12 000,00 Ls, ko iegādājās 2006.gada 6.aprīlī no /pers. J/ par 1 707,45 EUR jeb 1 200,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 15 367,02 EUR jeb 10 800,00 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu, 17 074,46 EUR jeb 12 000,00 Ls apmērā un izdevumu 1 707,45 EUR jeb 1 200,00 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 3841,75 EUR jeb 2700,00 Ls.

- 2006.gada 28.augustā /pers. A/ pārdeva dzīvokli /adrese B/, /pers.K/(bijusī /uzvārds/) par 12 818,68 EUR jeb 9 009,02 Ls, ko iegādājās no /pers. L/ 2006.gada 21.jūnijā par 6 687,50 EUR jeb 4 700,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 6056,74 EUR jeb 4256,70 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 12 818,68 EUR jeb 9 009,02 Ls apmērā un izdevumu 6 761,94 EUR jeb 4 752,32 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās

pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 1 514,19 EUR jeb 1 064,18 Ls apmērā.

/pers. A/, ignorējot deklarēšanās pienākuma esamību, līdz 2007.gada 1.aprīlim nedeklarēja ienākumus no saimnieciskās darbības par 2006.gadu un līdz 2007.gada 15.jūlijam nesamaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli par 2006.gadu 29 150,30 EUR jeb 20 486,95 Ls apmērā, tas ir, lielā apmērā.

Bez tam /pers. A/, turpinot veikt saimniecisko darbību:

- 2007.gada 10.septembrī pārdeva nekustamo īpašumu /Nosaukums B/ Rojas novadā SIA „/Nosaukums/" par 35 571,80 EUR jeb 25 000,00 Ls, ko iegādājās no /pers. N/, ½ - 2006.gada 16.janvārī par 2 490,03 EUR jeb 1 750,00 Ls un ½ - 2006.gada 16.martā par 2 490,03 EUR jeb 1 750,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 30 388,34 EUR jeb 21 357,05 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 35 571,80 EUR jeb 25 000,00 Ls apmērā, un izdevumu 5 183,45 EUR jeb 3 642,95 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 7 597,08 EUR jeb 5 339,26 Ls apmērā.

- 2007.gada 12.aprīlī /pers. A/ pārdeva nekustamo īpašumu /adrese D/, SIA „Maxima Latvija" par 426 861,54 EUR jeb 300 000,00 Ls, ko iegādājās no /pers. O/ 2006.gada 29.martā par 85 372,31 EUR jeb 60 000,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 339 340,52 EUR jeb 238 489,88 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 426 861,54 EUR jeb 300 000,00 Ls apmērā, un izdevumu 87 521,02 EUR jeb 61 510,12 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 84 835,13 EUR jeb 59 622,47 Ls apmērā.

- 2007.gada 4.jūlijā /pers. A/ pārdeva ½ un 2007.gada 5.jūlijā otru ½ nekustamo īpašumu – zemi 714 $m^2$ un dzīvojamo māju /adrese E/, /pers.P/par 113 829,74 EUR jeb 80 000,00 Ls, ko (dzīvojamo māju) uzbūvēja un pievienoja 2007.gada 12.jūnijā zemes gabalam, ko (zemi) 2006.gada 1.jūlijā ½ par 2 490,03 EUR jeb 1 750,00 Ls un 2006.gada 20.jūlijā otru ½ par 2 490,03 EUR jeb 1 750,00 Ls /pers. A/ iegādājās no /pers. R/ un viņas kā /pers. S/ pārstāves, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 111 136,74 EUR jeb 78 107,35 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 113 829,74 EUR jeb 80 000,00 Ls apmērā un izdevumu 2 693,00 EUR jeb 1 892,65 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 27 784,19 EUR jeb 19 526,84 Ls apmērā.

- 2007.gada 27.jūlijā /pers. A/ pārdeva nekustamo īpašumu – zemi 683 $m^2$ un dzīvojamo māju /adrese/, /pers.T/par 99 601,03 EUR jeb 70000,00 Ls, ko (dzīvojamo māju) uzbūvēja un pievienoja zemes gabalam, ko (zemi) /pers. A/ atdalīja no nekustamā īpašuma /adrese C/, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 97 133,53 EUR jeb 68 265,83 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 99 601,03 EUR jeb 70000,00 Ls apmērā un izdevumu 2 467,50 EUR jeb 1 734,17 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 24 283,38 EUR jeb 17 066,46 Ls apmērā.

- 2007.gada 2.maijā /pers. A/ saskaņā ar 2006.gada 28.maijā sastādītu pilnvaru, darbojoties kā starpnieks, pārdeva /pers. U/ piederošu dzīvokli /adrese E/, SIA /Nosaukums D/ par 52 646,26 EUR jeb 37 000,00 Ls, par īpašuma pārdošanu samaksājot /pers. U/ saskaņā ar vienošanos 4 268,62 EUR jeb 3000,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 48 377,64 EUR jeb 34 000,00 Ls apmērā, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 12 094,41 EUR jeb 8 500,00 Ls apmērā.

/pers. A/, ignorējot deklarēšanās pienākuma esamību, līdz 2008.gada 1.aprīlim nedeklarēja ienākumus no saimnieciskās darbības par 2007.gadu un līdz 2008.gada 15.jūlijam nesamaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli par 2007.gadu 156 594.20 EUR jeb 110 055,03 Ls apmērā, tas ir, lielā apmērā.

/pers. D/, turpinot veikt saimniecisko darbību:

- 2008.gada 30.janvārī, saskaņā ar 2006.gada 14.decembrī sastādītu pilnvaru, darbojoties kā starpnieks, pārdeva /pers. V/ piederošu zemes gabalu "/Nosaukums C/", Kursīšu pagasta Saldus novadā, SIA /Nosaukums D/ par 9 874,73 EUR jeb 6940,00 Ls, par īpašuma pārdošanu samaksājot /pers. V/ un viņas ģimenei 2 845,74 EUR jeb 2 000,00 Ls, tādējādi /pers. A/ guva ienākumus 7 028,99 EUR jeb 4 940,00 Ls apmērā, ko veido ieņēmumu 7 028,99 EUR jeb 4 940,00 Ls apmērā un izdevumu 1 215,39 EUR jeb 854,18 Ls apmērā starpība, kā rezultātā /pers. A/ radās pienākums samaksāt valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 872,04 EUR jeb 612,87 Ls apmērā.

/pers. A/, ignorējot deklarēšanās pienākuma esamību, līdz 2009.gada 1.aprīlim nedeklarēja ienākumus no saimnieciskās darbības par 2008.gadu un līdz 2009.gada 15.jūlijam nesamaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli par 2008.gadu 872,04 EUR jeb 612.87 Ls apmērā.

Tādējādi /pers.A/, laika posmā no 2005.gada līdz 2008.gadam, veicot saimniecisko darbību nekustamo īpašumu jomā, nereģistrējās Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicējs, neveica saimnieciskās darbības ieņēmumu un izdevumu uzskaiti, kas noteikts likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 28.panta 4.punktā, ka "Maksātāja pienākums ir uzglabāt ieņēmumus un attaisnotos izdevumus apliecinošos dokumentus vismaz trīs gadus pēc gada ienākumu deklarācijas iesniegšanas termiņa, kā arī, veicot saimniecisko darbību, uzskaitīt saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus, uzglabāt ieņēmumus un izdevumus apliecinošos attaisnojuma dokumentus vismaz piecus gadus, ... . Maksātājam ir pienākums uzrādīt šos dokumentus vai iesniegt to kopijas Valsts ieņēmumu dienesta teritoriālajai iestādei pēc tās pieprasījuma", un likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmajā daļā, ka "Nodokļu maksātāju pienākums ir aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas, iesniegt administrācijai konkrēto nodokļu likumos paredzētās deklarācijas, nodokļu pareizības pierādīšanai uzglabāt finansiālās un saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus vismaz piecus gadus, ziņot par visiem saviem ienākumiem, iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantojami nodokļu bāzes noteikšanai", 15.panta otrās daļas 5.punktā un 6.punktā, ka „Fiziskajām personām kā nodokļu maksātājiem ir šādi papildu pienākumi - ...normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un noteiktajos gadījumos reģistrēt pašvaldībā savu individuālā darba veidu, kā arī reģistrēties kā nodokļu maksātājam Valsts ieņēmumu dienestā un paziņot šai institūcijai par to, kad sāk gūt ienākumus no saimnieciskās darbības; normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzskaitīt ieņēmumus no saimnieciskās darbības un saimnieciskās darbības izdevumus un aprēķināt nodokļus", un saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 11.panta $1.^1$daļu, ka „Par fiziskās personas saimniecisko darbību ir uzskatāma jebkura darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību" un „Komerclikuma'' 1.panta trešo daļu, ka „saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību", veicot saimniecisko darbību, nedeklarēja Valsts ieņēmumu dienestā ienākumus no saimnieciskās darbības par 2005.gadu, 2006.gadu, 2007.gadu un 2008.gadu, kā rezultātā nodarbojoties ar nereģistrētu uzņēmējdarbību, izvairījās no iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas valsts budžetā lielā apmērā, tādējādi nodarot ievērojamu mantisku zaudējumu valstij kopsummā par 196 394,52 EUR jeb 138 026,85 Ls, un nodarot būtisku kaitējumu valstij, ko veido Valsts budžetā nenomaksātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis par laika periodā no 2005.gada līdz 2008.gadam lielā apmērā par summu 196 394,52 EUR jeb 138 026,85 Ls, kā arī /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā būtiski tika apdraudētas ar likumu aizsargātas Latvijas tautsaimniecības intereses un tiesības uzņēmējdarbības un ekonomiskās darbības sfērā, tas ir, /pers. A/, nodarbojoties ar nereģistrētu uzņēmējdarbību, kropļoja tirgu, radot nevienlīdzīgus tirgus un saimnieciskās darbības apstākļus un nodarot kaitējumu valsts budžetam, kā arī apdraudēja ar likumu aizsargātās valsts intereses nodokļu iekasēšanas sfērā, un tā rezultātā izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumu valstij lielā apmērā par summu 196 394,52 EUR jeb 138 026,85 Ls.

**Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā un 218.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētos noziedzīgos nodarījumus.**

**Turklāt /pers.A/ izdarīja nepatiesu ziņu sniegšanu par likumā noteiktās deklarējamās mantas vai citu ienākumu izcelsmes avotu, ja šādas ziņas likumā noteiktajā kārtībā pieprasījusi attiecīgi pilnvarota valsts institūcija un ja nepatiesas ziņas norādītas par mantu vai**

**citiem ienākumiem lielā apmērā -**

/pers. A/ Valsts ieņēmumu dienesta Kurzemes reģionālās iestādes Saldus nodaļā, kas atrodas Saldū, Striķu ielā 6, 2005.gada 27.jūnijā iesniedza gada ienākumu deklarācijas, deklarācijas par Latvijas Republikā gūtajiem ienākumiem, ienākumiem no saimnieciskās darbības un attaisnotajiem izdevumiem par 2002., 2003., 2004.gadu.

2005.gada 29.jūnijā /pers. A/ pēc attiecīgi pilnvarotas valsts institūcijas Valsts ieņēmumu dienesta Kurzemes reģionālās iestādes Saldus nodaļas likuma „Par iedzīvotāju ienākumu nodokli" 22.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīta pieprasījuma iesniedza papildus deklarācijas par ienākumiem, ieņēmumiem, naudas uzkrājumiem un īpašumiem par 2002., 2003., 2004.gadu, norādot tajās sev piederošus skaidras naudas uzkrājumus lielā apmērā – papildus deklarācijā par 2002.gadu – 184 973,33 EUR jeb 130 000,00 Ls apmērā, par 2003.gadu – 179 281,84 EUR jeb 126 000,00 Ls apmērā un par 2004.gadu – 163 630,25 EUR jeb 115 000,00 Ls apmērā.

Pēc tam, kad Valsts ieņēmumu dienesta Kurzemes reģionālās iestādes Saldus nodaļas Tematisko pārbaužu daļa pieprasīja iesniegt paskaidrojumu par papildus deklarācijās uzrādīto skaidras naudas uzkrājumu izcelsmes avotu, /pers. A/ 2005.gada 12.augustā Valsts ieņēmumu dienesta Kurzemes reģionālās iestādes Saldus nodaļā Saldū, Striķu ielā 6, par papildus deklarācijās uzrādīto naudas uzkrājumu izcelsmes avotu, nolūkā slēpt patiesos ienākumu gūšanas avotus, sniedza nepatiesas ziņas, proti, norādīja, ka papildus deklarācijās uzrādītie skaidras naudas uzkrājumi lielā apmērā – 2002.gadā 184 973,33 EUR jeb 130 000,00 Ls, 2003.gadā 179 281,84 EUT jeb 126 000,00 Ls un 2004.gadā 163 630,25 EUR jeb 115 000,00 Ls viņam izveidojušies laika periodā līdz 2001.gadam un ka tos kā dāvinājumu saņēmis no sava tēva /pers. AA/, kurš miris 2001.gada aprīlī, un citām fiziskām personām, kuras konkrēti nenosauca.

**Šādi rīkojoties apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 219.panta trešajā daļā (2002.gada 17.oktobra likuma redakcijā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2004.gada 12.februāra likumu, kas stājās spēkā no 2005.gada 1.janvāra) paredzētu noziedzīgu nodarījumu.**

Ar noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu valstij radītais kaitējums 196 394,52 EUR apmērā nav novērsts.

Krimināllietas iztiesāšanā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai prokurore izteica pieteikumu par vēlēšanos slēgt vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais/pers. A/ un viņa aizstāvis piekrita vienošanās slēgšanai un pieteikumu par vienošanās slēgšanu arī uzturēja.

Prokurore iesniedza tiesai 2015.gada 12.janvārī noslēgtās vienošanās protokolu. Prokurore Terēza Kalniņa un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvim zvērinātam advokātam Edgaram Štālam noslēdza vienošanos par apsūdzētā vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Apsūdzētais atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai. Kā arī atzīst, ka par labu valstij piedzenami zaudējumi 196 394,52 EUR apmērā.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus – vaļsirdīgu atzīšanos, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti. Izvērtējot apsūdzētā personību – iepriekš nesodīts, pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, narkoloģiskā kabineta un psihiatriskā kabineta reģistrā datu par apsūdzēto nav, dzīvesvietas sniegtais raksturojums ir pozitīvs, prokurore lūgs piespriest apsūdzētajam /pers. A/ sekojošu sodu -

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu desmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3 600,00 EUR apmērā, bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu piecpadsmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5 400,00 EUR apmērā, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 219.panta trešajā daļā (2002.gada 17.oktobra likuma redakcijā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2004.gada 12.februāra likumu, kas stājās spēkā ar 2005.gada 1.janvārī) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1 800,00 EUR apmērā, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt naudas sodu trīsdesmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 10 800,00 EUR apmērā, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību.

Piedzīt par labu valstij materiālā kaitējuma kompensāciju 196 394,52 EUR apmērā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka saprot viņam celto apsūdzību, atzīst sevi par vainīgu apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, atzīst valstij radītā kaitējuma pamatojumu un novērtējumu. Piekrīt, ka tiks ievērota iztiesāšanā noslēgtā vienošanās, jo vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, piedaloties aizstāvim. Apliecināja, ka zināmas tiesības vienošanās procesā un apzinās noslēgtās vienošanās sekas.

Prokurore tiesas sēdē apliecināja, ka vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta labprātīgi, lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos.

Apsūdzētā aizstāvis tiesas sēdē apliecināja, ka apsūdzētais /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas un lūdza apstiprināt vienošanos.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, iepazinusies ar lietas materiāliem un uzklausījusi apsūdzēto un viņa aizstāvi, noklausījusies prokurores viedokli, tiesa secina, ka vienošanos noslēdzot, Krimināllikuma normas ir ievērotas, kā arī ir ievērots Kriminālprocesa likuma 544.pantā norādītais pamats vienošanās slēgšanai iztiesāšanas procesā. Tiesai nav šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un 219.panta trešās daļas (2002.gada 17.oktobra likuma redakcijā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2004.gada 12.februāra likumu, kas stājās spēkā ar 2005.gada 1.janvāri).

Lietā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 196 394,52 EUR apmērā par labu valstij, tiesa atzīst par pamatotu un piedzenamu no apsūdzētā /pers. A/, jo kaitējums radies tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzētā darbībām un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Drošības līdzeklis /pers. A/ kriminālprocesa ietvaros nav piemērots.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams ievērojot Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumus.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 542.panta otro daļu un 543.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

Apstiprināt prokurores Terēzas Kalniņas un apsūdzētā /pers. A/, piedaloties zvērinātam advokātam Edgaram Štālam, 2015.gada 12.janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu desmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3 600,00 EUR (trīs tūkstoši seši simti *euro* 00 centu) apmērā, bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu piecpadsmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5 400,00 EUR (pieci tūkstoši četri simti *euro* 00 centu) apmērā, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 219.panta trešajā daļā (2002.gada 17.oktobra likuma redakcijā, ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2004.gada 12.februāra likumu, kas stājās spēkā no 2005.gada 1.janvāra) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1 800,00 EUR (viens tūkstotis astoņi simti *euro* 00 centu) apmērā, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt naudas sodu trīsdesmit minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 10 800,00 EUR (desmit tūkstoši astoņi simti *euro*) apmērā, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij materiālā kaitējuma kompensāciju 196 394,52 EUR (viens simts deviņdesmit seši tūkstoši trīs simti deviņdesmit četrus *euro* 52 centus).

Lietiskos pierādījumus - dokumentu CD-R formātā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 14.janvāris.

Tiesnese S. Lapejeva