Lieta Nr.11100015104

Tiesas lietvedības Nr.K08-0011/16[3]

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Alūksnē 2016.gada 26.februārī

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese S.Vilciņa
ar tiesas sēdes sekretāri V.Savkovu,
piedaloties prokuroram V.Vimbam,
aizstāvim –zvērinātam advokātam G.Priedītim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, krimināllietu, kurā
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Tiesa, izvērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus,

konstatēja

/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot telpā šādos apstākļos:

2004.gada maijā /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ vienojās kopīgi izdarīt datortehnikas ierīču zādzību no Alūksnes rajona (tagad Apes novada) Virešu pagasta Sikšņu skolas ēkas telpām.

Šajā sakarā /pers. G/ no /pers. I/ aizņēmās automašīnu „MAZDA E2000", valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un ar to braucot /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. J/ 2004.gada 2.maijā ap plkst.24.00 ieradās Alūksnes rajona (tagad Apes novada) Virešu pagastā pie iepriekš minētās skolas ēkas, iekļuva skolas ēkas telpās un no tām slepeni nozaga:

- datoru CD-ROM,15 MAG monitoru, printeri HP DeskJet 710C, kas reģistrēti kā inventārs Nr.95, Ls 78,36 kopvērtībā;
- printeri CANON BJC 2100, kas reģistrēts kā inventārs Nr.98, Ls 9,88 vērtībā;
- kopētāju KONICA 1312, kas reģistrēts kā inventārs Nr.142, Ls 301,44 vērtībā;
- datorkomplektu (sist.b. HP D230, procesoru Intel Celeron 2,0Ghz), kas reģistrēts kā inventārs Nr.143, Ls 361,36 kopvērtībā;
- magnetafonu, kas reģistrēts kā inventārs Nr.138, Ls 5 vērtībā;
- magnetafonu PANASONIC, kas reģistrēts kā inventārs Nr.141, Ls 6,24 vērtībā;
- 2 elektrības pagarinātājus Ls 5,71 kopvērtībā;
- elektrības pagarinātāju Ls 1,85 vērtībā;
- elektrības pagarinātāju Ls 2,54 vērtībā;
- fotoaparāta atmiņas karti Ls 36 vērtībā;
- datora peli Ls 6 vērtībā;
- datora peles paliktni Ls 0,48 vērtībā;
- lietotu klaviatūru Ls 1,50 vērtībā;
- putekļu sūcēju EIO VINTO, kas reģistrēts kā inventārs Nr.96, Ls 27,7 vērtībā;
- diktofonu Sony TCM – 939 Ls 24 vērtībā;
- gludekli Ide Line ES – 102 Ls 10,98 vērtībā;
- sprieguma uzturētāju UPS Ls 48 vērtībā;
- interneta signāla sadalītāju HUB Ls 21,89vērtībā;
- datora skaļruņa komplektu Ls 14,90 vērtībā;
- foto kameras akumulatoru Ls 48 vērtībā;

- foto kameru Vivitar Ls 40 vērtībā;
- strāvas pārveidotāju foto kamerai Ls 16 vērtībā;

- datora ventilatoru Ls 20 vērtībā;
- 2 atkritumu tvertnes Ls 7,14 vērtībā;
- 3 audzēkņa datorus (I-Solo C700/10/CD/NIC) Ls 853,32 kopvērtībā;
- 3 monitorus (15"-SUN GROUP M1568A) Ls 215,07 kopvērtībā;
- 2 datorus (SYNC Master un monitori Compaq) Ls 586 kopvērtībā;
- seifu bez vērtības;
- darbinieku dokumentus bez vērtības;
- televizoru Vestel Ls 100 vērtībā,

t.i., mantas piederošas Alūksnes rajona Virešu pagasta Sikšņu pamatskolai ar to kopējo vērtību Ls 2849,36.

Bez tam no skolotāju istabas nozaga CLN aparatūru piederošu SIA „Lattelekom":
- NOKIA DNT 128 Ls 316,81 vērtībā;
- modēmu Zyxel Ls 158,97 vērtībā;

- CISCO 1005 Ls 187,82 vērtībā,

t.i., slepeni nozaga SIA „Lattelekom" iederošās mantas kopsummā par Ls 663,60.

Pēc tam viņi iekļuva sabiedriskās organizācijas „Pagasta attīstības grupa „Vireši"" telpās un no tās nozaga:
- TV Samsung 20 ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 7,24;
- video „Samsung" ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 5,30;
- centru „Panasonic" ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 9,46;
- faksu „Panasonic" ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 7,24;
- kopētāju „1312 Konica" ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 25,23;

- skeneri ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 5,23;

- printeri ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 6,11;

- datoru ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 29,17;

- datoru ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 29,17;

- monitoru ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 7,45;
- monitoru ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 7,45;

- fotokameru SONY ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 15,46;

- strāvas adapteri ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 5,53;

- kodoskopu ar atlikušo pamatlīdzekļu vērtību Ls 9,27;

- tējkannu IPRESS bez vērtības,

t.i., mantas piederošas sabiedriskās organizācijas „Pagasta attīstības grupa „Vireši"" to kopējā vērtībā Ls 169,31.

Kopumā no abām vietām iepriekš minētās personas nozaga Alūksnes rajona Virešu pagasta Sikšņu pamatskolai, SIA „Lattelekom" un sabiedriskās organizācijas „Pagasta attīstības grupa „Vireši" piederošās mantas ar kopējo vērtību Ls 3682,27.

Pēc tam nozagtās mantas viņi nogādāja Cēsīs un tās izmantoja personīgos nolūkos.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot telpā šādos apstākļos:

/pers. F/, zinādams, ka viņa vecāku māju Alūksnes rajona (tagad Apes novada) Virešu pagasta /Nosaukums G/ garāžā glabājās paju sabiedrībai „Vireši" piederošs motorzāģis „Stihl – 36", 2004.gada 20.maijā uzkūdīja /pers. J/ un /pers. T/ to nozagt.

2004.gada 20.-21.maija naktī /pers. F/, vēloties, lai tiktu realizēta iepriekš minētā motorzāģa nozagšanu, kopīgi ar /pers. J/ un /pers. T/, braucot ar automašīnu „MAZDA E2000", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ieradās Alūksnes rajona (tagad Apes novada) Virešu pagastā pie mājas /Nosaukums H/, jo /pers. F/ viņiem pastāstīja, kur iepriekš minētais motorzāģis atrodas, kā arī, iedrošināja viņus, izdarot zādzību, nebaidīties no suņiem, jo tie nekožot. Pēc tam /pers. J/ un /pers. E/ patstāvīgi bez /pers. F/ devās uz iepriekš minēto garāžu, iekļuva tajā un no tās personu grupā slepeni nozaga paju sabiedrībai „Vireši" piederošo motorzāģi „Sthil – 36" Ls 225,82 vērtībā, kuru pēc tam vēlajā laika periodā izmantoja personīgos nolūkos.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot telpā šādos apstākļos:

Bez tam, 2004.gada 20.-21. maija naktī /pers. E/, /pers. J/ un /pers. F/, braucot ar automašīnu „MAZDA E2000", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ieradās Alūksnes rajona (tagad Apes novada) Virešu pagastā pie mājas /Nosaukums I/. Pēc tam /pers. F/ devās uz dzīvojamo māju, lai no tās nozagtu motorzāģi, bet tajā pašā laikā /pers. E/ un /pers. J/ vienojās izdarīt zādzību no garāžas un šajā sakarā viņi devās uz māju /Nosaukums I/ garāžu, iekļuva tās telpā un no garāžas slepeni nozaga /pers. U/ piederošās trīs kannas, kurās bija 10 litri A-95 markas benzīna un 60 litri dīzeļdegvielas, t.i., nozaga mantas Ls 31,10 kopvērtībā. Vēlākajā laika periodā nozagtās mantas viņi izmantoja personīgos nolūkos.

Tādā veidā /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanā /pers. E/ savu vainu viņam inkriminēto zādzību izdarīšanā neatzina un liecināja, ka tajā laikā tur nav bijis, atradies citā vietā. Pie viņa nevienas mantas kratīšanas laikā nav bijis, nav bijis nekādu pierādījumu, ka būtu bijis kopā ar viņiem un kaut ko nozadzis. Neesot bijis ar viņiem kopā un nav zadzis.

Cietušais/pers. V/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka savā dzīvesvietā /adrese/ glabājis savu motorzāģi "Husqvarna 254". 2004.gada 21.maijā no rīta ap plkst.05.00 konstatējis, ka "/nosaukums/" mājai attaisītas ārdurvis, lai gan iepriekšējā vakarā tās aizslēdzis. Vakarpusē aizgājis uz garāžu, ieraudzījis, ka piekaramā atslēga ir vaļā. Garāžā konstatējis, ka pazudušas četras kannas ar degvielu – 10 l kanna ar benzīnu un trīs 20 l kannas ar dīzeļdegvielu. Tad atcerējies, ka no rīta bijušas vaļā mājas durvis, gājis uz māju un konstatējis, ka no priekštelpas nozagts zāģis "Husqvarna 254" (2.sējums lietas 41.-42.lapa).

Cietušās pārstāvis /pers. Z/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka bijis nozagts paju sabiedrībai piederošs zāģis, kurš bijis nodots /pers. F/ tēvam lietošanā. To nozadzis dēls, tēvs /pers. A0/ sedzis zaudējumus. Paju sabiedrībai mantiska rakstura pretenziju neesot, atlīdzināts drīz vien pēc zādzības.

Lieciniece/pers. AA/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka pirms 10 gadiem apzagta skola, kurā strādājusi, bijusi direktora vietniece. Skolā bijusi nozagta datortehnika, televizors, kopētājs, vispār visa elektrotehnika. Visas skolā esošās mantas bijušas aiznestas, seifs tikai neesot bijis pazudis. Apsūdzēto sarakstā bijis minēts /pers. F/. Viņš neesot atvainojies, lai gan esot tikušies uz ielas.

Liecinieks/pers. AB/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka strādājis skolā par strādnieku. Bijusi skolā zagšana, it kā nozagti datori. Pagarinātāju atradis šķūnītī pēc skolas apzagšanas, pēc divām dienām. To aiznesis uz skolotāju istabu. Policija atbraukusi, sastādījusi protokolu.

Lieciniece/pers. AC/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 2004.gada 2.maijā ap plkst.22.30 ieradusies skolā /adrese/", lai noliktu mūzikas centru. Pēc tam aizslēgusi visas durvis, devusies prom un redzējusi no skolas aizmugures vīrieti. Vīrietis bijis gara auguma, aizgājis aiz skolas stūra, redzējusi viņu no aizmugures (2.sējums lietas 2.lapa).

Liecinieks/pers. AD/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 2004.gada aprīļa beigās vai maija sākumā /pers. G/ palūdzis iedod automašīnu "Mazda E2000", v.n /TL numurs/, sarkanu busiņu. Sarunājuši, ka iedos mašīnu uz pāris dienām. /pers. AE/ gribējis braukt, viņš nav teicis. Pēc pāris dienām /pers. G/ mašīnu atdevis un samaksājis par tās izmantošanu (2.sējums lietas 8.lapa).

Lieciniece/pers. AF/ tiesas izmeklēšanā uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību par to, ka 2004.gada aprīļa mēneša beigās kopā ar /pers. T/ aizbraukusi uz Rīgas rajona Ādažiem, Carnikavu pie /pers. AG/. Cēsīs atgriezušies 26.maijā. 2004.gada 17.maijā /pers. E/ kaut kur uz divām dienām aizbraucis, visu pārējo laiku bijuši kopā (2.sējums lietas 7.lapa).

Liecinieks/pers. AH/ tiesas izmeklēšanā liecināja, notikums bijis 10 gadus atpakaļ, par to ticis notiesāts. Vairs nevarot atcerēties sīkāk, jo bijis meningīts, asinsizplūdums smadzenēs. Tiesāts bijis par zādzību. Kopā ar vēl trīs cilvēkiem aizbraukuši uz Sikšņu pamatskolu, kur paņēmuši datorus. Tās bijušas tās mantas, par kurām esot notiesāts. Aizbraukt bijis viņa ierosinājums, braukuši ar busu, kuru sagādājis cits cilvēks. Toreiz vēl apciemojis tēva brāli, pie vecākiem paņēmis zāģi. Tur bijis viens pats, jo zinājis, kur tas zāģis ir. Pie tēva brāļa paņēmis dīzeli, zāģi. Pēc tam devušies uz Cēsīm. Mantas pie viņa nav palikušas, viens no tiem vīriešiem iedevis naudu. Spriedumā, par ko notiesāts, esot taisnība, spriedumu neesot pārsūdzējis.

Liecinieks/pers. AI/ liecināja, ka viens pats bijis Virešos, /pers. F/ parādījis skolu, savu vecā tēva māju, gribējis paņemt zāģus. Tas bijis 2004.g. maija mēnesī, kad Dainis dzīvojis Cēsīs virs viņa dzīvokļa. Dainis palūdzis aizvest Alūksni pie vecā tēva, braukuši ar "VW" busu, piebraukuši pie skolas, pretī dzīvojot vecaistēvs, palicis gaidīt. Dainis teicis, lai ejot iekšā, teicis, ka tie esot izmestie datori, kurus varot ņemt. Paņēmis vienu datoru, aizbraucis projām. Dainis palicis Alūksnē.

Lai gan /pers. E/ savu vainu neatzina, tiesa uzskata, ka tā ir pierādīta un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

/pers. F/, kas ar Alūksnes rajona tiesas 2011.gada 20.aprīļa spriedumu notiesāts par augstāk minētajām zādzībām (spriedums likumīgā spēkā stājies 03.05.2011.), viennozīmīgi jau pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka minētās zādzības izdarījis kopā ar /pers. G/, /pers. T/ un /pers. J/ (1.sējums lietas 144.-146., 147.-152., 155., 156.-157., 158.-159., 160.-163.lapa). /pers. AJ//pers. AK/ ir atpazinis uzrādīšanā pēc fotogrāfijām un atpazinis arī kā konkrētu personu (1.sējums lietas 153.-154.lapa).

Par augstāk minētajām zādzībām ar Alūksnes rajona tiesas 2012.gada 9.janvāra spriedumu notiesāti arī /pers. J/ un /pers. G/ (spriedums likumīgā spēkā stājies 24.04.2012.).

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. J/ liecināja, ka 2004.gada maija sākumā bijis Cēsīs pie /pers. T/. Pa dienu aizbraukuši pie /pers. G/, kur bijis arī /pers. F/. /pers.F/ teicis, ka zinot skolu, kur varot nozagt datorus. Vakarā visi četri aizbraukuši un apzaguši šo skolu, nozagtās mantas sadalījuši savā starpā. Datorus, kas palikuši pie viņa, noslēpis šķūnī savā pieraksta vietā Limbažu rajonā. Savukārt, zāģa zādzību pēc /pers. F/ ierosinājuma un degvielas zādzības izdarījis kopā ar /pers. T/ (1.sējums lietas 164.-165., 168.-169., 174.-175., 178.-181.lapa).

/pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka zādzību no skolas izdarījis kopā ar /pers. F/, Juri un vēl vienu cilvēku. Zāģus dabūjuši /pers. F/, Juris un cilvēks, kas bijis kopā ar Juri (1.sējums lietas 182.-183., 184.185., 186., 187.-189.lapa).

Tiesa uzskata, ka /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības ir patiesākas par tiesas sēdē liecināto, jo tādas pat liecības ir sniedzis arī /pers. F/.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. T/ personību, tiesa konstatē, ka viņš iepriekš vairākkārtīgi sodīts (2.sējums lietas 61.lapa), pie psihiatra un narkologa reģistrā nesastāv (2.sējums lietas 90.lapa).

Tiesa nekonstatē apsūdzētā /pers. T/ atbildību mīkstinošos apstākļus.

Kā apsūdzētā /pers. T/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot to, ka nepilna mēneša laikā izdarītas trīs zādzības, nozagto mantu lielo kopvērtību, to, ka lielākā daļa nozagto mantu ir atgrieztas cietušajiem, kā arī apsūdzētā personību – iepriekš vairākkārtīgi sodīts, to, ka viņam ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka /pers. T/ būtu nosakāms brīvības atņemšanas sods, taču, atbilstoši Krimināllikuma 58., 59.pantam, uzskata, ka viņš ir atbrīvojams no soda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var personu atbrīvot no krimināatbildības. Krimināllikuma 59.panta trešajā daļā noteikts, ka personu var atbrīvot no soda arī šā likuma 58.pantā paredzētajos gadījumos.

Kriminālprocesa likuma 14.pants ikvienam garantē tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Minētā panta piektajā daļā noteikts, ka saprātīga termiņa neievērošana var būt pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Kriminālprocess uzsākts 2004.gada 5.maijā, krimināllieta nodota tiesai 2004.gada 11.novembrī, krimināllietā kopumā tiesā nozīmētas 37 tiesas sēdes, kriminālprocess divas reizes ticis apturēts, izsludināta /pers. T/ līdzapsūdzēto meklēšana, krimināllieta tikusi divas reizes sadalīta, cietušie, kā arī lielākā daļa liecinieku uz tām nav ieradušies, kā arī viņus nav bijis iespējams atvest piespiedu kārtā.

Tiesa secina, ka ir pamats uzskatīt, ka dažādu iemeslu dēļ ir tikušas pārkāptas apsūdzētā tiesības, kas minētas Kriminālprocesa likuma 14.pantā – tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Soda mērķis ir ne tikai vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. No nozieguma izdarīšanas brīža ir pagājuši vairāk kā desmit gadi, un tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniegts – /pers. E/ ir pārvērtējis savu attieksmi pret likumu un izdarīto, apzinās savas rīcības sekas, ir nostabilizējies dzīvē un atradis pastāvīgu darbu, ir atturējies no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, laiks ir pozitīvi ietekmējis viņu, un tas ļauj secināt, ka faktiski ir sasniegta soda speciālā prevencija, jo apsūdzētais ir pierādījis spēju dzīvot likumpaklausīgu dzīvi, līdz ar to nav nepieciešamība apsūdzēto sodīt un izpildīt piespriesto sodu.

Pēc procesa virzītāja norīkojuma apsūdzētā aizstāvību realizēja aizstāvis – zvērināts advokāts G.Priedītis, kuram, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu, tiesa nolemj apsūdzēto atbrīvot no samaksas par aizstāvju palīdzību un viņu darba apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529.pantu, Alūksnes rajona tiesa

nosprieda

/pers. AL/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (02.-03.05.2004., 20.-21.05.2004. un 20.-21.05.2004.) izdarīšanā un, saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta trešo daļu, 58.panta piekto daļu, ***atbrīvot no soda.***

/pers. AM/ no samaksas par aizstāvja palīdzību un to apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 11.martā.

Pilna teksta spriedums sagatavots, parakstīts un pieejams 2016. gada 30.novembrī.

Tiesnese S.Vilciņa