Lietas Nr. C15136416
Lietas arhīva Nr. C-1364-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 25.augustā

Jelgavas tiesa: tiesnese L.Ašmane
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „B2Kapitaļ" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „B2Kapitaļ" iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 777,85, kas sadalās kā: galvenais parāds EUR 674,01, likumiskie procenti EUR 103,84, un tiesas izdevumus, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par laiku no 29.01.2016. līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2009.gada 11.martā atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka" noslēguši Starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkarte fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas līgumu Nr.JL00-J11848-VC00374. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka atbildētājs saņem un izmanto bezskaidras naudas norēķiniem kredītkarti Visa Classic viedkarte, kas piesaistīta norēķinu kontam /numurs/. Līgumā puses vienojušās, ka aizdevējs piešķir atbildētājam aizdevumu ar kredītlimitu līdz LVL 1000,00. Par aizdevuma summas izmantošanu atbildētājs apņēmies maksāt procentus atbilstoši procentu likmei, kas noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī, kā arī par bankas pakalpojumiem atbilstoši aizdevēju pakalpojumu cenrādim. Atbilstoši līgumam atbildētājs apņēmies dzēst norēķinu cikla laikā, t.i., viena mēneša laikā, radušās saistības līdz nākošā mēneša beigām pakalpojumu tarifos noteiktajā apmērā. Norāda, ka atbildētājs ilgstoši nepildīja ar līgumu nodibināto saistību, t.i., neveica noīgtos ikmēneša maksājumus, tāpēc aizdevējs līgumā noteiktajā kārtībā anulēja kartes konta limitu ar 2013.gada 25.jūliju un izmantoja pielīgtās tiesības, un atkāpās no līguma 2013.gada 26.augustā. Pēc atkāpšanās no līguma atbildētājs samaksājis daļu no parāda LVL 300,00 (EUR 426,86), līdz ar to pamatparāda summa pēc daļējas parāda samaksas ir EUR 674,01. Tā kā atbildētājs pēc līguma pārtraukšanas lieto svešu kapitālu, tad aizdevējs aprēķinājis likumiskos procentus, kas sastāda EUR 103,84. 2013.gada 8.martā starp likvidējamo AS "Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju no vienas puses un SIA "B2Kapitaļ" kā uzņēmuma ieguvēju no otras puses noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās AS "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētāju nodotas prasītājam. Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā pieņēmusi lēmumu par atļaujas došanu Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai.

Prasību pamato ar Civillikuma 1587. pantu, 1590. pantu, 1591.pantu, 1651.pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1716. pantu, 1717. pantu, 1720. pantu, 1753. pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1934.pantu, 1943. pantu un 1946. pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta 2.daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2016.gada 19.februārī atbildētājam /pers. A/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas lapa 95). Sūtījums nav atgriezts tiesā.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas lapa 102).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošā izraksta no 2013.gada 8.martā noslēgtā līguma par uzņēmuma pāreju un pielikuma Nr.1 (lietas lapas 82,83) redzams, ka starp likvidējamo AS „Latvijas Krājbanka" no vienas puses un SIA „B2Kapitaļ", kā uzņēmuma ieguvēju no otras puses ir noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās AS „ Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. A/ pēc 2009.gada 11.martā noslēgtā līguma par Starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkarte fiziskām personām izsniegšanu un apkalpošanu Nr.JL00-J11848-VC00374 ir nodotas Uzņēmuma ieguvējam.

Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2013.gada 7.jūnija lēmumu atļauts likvidējamai AS „ Latvijas Krājbanka" nodot tās uzņēmumu SIA „B2Kapitaļ" īpašumā saskaņā ar 28.03.2013. iesniegto likvidējamās AS „ Latvijas Krājbanka" priekšlikumu Nr.19-3-2.4/352 (lietas lapas 84,85).

Par minēto saistību nodošanu atbildētājam paziņots, nosūtot 2013.gada 6.septembra paziņojumu (lietas lapas 74-77).

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītām prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju konkrētajā lietā.

Starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju /pers. A/ 2009.gada 11.martā noslēgts Starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkarte fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas līgums Nr.JL00-J11848-VC00374 (lietas lapas 13-18), saskaņā ar kuru banka AS "Latvijas Krājbanka" apņēmusies izsniegt atbildētājam viņa kontam piesaistītu starptautisko norēķinu karti Visa Classic viedkarte ar kredīta limitu līdz LVL 1000. Parakstot līgumu, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar AS „Latvijas Krājbanka" Vispārējiem darījumu noteikumiem, Starptautisko norēķinu karšu izsniegšanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta apkalpošanas noteikumiem un Pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un savas saistības apzinās pilnībā. Saskaņā ar minētajiem noteikumiem atbildētājs apņēmies maksāt procentus par izmantoto aizdevuma summu atbilstoši procentu likmei, kas noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī, un bija noteikta 20% gadā. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka minētais līgums būtu apstrīdēts, un tas ir saistošs

līgumslēdzējām pusēm. Izvērtējot noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka minētais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē un, noslēdzot minēto līgumu, starp pusēm izveidojušās aizdevuma līguma tiesiskās attiecības.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka prasītājs izsniedzis atbildētājam norēķinu karti saskaņā ar 2009.gada 11.martā noslēgto līgumu.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju /pers. A/ 2009.gada 11.martā noslēgto Starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkarte fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas līgumu Nr.JL00-J11848-VC00374 (lietas lapas 13-18) un lietā esošajiem atbildētāja konta izrakstiem (lietas lapas 19-66) pierādīts, ka prasītājs no savas puses noslēgto līgumu ir izpildījis, atverot atbildētājam norēķinu kontu un ieskaitot tajā līgumā noteikto kredīta limitu. Ar minētajiem pierādījumiem arī apstiprinās, ka atbildētājs nav pildījis savas līgumā noligtās saistības un nav veicis aprēķināto procentu par izmantoto aizdevumu apmaksu līgumā noteiktajā kārtībā, kā arī nav veicis pašas aizdevuma pamatsummas atmaksu. Līdz ar to saskaņā ar Starptautisko norēķinu karšu izsniegšanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.punktā ietvertajiem nosacījumiem, bankai ir tiesības, nesaskaņojot ar atbildētāju, izbeigt līguma darbību un slēgt kartes, ja atbildētājs nepilda noteikumus.

Izmantojot minētās tiesības, banka anulējusi atbildētājam kartes konta limitu 2013.gada 25.jūlijā un atkāpusies no līguma 2013.gada 26.augustā (lietas lapas 68-73).

Ar lietā esošajiem materiāliem to kopumā un lietā esošajiem atbildētāja konta izrakstiem (lietas lapas 19-66) pierādīts, ka atbildētāja kredītlimita, kas izriet no 2009.gada 11.martā noslēgtā Starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkarte fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr.JL00-J11848-VC00374, iztērētā un neatmaksātā kredīta pamatsumma ir 674,01 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.p. katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu

Tiesā netika saņemti pierādījumi, ka minētā summa vai tās daļa būtu samaksāta, tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, atbildētājs nav apšaubījis parāda aprēķinu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama minētā summa.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2) punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Tiesa konstatē, ka puses nav vienojušās par procentu maksāšanu pēc atkāpšanās no līguma un kartes kredītlimita anulēšanas, bet atbildētājs parādu nav atdevis, turpina lietot neatmaksāto aizdevumu, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu atbildētājam jāmaksā likumiskie procenti, ko prasītājs aprēķinājis 6% no simta gadā, kas nav pretrunā Civillikuma nosacījumiem.

Kopējā likumisko procentu summa par laika periodu no 2013.gada 26.augusta līdz 2016.gada 29.janvārim ir 103,84 *euro*, kas pierādīts ar lietā esošo aprēķinu (lietas lapa 5), ko tiesai nav pamata apšaubīt, pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti, atbildētājs nav apstrīdējis procentu aprēķinu. Līdz ar to minētie likumiskie procenti ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbildētājam vairākkārt atgādināts par parāda esamību un samaksas nepieciešamību, nosūtot paziņojumus (lietas lapas 78-80).

Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2015.gada 23.septembra lēmumu (lietas lapa 81) atstāts bez izskatīšanas prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 116,68 *euro* (lietas lapas 9-11), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 4,70 *euro* (lietas lapa 12).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 674,01 *euro*, bet šīs tiesības nosakāmas no sprieduma spēkā stāšanās brīža, jo līdz lietas izskatīšanai pēc būtības prasītājam bija tiesības iesniegt prasības papildinājumus attiecībā uz procentu pieaugumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto, Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 35.p., 41.p., 42.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 204.^{1}p, 250.^{18} – 250.^{27} p.p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „B2Kapital",** reģ.Nr. 40103645131, aizdevuma pamatsummu **674,01 *euro*** (seši simti septiņdesmit četrus *euro* 01 centu), likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 26.augusta līdz 2016.gada 29.janvārim **103,84 *euro*** (viens simts trīs *euro* 84 centus) un tiesas izdevumus **121,38 *euro*** (viens simts divdesmit vienu *euro* 38 centus), ieskaitot tos kontā AS „Swedbank", konta Nr.LV67HABA0551036916332.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA „B2Kapital" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas 674,01 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016. gada 25.augusta – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā

Tiesnese L.Ašmane