Krimināllieta Nr. 11261023415
2015.gada 29.oktobrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei I. Pickainei

2015.gada 29.oktobrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēta pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētā */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 19.februārī ap plkst.16:30 */pers. A/*, atrodoties SIA „Rendas Uplejas" veikalā „Elvi", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, */pers. A/* veikala tirdzniecības zālē no plaukta paņēma trīs kafijas „Labessa", katru 1,79 *euro* vērtībā, kopā par 5,37 *euro*, divas kafijas „Aroma", katru 5,89 *euro* vērtībā, kopā par 11,78 *euro*, ievārījumu „Pūre" 4,70 *euro* vērtībā, sieru 1,99 *euro* vērtībā, desu 2,66 *euro* vērtībā, zivis 1,53 *euro* vērtībā, makaronus 1,84 *euro* vērtībā un nesamaksājot par preci, iznesa tās no veikala. Tādā veidā */pers. A/* nozagta SIA „Rendas Uplejas" piederošo mantu par kopējo summu 29,87 *euro*.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (noziegums Nr.1)

Apsūdzētā */pers. A/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 1.aprīlī ap plkst.15:50 */pers. A/*, atrodoties SIA „Benu aptieka Latvija 26", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, */pers. A/* aptiekas tirdzniecības zālē no plaukta paņēma „Vichy idealia day cream" 33,49 *euro* vērtībā, „Bio-C.L.A. Boostercaps N120" 28,18 *euro* vērtībā, „BIO-Trim N60" 29,40 *euro* vērtībā, „Bio-Glucosamine plus N150" 26,25 *euro* vērtībā, „Benu Nail Clipers" 2,80 *euro* vērtībā un nesamaksājot par precēm, iznesa tās no veikala. Tādā veidā */pers. A/* nozagta SIA „Benu aptieka Latvija 26" piederošo mantu par kopējo summu 120,12 *euro*.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. (noziegums Nr.2)

Apsūdzētā */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā. Atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas.

Cietušā SIA „Rendas Upeslejas" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 29,87 *euro* apmērā. Cietušā SIA „Benu aptieka Latvija" pārstāve lietā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 120,12 *euro* apmērā.

Tā kā apsūdzētā */pers. A/* savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētā ir piekritusi tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa sodāma. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētās personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījusi mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētā agrāk sodīta, pēdējo reizi notiesāta 2014.gada 9.septembrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām, ar 2015.gada 1.aprīļa Liepājas tiesas lēmumu piespriestais, neizciestais sods piespiedu darbs 100 stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām (l.l. 53-66, 90), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīta (l.l.67-69), nesastāv narkoloģiskajā un psihiatriskajā uzskaitē (l.l. 70, 71), no policijas raksturojas neitrāli – nestrādā, agrāk sodīta, ar apkārtējiem kaimiņiem attiecības neitrālas, ir tendence uz atkārtotu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu (l.l. 72). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētās personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētā ir izdarījusi mazāk smagus noziegumus neizciesta soda laikā, iepriekš vairākkārtīgi sodīta par zādzību izdarīšanu. Tiesa uzskata, ka apsūdzētai nav nosakāmi citi soda veidi ko paredz Krimināllikuma 180.pants, naudas sods nav nosakāms, jo apsūdzētā nestrādā, un piespiedu darbu nav lietderīgi piemērot, jo iepriekš piespriesto piespiedu darbu apsūdzētā nav uzsākusi izciest un tas ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Šāds sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajai pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas ir piedzenamas pilnā apmērā no apsūdzētā par labu cietušajiem, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.1) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.2) izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 2.daļu ***/pers. A/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 10 (desmit) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2015.gada 1.aprīļa lēmuma un ***/pers. A/*** **galīgo sodu noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.**

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajam SIA „Rendas Uplejas" materiālā kaitējuma kompensāciju 29,87 *euro* (divdesmit deviņu euro 87/100) apmērā.

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajam SIA „Benu aptieka Latvija" materiālā kaitējuma kompensāciju 120,12 *euro* (viena simta divdesmit euro 12/100) apmērā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas sākumu */pers. A/* skaitīt no *2015.gada 29.oktobra.*

Soda izciešanas laikā */pers. A/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 24.oktobra līdz 2015.gada 29.oktobrim.

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus ar video novērošanas kameru ierakstiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže