Lietas arhīva Nr. C-1826-18/12
ECLI:LV:RIRT:2018:0313.C33623617.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 13.martā

Rīgas rajona tiesa:
tiesnese Elīna Slišāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2017.gada 16.novembrī iesniedza Rīgas rajona tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2016.gada 26.oktobrī plkst.21.20 Jelgavā, Brīvības bulvārī 1, DUS "Statoil" teritorijā virzienā no Cukura ielas uz Garozas ielas pusi atbildētājs, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadot transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kurā cieta transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pēc kā atstāja negadījuma vietu.

Ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS "BTA Baltic Insurance Company", taču ceļu satiksmes negadījuma brīdī atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta noteiktajam apdrošināšanas līgums nebija spēkā, jo transportlīdzeklis bija izgājis no īpašnieka valdījuma, proti, bija nozagts.

Norādīts, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem un pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, prasītāja 2017.gada 8.jūnijā pieņēma lēmumu atlīdzināta AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 95,04 *euro* par transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bojājumiem. Bez tam prasītāja pārskaitīja apdrošinātājam 137,73 *euro* par prasītājas atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā.

Prasītāja vērsusies pie atbildētāja ar pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu, taču parāda samaksa nav veikta.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.pantu un 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 350,50 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem 2017.gada 17.novembrī atbildētājam /pers. B/ uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar lūgumu iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Papildus atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs likumā noteiktajā termiņā paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

[3] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim) noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim [..].

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, kā arī tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm 2017.gada 28.decembrī paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 13.martā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] Lietā konstatēts, ka 2016.gada 26.oktobrī plkst.21.20 Jelgavā, Brīvības bulvārī 1, DUS "STATOIL" teritorijā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts /pers. G/ piederošs transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, un transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/. Minēto apliecina lietas materiāliem pievienotā izziņa par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar minētā likuma 31.panta otrajā daļā noteikto zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Lietas materiāliem pievienots /pers. G/ 2016.gada 1.novembrī AAS "BTA Baltic Insurance Company" adresēts apdrošināšanas atlīdzības pieteikums, no kura izriet, ka /pers. G/ lūgusi izmaksāt zaudējumu atlīdzību par 2016.gada 26.oktobra ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nodarītajiem bojājumiem (lietas 18.-19.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2017.gada 30.maija SIA "PLINTUSS" aprēķina izriet, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušā transportlīdzekļa remonta izmaksas ir 95,04 *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa (lietas 22.lapa).

Lietā konstatēts, ka 2017.gada 1.jūnijā minēto naudas summu AAS "BTA Baltic Insurance Company" ir izmaksājusi cietušā transportlīdzekļa īpašniecei, ko pierāda maksājuma uzdevums Nr.233855 (lietas 25.lapa).

Tāpat lietā konstatēts, ka 2017.gada 7.jūnijā AAS "BTA Baltic Insurance Company" vērsās pie prasītājas ar zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, lūdzot atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 95,04 *euro* (lietas 26.lapa).

Savukārt ar prasītājas 2017.gada 8.jūnija lēmumu par izmaksu Nr.0425/T-196/2017R apstiprinās fakts, ka prasītāja nolēma atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, proti, 95,04 *euro* (lietas 28.lapa). Atlīdzības izmaksa apstiprinās ar 2017.gada 9.jūnija maksājuma uzdevumu Nr. 743 (lietas 28.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs no Garantijas fonda nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka, glabātāja vai lietotāja valdījuma nevis viņa vainas, bet citas personas prettiesisku darbību dēļ.

Tiesa konstatē, ka ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11352047716 atbildētājs /pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, proti, par /pers. H/ piederošas automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nolaupīšanu (lietas 78.-80.lapa).

Tādējādi secināms, ka prasītāja atlīdzināja AAS "BTA Baltic Insurance Company" izdevumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka valdījuma citas personas prettiesisku darbību dēļ.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 95,04 *euro*.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja transportlīdzeklis iegūts ar prettiesiskām darbībām.

Lietā tika konstatēts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs atlīdzināja AAS "BTA Baltic Insurance Company" izdevumus ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radīto zaudējumu segšanai, kurus nodarīja transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/, kas tostarp atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, proti, par minētās automašīnas nolaupīšanu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka lietā konstatējami regresa prasības priekšnoteikumi prasītāja prasībai par zaudējumu atlīdzības piedziņu no atbildētāja, jo izraisot ceļu satiksmes negadījumu atbildētājs vadīja transportlīdzekli, kuru ieguvis ar prettiesiskām darbībām.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2017.gada 15.jūnija pretenziju un 2017.gada 30.jūnija brīdinājumu atbildētājam lūgts ne atlīdzināt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītos zaudējumus (lietas 67.- 68.lapa). Kā norāda prasītāja, samaksa nav veikta.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis nedz zaudējumu esamību, nedz zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītājas norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to secina, ka prasība par zaudējumu 95,04 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus 275,46 *euro* apmērā, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu un regresa lietas administrēšanu pirsmtiesas un tiesvedības stadijā.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmajā daļā noteiktajam apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu, kura mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu likumā noteiktas kategorijas transportlīdzekļu izraisīto zaudējumu segšanai. Saskaņā ar minētā panta trešās daļas 1.punktu no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā SKC-0093/2015 norādīts, ka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka, pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā (lietas 40.-53.lapa) prasītāja izmaksāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus 137,73 *euro*, ko apliecina lietā iesniegtais aprēķins un maksājuma uzdevums (lietas 29.-33.lapa). Savukārt, pamatojoties uz 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā" (lietas 54.-66.lapa), prasītāja izmaksāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" maksu par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 51,65 *euro* un maksu par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 *euro*, ko apliecina pārskati par komisijas maksu par regresa lietu administrēšanu pirmstiesas stadijā un tiesvedības procesā, kā arī maksājuma uzdevumi (lietas 34.-39.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar iepriekš minētajiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinās, ka prasītājai ir radušies zaudējumi 275,46 *euro* apmērā, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu un regresa lietas administrēšanu pirsmtiesas un tiesvedības stadijā, un tie piedzenami no atbildētāja.

[8] Prasītāja lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru [..].

Ņemot vērā minēto un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus, ir pamats atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos

tiesas izdevumus [..].

Ņemot vērā, ka tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma, tad no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (lietas 8.lapa).

[10] Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši minētai tiesību normai, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1]pantu, 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 370,50 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro,* kopā 444,94 *euro*.

Samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā AS „Swedbank", konta numurs LV48HABA0551027524940.

Atzīt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 370,50 *euro*.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) E.Slišāne

Rīgā 2018.gada 13.martā

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese Elīna Slišāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2017.gada 16.novembrī iesniedza Rīgas rajona tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2016.gada 26.oktobrī plkst.21.20 Jelgavā, Brīvības bulvārī 1, DUS "Statoil" teritorijā virzienā no Cukura ielas uz Garozas ielas pusi atbildētājs, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadot transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kurā cieta transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pēc kā atstāja negadījuma vietu.

Ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS "BTA Baltic Insurance Company", taču ceļu satiksmes negadījuma brīdī atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta noteiktajam apdrošināšanas līgums nebija spēkā, jo transportlīdzeklis bija izgājis no īpašnieka valdījuma, proti, bija nozagts.

Norādīts, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem un pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, prasītāja 2017.gada 8.jūnijā pieņēma lēmumu atlīdzināta AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 95,04 *euro* par transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bojājumiem. Bez tam prasītāja pārskaitīja apdrošinātājam 137,73 *euro* par prasītājas atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā.

Prasītāja vērsusies pie atbildētāja ar pretenziju un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu, taču parāda samaksa nav veikta.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.pantu un 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 350,50 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta noteikumiem 2017.gada 17.novembrī atbildētājam /pers. B/ uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar lūgumu iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Papildus atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī atbildētāja tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs likumā noteiktajā termiņā paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

[3] Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim) noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim [..].

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, kā arī tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm 2017.gada 28.decembrī paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 13.martā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] Lietā konstatēts, ka 2016.gada 26.oktobrī plkst.21.20 Jelgavā, Brīvības bulvārī 1, DUS "STATOIL" teritorijā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts /pers. G/ piederošs transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, un transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/. Minēto apliecina lietas materiāliem pievienotā izziņa par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju

birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar minētā likuma 31.panta otrajā daļā noteikto zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Lietas materiāliem pievienots /pers. G/ 2016.gada 1.novembrī AAS "BTA Baltic Insurance Company" adresēts apdrošināšanas atlīdzības pieteikums, no kura izriet, ka /pers. G/ lūgusi izmaksāt zaudējumu atlīdzību par 2016.gada 26.oktobra ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nodarītajiem bojājumiem (lietas 18.-19.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2017.gada 30.maija SIA "PLINTUSS" aprēķina izriet, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušā transportlīdzekļa remonta izmaksas ir 95,04 *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa (lietas 22.lapa).

Lietā konstatēts, ka 2017.gada 1.jūnijā minēto naudas summu AAS "BTA Baltic Insurance Company" ir izmaksājusi cietušā transportlīdzekļa īpašniecei, ko pierāda maksājuma uzdevums Nr.233855 (lietas 25.lapa).

Tāpat lietā konstatēts, ka 2017.gada 7.jūnijā AAS "BTA Baltic Insurance Company" vērsās pie prasītājas ar zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, lūdzot atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 95,04 *euro* (lietas 26.lapa).

Savukārt ar prasītājas 2017.gada 8.jūnija lēmumu par izmaksu Nr.0425/T-196/2017R apstiprinās fakts, ka prasītāja nolēma atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā, proti, 95,04 *euro* (lietas 28.lapa). Atlīdzības izmaksa apstiprinās ar 2017.gada 9.jūnija maksājuma uzdevumu Nr. 743 (lietas 28.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs no Garantijas fonda nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka, glabātāja vai lietotāja valdījuma nevis viņa vainas, bet citas personas prettiesisku darbību dēļ.

Tiesa konstatē, ka ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.11352047716 atbildētājs /pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, proti, par /pers. H/ piederošas automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nolaupīšanu (lietas 78.-80.lapa).

Tādējādi secināms, ka prasītāja atlīdzināja AAS "BTA Baltic Insurance Company" izdevumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka valdījuma citas personas prettiesisku darbību dēļ.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 95,04 *euro*.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja transportlīdzeklis iegūts ar prettiesiskām darbībām.

Lietā tika konstatēts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs atlīdzināja AAS "BTA Baltic Insurance Company" izdevumus ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radīto zaudējumu segšanai, kurus nodarīja transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/, kas tostarp atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, proti, par minētās automašīnas nolaupīšanu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka lietā konstatējami regresa prasības priekšnoteikumi prasītāja prasībai par zaudējumu atlīdzības piedziņu no atbildētāja, jo izraisot ceļu satiksmes negadījumu atbildētājs vadīja transportlīdzekli, kuru ieguvis ar prettiesiskām darbībām.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2017.gada 15.jūnija pretenziju un 2017.gada 30.jūnija brīdinājumu atbildētājam lūgts ne atlīdzināt ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītos zaudējumus (lietas 67.- 68.lapa). Kā norāda prasītāja, samaksa nav veikta.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis nedz zaudējumu esamību, nedz zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītājas norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to secina, ka prasība par zaudējumu 95,04 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus 275,46 *euro* apmērā, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu un regresa lietas administrēšanu pirmstiesas un tiesvedības stadijā.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmajā daļā noteiktajam apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu, kura mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu likumā noteiktas kategorijas transportlīdzekļu izraisīto zaudējumu segšanai. Saskaņā ar minētā panta trešās daļas 1.punktu no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā SKC-0093/2015 norādīts, ka Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka, pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā (lietas 40.-53.lapa) prasītāja izmaksāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus 137,73 *euro*, ko apliecina lietā iesniegtais aprēķins un maksājuma uzdevums (lietas 29.-33.lapa). Savukārt, pamatojoties uz 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā" (lietas 54.-66.lapa), prasītāja izmaksāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" maksu par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 51,65 *euro* un maksu par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 *euro*, ko apliecina pārskati par komisijas maksu par regresa lietu administrēšanu pirmstiesas stadijā un tiesvedības procesā, kā arī maksājuma uzdevumi (lietas 34.-39.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar iepriekš minētajiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinās, ka prasītājai ir radušies zaudējumi 275,46 *euro* apmērā, kas

saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu un regresa lietas administrēšanu pirsmtiesas un tiesvedības stadijā, un tie piedzenami no atbildētāja.

[8] Prasītāja lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru [..].

Ņemot vērā minēto un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus, ir pamats atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Ņemot vērā, ka tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma, tad no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (lietas 8.lapa).

[10] Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši minētai tiesību normai, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1]pantu, 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 370,50 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro,* kopā 444,94 *euro*.

Samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā AS „Swedbank", konta numurs LV48HABA0551027524940.

Atzīt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 370,50 *euro*.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese E.Slišāne