ECLI:LV:LRT:2026:0226.C88395325.5.S

Lieta Nr. C88395325
Nr. C-0978-26/31

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā 2026. gada 26. februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ināra Galeja

ar tiesas sēdes sekretāri Santu Slapiņu,

piedaloties prasītājam /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā *Webex*platformā civillietu /Persona B/ prasībā pret /Nosaukums A/par darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs /Persona B/ iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /Nosaukums A/par darba samaksas piedziņu.

[1.1] Saskaņā ar Darba likuma 74. pantu prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā nesamaksāto *neto* darba algu 8553,55 *euro*.

[1.2] Prasības pieteikumā norāda, ka, pamatojoties uz noslēgto darba līgumu, prasītājs bija nodarbināts pie atbildētājas no 2024. gada 8. augusta līdz 2025. gada 6. maijam.

[1.3] Darba līgumā noteiktā alga bija 1500 *euro* mēnesī (*neto*). No 2024. gada decembra prasītājam netika maksāta darba samaksa, kā arī vairākos iepriekšējos mēnešos darba samaksa tika izmaksāta tikai daļēji. Līdz 2025. gada 6. maijam nav samaksāta darba alga 8553,55 *euro neto.*

[1.4] Tāpat par prasītāja nostrādātajām darba dienām nav veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas pilnā apmērā.

Prasītājs vairākkārt ir vērsies pie darba devēja ar prasību izmaksāt pienākošos darba algu, taču nav saņēmis nekādu atbildi.

[2] Atbildētāja /Nosaukums A/ nav iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumu.

[3] Tiesas sēdē prasītājs /Persona B/ uzturēja prasību pilnā apmērā pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem. Papildus norādīja, ka pēc vēršanās tiesā atbildētāja nav samaksājusi prasītājam pienākošos darba algu.

Atbildētājas /Nosaukums A/ pārstāvisuz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētāja nav paziņojusi tiesai neierašanās uz tiesas sēdi iemeslu un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas oficiālo elektronisko adresi.

Tā kā nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā norādītie apstākļi, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, noklausoties prasītāju, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Darba likuma 28. panta pirmo un otro daļu darba devējs un darbinieks savstarpējās darba tiesiskās attiecības nodibina ar darba līgumu, saskaņā ar kuru darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs - maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus.

Lietā nav strīda, ka /Datums A/ starp prasītāju un atbildētāju uz nenoteiktu laiku tika noslēgts darba līgums Nr. /Numurs A/ (turpmāk – darba līgums), ar kuru prasītājs tika pieņemts darbā pārdošanas speciālista amatā.

[6] Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka viņš bija nodarbināts pie atbildētājas no 2024. gada 8. augusta līdz 2025. gada 6. maijam, taču no darba līguma 2.3. punkta, prasītāja iesniegtās 2025. gada 20. oktobra informācijas par prasītāja darba vietām un nodarbinātības periodiem, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2025. gada 20. oktobra informācijas par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem un darba samaksas aprēķina par laiku no 2024. gada 9. augusta līdz 2025. gada 12. maijam izriet, ka darba tiesiskās attiecības starp pusēm tika nodibinātas un prasītājs uzsāka darbu ar 2024. gada 9. augustu un darba tiesiskās attiecības turpinājās līdz 2025. gada 12. maijam.

[7] Saskaņā ar Darba likuma 59. pantu darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.

Atbilstoši Darba likuma 62. panta otrajai daļai laika algu aprēķina atbilstoši faktiski nostrādātajam darba laikam neatkarīgi no paveiktā darba daudzuma.

Saskaņā ar darba līguma 6.1. punktu prasītājam tika noteikts normālais darba laiks 5 darba dienas nedēļā un 8 stundas darba dienā jeb 40 stundas nedēļā.

Saskaņā ar darba līguma 6.3. punktu prasītāja pamatalga tika noteikta 1500 *euro* (*neto*) mēnesī, neieskaitot normatīvajos aktos paredzētos nodokļus.

[8] Atbilstoši Darba likuma 69. panta pirmajai daļai darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī.

Darba līguma 6.2. punktā puses vienojušās, ka samaksa par padarīto darbu ir veicama vienu reizi mēnesī.

Atbilstoši darba līguma 6.5. punktam darba samaksas (darba algas, piemaksu, prēmiju u.c.) izmaksa ir veicama ar pārskaitījumu uz prasītāja norādīto norēķinu kontu vai skaidrā naudā līdz nākamā mēneša 15. datumam, pirms darba samaksas izmaksas veicot normatīvajos aktos paredzētos ieturējumus no prasītāja darba samaksas.

[8.1] Prasītājs norādīja, ka laikā no 2024. gada 9. augusta līdz 2025. gada 6. maijam viņš pildīja savus darba pienākumus, savukārt atbildētāja neregulāri un nepilnīgi pildījusi savu darba algas maksāšanas pienākumu. Atbildētāja šo faktu nav apstrīdējusi.

[8.2] No prasītāja iesniegtā darba samaksas aprēķina un prasītāja norēķinu konta pārskata par laiku no 2024. gada 1. augusta līdz 2025. gada 20. oktobrim izriet, ka:

- par 2024. gada augustu prasītājs aprēķinājis sev pienākošos *neto* darba algu 1112,90 *euro*, bet atbildētāja ir veikusi *neto* darba algas izmaksu 1090 *euro*, līdz ar to neizmaksātās *neto* darba algas apmērs aprēķināts 22,90 *euro*;

- par 2024. gada novembri prasītājs aprēķinājis sev pienākošos *neto* darba algu 1500 *euro*, bet atbildētāja ir veikusi *neto* darba algas izmaksu tikai 550 *euro*, līdz ar to neizmaksātās *neto* darba algas apmērs aprēķināts 950 *euro*;

- par 2024. gada decembri, 2025. gada janvāri, februāri, martu un aprīli prasītājs ir aprēķinājis sev ik mēnesi pienākošos *neto* darba algu 1500 *euro*, bet atbildētāja neko nav samaksājusi, līdz ar to par šiem 5 mēnešiem nav samaksāta *neto* darba alga kopā 7500 *euro*;

- par 2025. gada maiju prasītājs ir aprēķinājis sev pienākošos *neto* darba algu 580,65 *euro*, bet atbildētāja nav veikusi tās izmaksu.

[8.2.1] Tiesa konstatē, ka prasītājs aprēķinā ir kļūdaini aprēķinājis neizmaksātās *neto* darba algas kopējo summu, jo, summējot prasītāja aprēķinātās neizmaksāto *neto* darba algu summas, rezultātā sanāk summa nevis 8553,55 *euro*, bet 9053,55 *euro* (22,90 *euro* par 2024. gada augustu + 950 *euro* par 2024. gada novembri + 7500 *euro* par 2024. gada decembri, 2025. gada janvāri, februāri, martu un aprīli + 580,65 *euro* par 2025. gada maiju).

[8.2.2] Tāpat tiesa konstatē, ka prasītājs ir kļūdaini aprēķinājis izmaksājamās *neto* darba algas apmēru par 2024. gada augustu un 2025. gada maiju, ņemot par pamatu nevis darba dienu skaitu attiecīgajā mēnesī, bet visu attiecīgā mēneša dienu skaitu.

[8.3] Tādējādi, ņemot vērā to, ka 2024. gada augustā bija 22 darba dienas, *neto* darba algas apmērs par vienu nostrādāto darba dienu aprēķināms 68,18 *euro* (*neto* mēneša darba alga 1500 *euro* / 22 darba dienas), attiecīgi *neto* darba alga par laiku no 2024. gada 9. augusta līdz 2024. gada 31. augustam par nostrādātajām 16 darba dienām ir 1090,88 *euro* (*neto* darba algas apmērs par vienu darba dienu 68,18 *euro* x 16 darba dienas). Tādējādi atbildētāja nav samaksājusi prasītājam 0,88 *euro* (1090,88 – 1090).

Savukārt, ņemot vērā to, ka 2025. gada maijā bija 20 darba dienas, *neto* darba algas apmērs par vienu nostrādāto darba dienu ir 75 *euro* (*neto* mēneša darba alga 1500 *euro* / 20 darba dienām), attiecīgi *neto* darba alga par laiku no 2025. gada 1. maija līdz 2025. gada 6. maijam (ieskaitot) par nostrādātajām 2 darba dienām ir 150 *euro* (*neto* darba algas apmērs par vienu darba dienu 75 *euro* x 2 nostrādātās darba dienas). Prasītājs prasībā norāda, ka darba tiesiskajās attiecības ar atbildētāju bija līdz 2025. gada 6. maijam.

[8.4] Līdz ar to tiesa konstatē, ka par laiku no 2024. gada 9. augusta līdz 2025. gada 6. maijam prasītājam neizmaksātās *neto* darba algas kopējais apmērs faktiski ir 8600,88 *euro* (0,88 *euro* par 2024. gada augustu + 950 *euro* par 2024. gada novembri + 7500 *euro* par 2024. gada decembri līdz 2025. gada aprīlim + 150 *euro* par 2025. gada maiju (laikā no 2025. gada 1. maija līdz 2025. gada 6. maijam (ieskaitot) 2 darba dienas).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 192. pantam tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Ņemot vērā to, ka lietas izskatīšanas gaitā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi prasītājam pienākošās *neto* darba algas izmaksas pilnā apmērā un, ievērojot prasījuma robežas attiecībā uz prasītāja lūgto neizmaksātās *neto* darba algas apmēru - 8553,55 *euro*, tiesa atzīst, ka prasītājam neizmaksātā *neto* darba alga 8553,55 *euro* apmērā piedzenama no atbildētājas ar tiesas spriedumu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

[11] Civilprocesa likuma 42. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu no atbildētājas valsts labā ir jāpiedzen valsts nodeva par prasības summas 8553,55 *euro* piedziņu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. pantu un šā likuma 3. pielikuma 1. punkta 1) apakšpunktu ir 500 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.^{1} pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs A/, /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, labādarba algu 8553,55 *euro* (astoņi tūkstoši pieci simti piecdesmit trīs *euro*, 55 centi), ieskaitot kontā /IBAN A/, /Nosaukums E/.

Noteikt /Persona B/ tiesības saņemt no /Nosaukums A/ sešus procentus gadā no8553,55 *euro* par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs A/,valsts labā valsts nodevu 500 *euro* (pieci simti *euro*), ieskaitot kontā: Valsts kase, reģistrācijas Nr. /Reģistrācijas numurs B/, BIC kods TRELLV22, konts /IBAN B/, norādot iemaksas mērķi: valsts nodeva civillietā Nr.C88395325.

Noteikt /Nosaukums A/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2026. gada 26. februāra - apelācijas sūdzību iesniedzot Latgales rajona tiesā.

Tiesnese Ināra Galeja