Lietas Nr. 11181040015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 27.oktobrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka
piedaloties prokuroram S.Grigorjevam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja sekojošus noziedzīgus nodarījumus.

2015.gada 05.martā laika periodā no plkst.20.00 līdz plkst.21.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, pēc iepriekšējas vienošanās kopīgi ar citu personu, zādzības nolūkā, pienāca pie žoga no metāla tīkla, kurš norobežo mājas teritoriju pēc adreses /adrese A/. Te /pers. B/ ar metāla griešanas šķēru palīdzību sagrieza augstāk norādīto tīklu, un kopā ar citu personu iekļuva dotās mājas teritorijā, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo čuguna vannu 10 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot norobežotajā teritorijā - glabātavā, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2015.gada 06.martā plkst.00.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, pēc iepriekšējas vienošanās kopīgi ar citu personu, zādzības nolūkā, pienāca pie žoga no metāla tīkla, kurš norobežo mājas teritoriju pēc adreses /adrese A/, un caur agrāk sagriezto metāla tīklu abi iekļuva dotās mājas teritorijā, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošās metāla kāpnes 20 *euro* vērtībā. Pēc tam, /pers. B/ ar metāla laužņa palīdzību, uzlauza garāžas durvis, garāžas durvju slēdzeni un kopā ar citu personu iekļuva garāžā, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo sekojošo mantu:

1. divus automašīnas diskus, katrs 25 *euro* vērtībā, 50 *euro* kopvērtībā;
2. kompresoru „Suptec" ar divām šļūtenēm komplektā 300 *euro* kopvērtībā;
3. laivas motoru 200 *euro* vērtībā;
4. plastmasas kannu 2 *euro* vērtībā, kurā atradās 10 litri petrolejas 10 *euro* vērtībā, 12 *euro* kopvērtībā.

Bet pavisam /pers. B/ nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu 582 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot norobežotajā teritorijā - glabātavā, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2015.gada 05.martā laika periodā no plkst.20.00 līdz plkst.21.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, pienāca pie žoga no metāla tīkla, kurš norobežo mājas teritoriju pēc adreses /adrese A/, un ar metāla griešanas šķēru palīdzību tīši sagrieza augstāk norādīto tīklu 20 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

2015.gada 06.martā plkst.00.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties mājas teritorijā pēc adreses /adrese A/, ar metāla laužņa palīdzību tīši uzlauza garāžas durvis 140 *euro* vērtībā un garāžas durvju slēdzeni 20 *euro* vērtībā.

Tādā veidā, /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas viņam ir saprotamas.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas, kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, un apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, pret kuru neiebilda cietušais un kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi lietā neveikt.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude nav veikta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai un ceturtajai daļai, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams, kā mazāk smags noziegums, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums - kā smags noziegums.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu smagumu un raksturu – izdarīti divi mazāk smagi un divi smagi noziegumi, kas vērsti pret īpašumu, ar noziedzīgiem nodarījumiem cietušajam būtisks kaitējums nav nodarīts, lielākā daļa no nozagto mantu cietušajam tika atgriezta.

Kā arī, lemjot par soda veidu, tiesa ņem apsūdzētā personību. Par apsūdzēto tiesas sēdē ir konstatēts, ka /pers. B/ uzskatāms par nesodītu, jo iepriekšējā sodāmība ir dzēsta (lietas 215.-216.lapa), strādā, apgādībā ir divi nepilngadīgie bērni.

Pie konstatētiem apstākļiem tiesa secina, ka par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam piespriežams sods piespiedu darbu veidā. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama vainas pilnīga atzīšana un izdarītā vaļsirdīga

nožēlošana.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam, atzīstams, ka noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju – sniedza liecības un izvēlējās vienkāršāko un ekonomiskāko procesa veidu.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, apsūdzētā attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, piespiedu darba ilgums par katra Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms tuvāk pantu sankcijā paredzētajai minimālajai robežai, par katra Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - uz vidējo termiņu.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais alternatīvais papildsods – mantas konfiskācija, apsūdzētajam nav piemērojams, jo konfiscējamā manta viņam nav konstatēta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sods /pers. B/ nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitāms /pers. B/ aizturēšanas laiks no 2015.gada 9.marta līdz 2015.gada 11.martam, t.i. 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Tiesas sēdē cietušais /pers. C/ uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju 42 *euro* pilnībā.

Apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu un 1779.pantu, katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot; katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā ir iegūti pierādījumi, ka apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam ir nodarīti materiālie zaudējumi viņa norādītājā apmērā. Zaudējumu apmēru apsūdzētais atzina. Tādēļ cietušā kompensācijas pieteikums ir apmierināms pilnā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskie pierādījumi: aploksne ar vates tamponu ar nomazgājumiem no automašīnas spoguļa, aploksne ar tauksviedru vielas nomazgājumiem, vadi, šķēres metālam un kalts, spriedumam stājoties likumīgā spēkā iznīcināmi, kā lietas, kurām nav vērtības. Saskaņā ar Krimināllikuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskais pierādījums - mobilais tālrunis NOKIA X2 - atdodams tās īpašniekam /pers. B/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. B/ mobilo telefonu nebūs izņēmis, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta otro daļu, mobilais telefons iznīcināms.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 5.martā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 6.martā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 5.martā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2015.gada 6.martā) un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. B/ sodu daļēji saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbs uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 9.marta līdz 2015.gada 11.martam (2 diennaktis), kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers.B/ /pers.C/ labā kaitējuma kompensāciju 42 *euro* (četrdesmit divi *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus: aploksni ar vates tamponu ar nomazgājumiem no automašīnas spoguļa, aploksni ar tauksviedru vielas nomazgājumiem, vadus, šķēres metālam un kaltu iznīcināt, mobilo tālruni NOKIA X2 - atdot tās īpašniekam /pers. B/, spriedumam stājoties likumīgā spēkā. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. B/ mobilo telefonu nebūs izņēmis – iznīcināt to.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – t.i. no 2015.gada 10.novembra, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka