Lietas Nr.C35084513

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2013.gada 2.decembrī

Siguldas tiesa tiesnese V.Grebežniece, rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja SIA „Latvijasmernieks.lv", reģistrācijas Nr.40003783960, maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. C/, /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Siguldas tiesā saņemta prasītāja SIA „Latvijasmernieks.lv", reģistrācijas Nr.40003783960, maza apmēra prasība par parāda piedziņu pret /pers. C/, /personas kods/. Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta otrās daļas 1.punktu, pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildetāja galveno parādu LVL 205,86 un līgumsodu LVL 44,19. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2013.gada 27.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto dekalrētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, prasības pieteikumam pievienoto dokumentu kopijas un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 25.aprīlim. (l.l.24)

2013.gada 26.aprīlī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, jo atbildētājam pasludināts maksatnespējas process un prasītājs nav pieteicis savu kreditora prasījumu, līdz ar ko Maksātnespējas likuma 73.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā zaudējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju. Atbildētājs norādījis, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. (l.l.25-26)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, par sprieduma saņemšanas datumu 2013.gada 2.decembrī, lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 17.maijā. (l.l.30)

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Lietai pievienots 2007.gada 3.augustā pušu starpā noslēgtais Pasūtījuma līgums Nr.34993 un tā pielikums (l.l.11-12) par zemes kadastrālās uzmērīšanas darbiem, zemes īpašuma sadalīšanu un apvienošanu, kā arī prasītāja 2007.gada 8.novembrī izrakstītais rēķins Nr.63397/230, par kopējo summu LVL 205,86, apmaksas termiņš 2007.gada 18.novembris. (l.l.13)

Tiesa atzīst, ka, parakstot minēto līgumu un tā pielikumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt līguma un tā pielikuma noteikumiem, tai skaitā - ar apmaksas veidu, apmēru un kārtību.Pasūtījuma līgumā puses vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, tajā skaitā - punktā 4.5. noteikts, ka gadījumā, ja pasūtītājs neievēro līguma noteiktos maksājuma termiņus, maksā izpildītājam līgumsodu 0,2% apmērā no nesamaksātās gala rēķina summas, par katru nokavēto darba dienu, bet ne vairāk kā 10% no kopējās pasūtījuma cenas.

Tiesai nav pamata apšaubīt noslēgtā līguma tiesiskumu un tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, atbilstoši LR Civillikuma 1587.pantam, ir līdzēju pienākums, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs atbilstoši minēta līguma 4.5.punktam aprēķinājis līgumsodu LVL 44,19 apmērā uz 2012.gada 9.novembri. Ievērojot minēto, no atbildētāja piedzenams aprēķinātais līgumsods, kā arī galvenais parāds LVL 205,86, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi, ka atbildētājs savas ar līgumu uzņemtās saistības pret prasītāju būtu izpildījis.

No atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem un Tiesu informatīvās sistēmas (TIS) datiem redzams, ka ar Siguldas tiesa spriedumu civillietā Nr.C35093512, 2012.gada 16.maijā pasludināts fiziskās personas /pers. C/, /personas kods/, maksātnespējas process.

Tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāja iebildumus un prasības neatzīšanu saistībā ar maksātnespējas procesa pasludināšanu. Atbildētājam, uzņemoties līgumsaistības bija zināmas uz maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi neizpildītās saistības pret prasītāju, kā arī par prasītāja uzsākto tiesvedību saistību

piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā, pret saistību izpildi parādnieks iesniedzis iebildumus, tādējādi, tiesas ieskatā parādnieks nav rīkojies godprātīgi minētās saistības neuzrādot maksātnespējas procesa ietvaros un neinformējot kreditoru par maksātnespējas procesa pasludināšanas faktu. Bez tam, Maksātnespējas likuma 153.panta otrā daļa paredz, ka saistību dzēšanas procedūru nepiemēro vai pārtrauc gadījumā, ja parādnieks ir sniedzis apzināti nepatiesu informāciju par savu mantisko stāvokli un konkrētajā gadījumā tas ir arī zināmo un neizpildīto saistību neuzrādīšana, kas tiesas ieskatā gan ir vērtēšanas jautājums konkrētā maksātnespējas procesa ietvaros. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.pantu pēc saistību dzēšanas procedūras pabeigšanas tiek lemts par parādnieka pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no saistībām, kuras bija uzrādītas fiziskās personas saistību dzēšanas plānā. Tiesas rīcībā nav informācijas, ka minētās saistības pret prasītāju ir iekļautas parādnieka saistību dzēšanas plānā. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka maksātnespējas procesa pasludināšanas fakts neatbrīvo atbildētāju no līgumsaistību izpildes.

Maksātnespējas likuma 134.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas apstājas aizdevuma (kredīta) lietošanas procentu pieaugums, likumisko procentu pieaugums, līgumsoda pieaugums (..). Kā redzams no prasības pieteikuma, prasītājs līgumsodu aprēķinājis līdz 2012.gada 9.novembrim, kas ir līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, "pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...)", t.i., no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas LVL 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem LVL 3,30 apmērā, kopā LVL 53,30.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā aprēķināti LVL 4,36. Tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (LVL 3,30) LVL 1,06 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 41.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 195., 204.1 un 250.^{25}, pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu SIA „Latvijasmernieks.lv", reģistrācijas Nr.40003783960, galveno parādu LVL 205,86 (divi simti pieci lati un 86 santīmi), līgumsodu LVL 44,19 (četrdesmit četri lati un 19 santīmi), kā arī tiesas izdevumus LVL 53,30 (piecdesmit trīs lati un 30 santīmi), **kopā piedzenot LVL 250,05 (divi simti piecdesmit lati un 05 santīmi)**. Piedzītās naudas summas samaksa veicama SIA „Latvijasmernieks.lv", reģistrācijas Nr.40003783960, AS "Swedbank" kontāNr.LV72 HABA 0551 0117 14478, bankas kods: HABALV22.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/,valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 1,06 (viens lats un 06 santīmi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000.**Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.**

Noteikt /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10(desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Siguldas tiesā.

Tiesnese:/paraksts//V. Grebežniece/