Lieta Nr.11088184015/K29-714/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 10.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2015.gada 5.augustā ap pulksten 08.40 /pers. B/ atradās Rīgā, Gogoļa ielā 3, kur pamanīja zēnu, kuram no šortu kabatas bija redzams mobilais telefons "Just 5", kas pieder /pers. C/. /pers. B/, mantkārīgu tieksmju vadītam, radās nodoms nozagt mobilo telefonu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/ piegāja pie zēna, izvilka mobilo telefonu no zēna šortu kabatas, pēc kā pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, lai ar to izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. B/ nozaga /pers. C/ piederošo mobilo telefonu "Just 5" 139 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2016.gada 16.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore Santa Berga, piedaloties zvērinātai advokātei Helēnai Purviņai, noslēdza ar apsūdzēto /pers. B/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc 2015.gada 3.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu un aizstāts ar 2015.gada 26.oktobra Dobeles rajona tiesas lēmumu. Galīgo sodu /pers. B/ nosakot brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem piecpadsmit dienām. (78. – 80.lietas lapa)

Ar 2016.gada 24.februāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas iztiesāt rakstveida procesā. (89. – 91.lietas lapa)

Iebildumi pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un krimināllietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. B/ agrāk tiesāts trīspadsmit reizes:

1) 1999.gada 14.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem;

2) 2000.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem;

3) 2004.gada 4.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem;

4) 2006.gada 21.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu sešiem mēnešiem;

5) 2006.gada 26.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

6) 2009.gada 27.jūlijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

7) 2010.gada 26.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem;

8) 2011.gada 5.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem;

9) 2013.gada 17.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

10) 2014.gada 18.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta otrās daļas un 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem;

11) 2014.gada 18.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

12) 2015.gada 10.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 28.februārī. 2015.gada 15.maijā pēc soda izciešanas atbrīvojās no Jēkabpils cietuma;

13) 2015.gada 3.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi, ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 16.jūnijā.

Ar 2015.gada 26.oktobra Dobeles rajona tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz septiņdesmit dienām. Lēmums stājies spēkā 2015.gada 6.novembrī. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā. (26. – 32., 40. – 42., 44., 48. – 53., 96. – 110.lietas lapa)

2015.gadā apsūdzētais vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības. (32. – 33., 111.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka 2016.gada 16.februāra vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs ar /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu un atbilst apsūdzētā personu raksturojošajiem datiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. B/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Helēna Purviņa, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 184,23 *euro*.

Ņemot vērā to, apsūdzētais /pers. B/ ir atzīstams par personu ar tik zemu izglītības līmeni, ka viņš nevar pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumiem apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāves palīdzību pirmstiesas kriminālprocesa laikā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu tiesa

nosprieda

Apstiprināt 2016.gada 16.februārī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc 2015.gada 3.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma un 2015.gada 26.oktobra Dobeles rajona tiesas lēmuma.

Galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem piecpadsmit dienām.

Soda termiņu /pers. B/ skaitīt no 2016.gada 10.marta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanu no 2015.gada 5.augusta līdz 2015.gada 6.augustam un apcietinājumu no 2016.gada 1.februāra līdz 2016.gada 10.martam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Atbrīvot /pers. B/ no samaksas par zvērinātas advokātes darbu viņas aizstāvības īstenošanai konkrētajā kriminālprocesā un samaksu segt no valsts līdzekļiem.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu "Just 5", kas glabājas pie cietušās /pers. C/, pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt cietušās rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **/paraksts/** **Ieva Kulagina**