Lietas Nr. C28337814
Lietas arhīva Nr. C-0108-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2015.gada 31.martā

Ludzas rajona tiesas tiesnese Inta Marnauza izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, prasības pieteikumā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 25.jūlijā akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „PrivatBank" (turpmāk – prasītāja) iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.[1]pantu, civillieta ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2014.gada 12.augusta rezolūciju nodota izskatīšanai Ludzas rajona tiesai un lieta pieņemta tiesneses tiesvedībā, par ko pusēm paziņots 2014.gada 4.septembrī (lietas 65.lapa).

Prasībā norādīts, ka 24.08.2009. starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem Līguma neatņemamā sastāvdaļa ir bankas vispārējie darījuma noteikumi un bankas pakalpojumu tarifi.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājai kredītlimitu 100.00 LVL (142.29 *euro*) apmērā, kā to apliecina konta izraksts. Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 09.07.2013. lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 01.01.2014. un Euro ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0.702804 lati.

Parakstot Līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar Līguma 6., 8., 9. un 10.punktu maksāt prasītājai procentus 22,8 % apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Līguma 7. un 11.punkta 11.1. un 11.2.apakšpunkta noteikumiem prasītāja ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājai ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai līgumsodu saskaņā ar bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada soda procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu.

Gada soda procentu likme gadā noteikta 22,8%. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tā tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 (piecas) un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no 5 LVL/10 *euro*.

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētāja kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 10.punktu (minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta Līguma 7.punktā). Pamatojoties uz prasītājas Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta,
1.1.32.2.punkta un 1.5.1.punkta noteikumiem, prasītāja 11.06.2010. nosūtīja atbildētājai paziņojumu, kurā prasītāja lūdza atbildētājai izpildīt visas Līguma saistības līdz 28.06.2010. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Prasītāja lūdza tiesu izskatīt prasību rakstveida procesā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu, 1946. panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127., 195.pantu, prasītāja lūdza tiesu piedzīt no atbildētājas par labu AS „PrivatBank" neizpildīto Līguma saistību - pamatparādu 127.32 *euro*; tiesāšanās izdevumus 75.84 *euro* apmērā; noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

2014.gada 30.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, uzliekot par pienākumu līdz 2014.gada 1.septembrim iesniegt tiesā aizpildītu rakstveida paskaidrojuma veidlapu (lietas 61.lapa), sūtījums atgriezās tiesā kā nepieprasīts, jo ir beidzies tā glabāšanas termiņš pasta iestādē (lietas 67.lapa).

Civilprocesa likuma 250.[25]panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 26.janvārī ierakstītā sūtījumā (lietas 72.-73.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa noskaidroja, ka 2009.gada 24.augustā starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic "UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (lietas 13.lapa).

No konta izraksta Nr.08-09 redzams, ka prasītāja piešķīra atbildētājai kredītlimitu 100 LVL jeb 142.29 *euro* apmērā (lietas 15.lapa).

Parakstot Līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar kura noteikumiem atbildētāja piekrita maksāt prasītājai procentus 22,8 % apmērā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Līguma noteikumiem prasītāja ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājai ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot).

Līguma noteikumi nosaka, ka klientam ir pienākums maksāt bankai līgumsodu 22.8% apmērā gadā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu (domājams nokavējuma procenti) un papildus klients maksā bankai līgumsodu 1% apmērā (bet ne mazāk par 7 *euro*) no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, ja minētā minimālā ikmēneša maksājuma samaksa kavēta vismaz par 5 dienām un kavējuma summas apmērs ir lielāks par 10 *euro*. Līgumsoda samaksa neatbrīvo klientu no citu līguma saistību izpildes (lietas 13.lapa).

Pušu noslēgtais līgums atbilst Civillikuma 1934.panta nosacījumiem, kas nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Apstākli, ka prasītāja ir izpildījusi savas aizdevēja saistības, pierāda klienta konta izraksts Nr.08-09 (lietas 15.lapa).

Civillikuma 1756. un 1757.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Līguma noteikumos maksājamo procentu apmērs ir noteikts, no parāda aprēķina un līgumsoda un komisijas aprēķina redzams, ka prasītāja no atbildētājas veiktiem maksājumiem līguma noteiktajā apmērā ir ieturējusi kredītlimita izmantošanas un nokavējuma procentus (lietas 8.-12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). No līgumsoda un komisijas aprēķina, redzams, ka prasītāja no atbildētājas veiktiem maksājumiem ir ieturējusi līgumsodu un komisijas maksu par nesavlaicīgu parāda dzēšanu attiecīgi 0.63 *euro* un 21.33 *euro* (lietas 10.-11.lapa).

Līdz ar to no parāda aprēķina ir redzams, ka atbildētājas nenokārtoto saistību apmērs ir 127.32 *euro*, kas sastāv no izmantotās, bet neatmaksātās kredītlimita summas (lietas 8.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru un parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītāja 2010.gada 8.jūnijā brīdināja atbildētāju par parāda esamību un vienpusēju atkāpšanos no līguma, lūdzot dzēst izveidojušās parādsaistības līdz 2010.gada 28.jūnijam (lietas 52.,55.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanas dienai nav ziņu, ka atbildētāja savas parādsaistības attiecībā pret prasītāju pilnībā būtu nokārtojusi. Pie tam atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu līgumu nav apstrīdējusi. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 127.32 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas 127.32 *euro*. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājai ir tiesas izdevumi 75.84 *euro* apmērā (valsts nodeva 71.14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētājas prasītājas AS „PrivatBank" labā.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumā norādīto, nolēmumā norādītās summas latos nolēmuma rezolutīvā daļā norādāmas *euro*, konvertējot tās saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1*euro*=0,702804 lati).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.[25] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

pilnīgi apmierināt akciju sabiedrības „PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, pamatparādu 127.32 *euro* un tiesas izdevumus 75.84 *euro*, kopā 203.16 *euro* (divi simti trīs *euro* 16 centi) apmērā.

Noteikt akciju sabiedrības „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no pamatparāda par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas - 2015.gada 31.marta var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnese I.Marnauza