Atklātas lietas statuss

Lietas Nr. C71216125

Arhīva Nr. C-2161-25/12

ECLI:LV:VRT:2025:0905.C71216125.2.S

Vidzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, /Datums B/

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Kaspars Kukmilks

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona C/

piedaloties prasītājas /Organizācija B/ pārstāvja /Organizācija E/ pilnvarotajam pārstāvim /Persona B/,

tiesas sēdē izskatīja /Organizācija B/ prasību pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja Igaunijas komersants /Organizācija B/ (turpmāk – prasītāja), kuru pārstāv /Organizācija F/ (turpmāk – prasītājas pārstāve) cēla tiesā prasību, ar kuru lūdza piedzīt no atbildētāja /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs) par labu prasītājai aizdevuma summas parādu 3570,22*euro*, likumiskos nokavējuma procentus 448,43 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*, tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 395,67 *euro*, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Normatīvie akti, pēc kuriem vadījusies prasītāja – Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943. pants.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts, tā saturs paziņots.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek

nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa atzīst, ka rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnīgi, pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis savas neierašanās iemeslu, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzklausījusi prasītājas pilnvarotā pārstāvja viedokli, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, ievērojot, ka atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nolēma lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

[5] Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

[6] Civilprocesa likuma 194. panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu un 208.^{1} panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[7] Uzklausījusi prasītājas pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[8] Prasītājas prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodibinātas saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu, 1805. un 1806. pantu.

[9] Prasību par aizdevuma summas parāda 3570,22 *euro* un parāda atgūšanas izdevumu 7 *euro*, piedziņu, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1801., 1805. un 1943. pantu, kā arī Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta trešo daļu, Ministru kabineta /Datums F/ noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu.

[10] Prasību par likumisko nokavējuma procentu 448,43 *euro*, par laiku no /Datums D/ līdz/Datums C/, piedziņu tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu.

[11] Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes

termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteiktos procentu pieauguma ierobežojumus.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 395,67 *euro*.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu tiesa, taisot spriedumu lietās, kas ierosinātas līdz /Datums E/, piedzen no pusēm valsts labā summas, ko iemaksājusi valsts par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu atbilstoši šajā likumā noteiktajai kārtībai un 39. un 40. panta noteikumiem, kas bija spēkā līdz /Datums E/.

Tiesas izdevumi šajā lietā ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas izlietoti dokumentu izsniegšanai atbildētājam, kurus atbilstoši Civilprocesa likuma 40. panta pirmajai daļai, iemaksā valsts (likuma redakcija, kas bija spēkā līdz /Datums E/).

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 “Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” (spēkā līdz /Datums E/) 14. punktu, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2*euro*.

Atbildētājam nosūtīti divi pasta sūtījumi kopā par 4 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro*.

[15] Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, piemērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otro daļu.

Rezolutīvā daļa

saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 190., 194. un 195. pantu, kā arī 204.^{1} pantu, 208.^{1} pantu un 208.^{4} pantu, tiesa

nosprieda

1. /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/ Igaunijas Republikā, prasību apmierināt pilnīgi.Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/ Igaunijas Republikā:

1.1. aizdevuma summas parādu 3570,22 *euro*;

1.2. parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*;

1.3. likumiskos nokavējuma procentus 448,43 *euro*, par laiku no /Datums D/ līdz /Datums C/;

1.4. tiesas izdevumus – valsts nodevu 395,67 *euro*.

Kopējā piedzītā summa 4421,32 *euro (četri tūkstoši četri simti divdesmit viens euro un 32 centi)*.

Piedzītā summa jāieskaita /Organizācija E/, reģistrācijas Nr. /Organizācija D/,norēķinu kontā Nr. /IBAN B/, banka: /Organizācija C/.

2. Noteikt tiesības /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/ Igaunijas Republikā,par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteiktos procentu pieauguma ierobežojumus.

3. Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/,valsts labā tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro (četri euro)*. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāieskaita:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Konta Nr. /IBAN A/

NMR 90001672316

Saņēmēja banka: Valsts kase

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lieta Nr. C71216125.

4. Noteikt /Persona A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Izskaidrot /Persona A/, ka samaksu apliecinošs dokuments par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz Vidzemes rajona tiesas kancelejai, /Adrese A/ vai elektroniski, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā. Ja labprātīgi samaksa valsts labā netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

5. Spriedums pasludināts un pievienots tiešsaistes sistēmā /Tīmekļvietne A/ /Datums B/.

6. Aizmugurisku spriedumu /Organizācija B/, reģistrācijas Nr. /Organizācija A/ Igaunijas Republikā, var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – /Datums A/, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

7. /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Kaspars Kukmilks