Civillieta Nr. C30470116
Lietvedības Nr.C-4701-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 2.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R. Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 15.februārī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – Prasītāja) tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu EUR 1718,34, līgumsodu un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 5.janvārim. Turklāt Prasītāja lūdz noteikt Prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% likumiskos procentus no parāda summas, norādot, ka norādītās summas ir iemaksājamas kādā no norēķinu kontiem: AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" Lkonta numurs.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzīvokļu māja /adrese/, atrodas Rīgas pašvaldības valdījumā, kas saskaņā ar 2002.gada 21.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.1-9-02-611 tika nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Rīgas centrs" apsaimniekošanā, kas 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3547, tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs" tika reorganizēta, apvienojoties ar citām komercsabiedrībām un reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā par SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - Prasītājs), kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmēja.

Atbilstoši Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas ierakstam ir secināms, ka pamatojoties uz 2002.gada 3.maija pirkuma līgumu Atbildētājam tika reģistrētas īpašuma tiesības dzīvoklim Nr.13, /adrese/,91m^2 platībā.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki prasības norādītajā periodā nebija pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nebija pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. No minētā izriet, ka Prasītājai, atbilstoši 2011.gada 05.jūlija līgumam Nr.RD-ll-910-lī, ir pienākums pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/.

1999.gada 7.aprīlī Atbildētājs noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvokli /adrese /. Saskaņā ar Līguma nosacījumiem, Atbildētājs apņemas segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/, Rīgā, uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem proporcionāli dzīvokļa īpašuma likumam atbilstoši izdevumu daļai. Saskaņā ar Līguma 3.4.punktu, Līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētājs apņemas maksāt līgumsodu 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējas parāda summas.

Norāda, ka atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām, Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā vai noslēgts līgums jeb nē.

Atbildētājs saistības nepildīja un ar 2015.gada 21.aprīļa Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu par pakalpojumiem laika posmā no 2009.gada 1.novembra līdz 2014.gada 1.septembrim Prasītāja prasība tika apmierināta.

Taču Atbildētājs turpināja nepildīt saistības un pamatparāds ir aprēķināts par laika posmu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 5.janvārim, kad izbeidzās Atbildētāja īpašuma tiesības un pamatparāds sastāda EUR 1718,34 apmērā.

Norāda, ka Likumiskie procenti ir aprēķināti par pamatparāda periodu un sastāda EUR 67,05 apmērā, savukārt līgumsods par laika periodu 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 5.janvārim aprēķināts un nepārsniedz 10% no pamatparāda summas un ir EUR 171,83 apmērā.

Prasītāja prasību pamato ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 24., 27., 41., 195., 570.pantiem, Civillikuma (turpmāk – CL) 865., 866., 1071., 1425., 1759., 1765., 1779., 1652.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3., 4.punktu.

2016.gada 19.februārī, saskaņā ar CPL 148. un 250.^{21} panta noteikumiem, Atbildētājam tika nosūtīts uz viņas dzīvesvietu prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai (L.L.47).

Atbildētājs, saskaņā ar CPL 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniedzis.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto Prasītājas lūgumu, ar tiesneša 2016.gada 1.aprīļa lēmumu, tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2016.gada 2.septembrī par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.^{25} panta pirmo daļu, tika paziņots 2016.gada 4.aprīlī (L.L.48; 49).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, Atbildētājs līdz 2016.gada 19.janvārim bija nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ (L.L.34-35), savukārt Prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, pamatojoties atrodas daudzdzīvokļu māja /adrese/ (L.L.9-13; 14-16; 17-21; 22-13; 24-30).

1999.gada 7.aprīlī Atbildētājs ar Prasītāju noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk – Līgums) (L.L.31-33).

Saskaņā ar Līguma nosacījumiem, Atbildētājs apņēmās veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, komunālajiem

pakalpojumiem un citiem Līgumā noteiktajiem maksājumiem. Līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētājs, saskaņā ar Līguma 3.4.punktu apņēmās maksāt līgumsodu 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās parādu summas (L.L.32).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu ir pildījusi, bet Atbildētājs savu pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu saņemšanu nav izpildījis.

Atbildētāja saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotie parāda aprēķini (L.L.40; 41, 42).

Kā izriet no lietas materiāliem, Atbildētājs pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav izpildījis par laika periodu no 2010.gada 1.augusta līdz 2015.gada 1.augustam. Neizpildītās saistības - pamatparāds sastāda EUR 1718,34 apmērā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. - 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Saskaņā ar CL 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Ar Līguma 3.4.punktu ir pielīgts līgumsods 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu no maksājuma kopējās parāda summas.

Novērtējot Prasītājas samazinātā līgumsoda EUR 171,83 apmēru, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada septembra līdz 2016.gada 6.janvārim, attiecībā pret pamatparādu EUR 1718,34, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju, tādēļ Atbildētājam ir pienākums to maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētājs nav apstrīdējis.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (...) par katru parāda samaksas nokavējumu (..) šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto un to, ka ir konstatējams Atbildētāja nokavējums maksājumu saistībās, tiesa atzīst Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada septembra līdz 2016.gada 6.janvārim, EUR 67,05 apmērā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, savukārt Atbildētājs, nav apstrīdējis prasību vai Prasītājas tiesības pēc saistības izpildes.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838. pantu, jāpierāda Atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, līdz ar ko Prasītājas prasība par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 285,76 (L.L.6) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 (L.L.7).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 1702,32 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204[1]., 208.[2], 208.[4].pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „nosaukums", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1718,34, līgumsodu 171,22 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 67,05, pavisam kopā EUR 1957,22 (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit septiņi *euro* un 22 centi);

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tās samaksāto valsts nodevu EUR 293,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 298,26 (divi simti deviņdesmit astoņi *euro* un 26 centi).

Labprātīgas izpildes gadījumā piespriestās summas ieskaitāmas SIA „nosaukums", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kādā no kontiem: AS nosuakums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" konta numurs; AS "nosaukums" Lkonta numurs

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 1718,34 (viens tūkstotis septiņi simti astoņpadsmit *euro* un 34 centi).

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no CPL 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.