Lietas Nr. 133015816
Lietas arhīva Nr. 1-0158-16/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 18.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri M.Salenieci
atklātā tiesas sēdē izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, Mārupes novada pašvaldības policijas administratīvā pārkāpuma materiālus par **/pers. A/,** personas /personas kods/, (turpmāk Persona) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 175.panta.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 16.janvārī Rīgas rajona tiesā saņemts un reģistrēts Mārupes novada pašvaldības policijas materiāls administratīvā pārkāpuma lietā pēc Latvijas APK 175.panta. Administratīvā pārkāpuma materiāli liecina, ka 2016.gada 4.janvārī Mārupes novada pašvaldības policijas inspektors /pers. B/ sastādīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu EN Nr.703063 par to, ka 2016.gada 4.janvārī pulkst.21:05 dienesta pienākumu pildīšanas laikā /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Viņa darbības izpaudās kā personas datu nesniegšana, agresīvu un lamu vārdu saturošu atbilžu sniegšana uz uzdotajiem jautājumiem, atteikšanās doties uz dienesta transportlīdzekli, mēģinājums iesist policijas darbiniekiem, kā arī fiziska pretošanās aizturēšanai.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, lai gan par administratīvā pārkāpuma protokola izskatīšanas vietu un laiku tika savlaicīgi informēts, par ko liecina lietā esošais Personas paraksts par pavēstes saņemšanu 2016.gada 7.janvārī. Lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu tiesā nav saņemts, līdz ar to tiesa saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu uzskata par iespējamu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez /pers. A/ klātbūtnes tiesas sēdē.

MOTĪVU DAĻA

Iepazīstoties ar administratīvā pārkāpuma protokolu, pārbaudot un izvērtējot tajā sniegtās ziņas kopsakarā ar pārējiem lietas materiālus tiesa secina, ka /pers. A/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, ir paredzēta Latvijas APK 175.pantā. Sankcija par šādām darbībām ir paredzēta naudas soda veidā līdz divsmit astoņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta ir konstatējama personas ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka, pildot dienesta pienākumus, rīkojuma vai prasības likumība.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Tiesu praksē atzīts, ka vārds „ļaunprātīgi" apzīmē vainas formu Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā. Personas rīcība atzīstama par ļaunprātīgu Latvijas APK 175.panta izpratnē, ja persona pārkāpumu izdarījusi ar nodomu (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA 609-05/8, 15.punktu, 2006.gada 21.janvāra sprieduma lietā AA 179-06/8 10.punktu).

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa secina, ka /pers. A/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un proti, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām laikā, kad viņi izpildīja dienesta pienākumus un viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar sekojošiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

No policijas amatpersonas – /pers. E/ ziņojuma izriet, ka 2016.gada 4.janvārī, plkst.20.57 amatpersonas ieradušās notikuma vietā, un reaģējot uz cietušās personas lūgumu, pieņēma lēmumu nogādāt Personu Mārupes novada pašvaldības policijas iecirknī. Vīrietis ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām – nesauca savus personas datus, uz policijas darbinieku uzdotajiem jautājumiem atbildētāja agresīvi un necenzētiem vārdiem, nedevās uz dienesta transportlīdzekli, ar abām rokām centās iesist policijas darbiniekiem un fiziski pretojās aizturēšanai. No vīrieša mutes nāca specifiska alkohola smaka. Persona tika brīdināta, ka viņa rīcība tiks traktēta kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbiniekiem un izskaidrota likumā paredzētā atbildība. Brīdinājums netika ņemts vērā un iepriekš minētās darbības tika turpinātas, tādēļ pret personu tika pielietots fizisks spēks un speciālie līdzekļi (roku dzelži), viņš tika pārmeklēts un nogādāts Mārupes novada pašvaldības policijas iecirknī, kur noskaidrots, ka persona ir /pers. A/. Plkst.23:30 /pers. A/ tika atbrīvots.

Ar lietā esošo alkometra izdruku un personas pārbaudes protokolu (lietas 4.-5.lapa) apstiprinās amatpersonas ziņojumā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais, ka /pers. A/ notikuma brīdī ir atradies alkohola reibuma stāvoklī, minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,83 promiles.

Paskaidrojumus par notikuma apstākļiem /pers. A/ nav sniedzis.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā pretējais nav pierādīts, tāpēc administratīvā pārkāpuma protokols un pārējie administratīvās lietas materiāli pierāda /pers. A/ ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 175.panta, tādēļ ir izlemjams jautājums par administratīvā soda uzlikšanu /pers. A/.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/. Ziņas par /pers. A/ ģimenes stāvokli, apgādājamām personām un ienākumiem lietā nav gūtas.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst apstākli, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē. Atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Tāpat nosakot sodu tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ iepriekš ir izdarījis administratīvos pārkāpumus, tostarp, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgām prasībām, kā arī par pārkāpumiem, kas apdraud sabiedrisko kārtību (lietas 13.lapa), piemērotie naudas sodi nav samaksāti.

Ņemot vērā minēto, to, ka lietā nav konstatēti Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mērķi - audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā novērst jaunu pārkāpumu izdarīšanu, var panākt, /pers. A/ piemērojot administratīvo arestu uz 3 dienām.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175., 274., 275., 289.[16], 292. Pantu, tiesa

nolēma:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 3 (trīs) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā, iesniedzot sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze