Lieta Nr. C07073513

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

## Aizkrauklē, 2014.gada 6.februārī

## Aizkraukles rajona tiesa:

tiesnese L.Kanaviņa izskatīja rakstveida procesā civillietu Aizkraukles novada pašvaldības SIA „A.S." maza apmēra prasībā pret J.V. par parāda piedziņu.

### Aprakstošā daļa

Aizkraukles novada pašvaldības SIA „A.S." 2013.gada 27.novembrī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību par parāda par piegādāto siltumenerģiju Ls 407,24 piedziņu no J.V..

Prasītājs norāda, ka uz 2006.gada 17.janvāra pirkuma līguma pamata J.V. nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir uzskaitīti Dzīvokļa īpašuma likumā. Minētā likuma 10.panta 3.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Dzīvoklis /adrese/ J.V. bija īpašumā līdz 2013.gada 17.jūnijam, kad dzīvoklis tika pārdots izsolē. Siltumenerģija dzīvoklim /adrese/ tika piegādāta, taču dzīvokļa īpašnieks par piegādāto siltumenerģiju nav norēķinājies. Parāds par piegādāto siltumenerģiju laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2013.gada 17.jūnijam ir Ls 407,24.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, Civilprocesa likuma 27.,128., 611., 613.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs J.V. tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmā daļa nosaka - ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta pirmo daļu prasītājam un atbildētājam 2013.gada 2.decembrī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 18.-19.lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2014.gada 8.janvāra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu 2014.gada 8.janvārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 21.-22.lapa).*

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas paziņojums atbildētājam nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Papildu adrese atbildētājam nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu. Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56$^{1}$.panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

### Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar zemesgrāmatu tiesneses 2006.gada 19.janvāra lēmumu nostiprinātas atbildētāja J.V. īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr/adrese/, Aizkraukles novadā, ko apliecina Aizkraukles pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ noraksts. No zemesgrāmatas nodalījuma noraksta redzams, ka ar zemesgrāmatu tiesneses I.S. 2013.gada 30.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Zemgales apgabaltiesas 2013.gada 31.maija lēmumu civillietā Nr./lietas numurs/, nostiprinātas SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr/adrese/ pilsētā, Aizkraukles novadā, līdz ar to J.V. īpašuma tiesība uz minēto nekustamo īpašumu izbeigusies *(lietas 9.-12.lapa)*.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļu īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2013.gada 17.jūnijam iekrājis siltumenerģijas maksas parādu Ls 407,24 *(lietas 13.lapa)*. Parāda aprēķins veikts, ņemot vērā Aizkraukles novada Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktos siltumenerģijas tarifus *(lietas 17.lapa).*

Lietas iztiesāšanas laikā netika gūti pierādījumi, ka atbildētājs J.V. parādu Ls 407,24 apmērā par piegādāto siltumenerģiju prasītājam būtu samaksājis.

Atbildētājs nav pildījis Dzīvokļa īpašuma likumā noteikto dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par piegādāto siltumenerģiju Ls 407,24 apmērā.

Sakarā ar *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014.gada 1.janvāra saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, konvertējot latu uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati, no atbildētāja piedzenams parāds par piegādāto siltumenerģiju EUR 579,45.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu Ls 61,09 jeb EUR 86,92 *(lietas 8.lapa).* Turklāt prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 jeb EUR 4,70 *(lietas 8.lapa).* Minētie tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 204.[1], 250.[25] pantu, 250.[27] panta pirmo un otro daļu, tiesa

**nosprieda:**

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no J.V., /personas kods/, par labu Aizkraukles novada pašvaldības SIA „A.S.", reģistrācijas Nr.40003007886, parādu par piegādāto siltumenerģiju par laika periodu līdz 2013.gada 17.jūnijam EUR 579,45 (pieci simti septiņdesmit deviņus *euro* un 45 centus) jeb Ls 407,24 (četri simti septiņus latus un 24 santīmus), valsts nodevu EUR 86,92 (astoņdesmit sešus *euro* un 92 centus) jeb Ls 61,09 (sešdesmit vienu latu un 09 santīmus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus) jeb Ls 3,30 (trīs latus un 30 santīmus).

Noteikt J.V. sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 6.februāra, kasācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese L.Kanaviņa