Lietas arhīva Nr. 1-0027-18/6
ECLI:LV:TURT:2018:0112.137002718.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 12.janvārī Tukumā

Tukuma rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi,
izskatīja atklātā sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvā atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa(saīsināti-LAPK) 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 12.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībniece Linda Būgaine, 2018.gada 11.janvārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC272270, par to ka, 2018.gada 11.janvārī plkst.17.23 pa ceļu Zentene-Cēre 5. km, virzienā no Zentenes uz Cēri, /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja vieglo pasažieru transportlīdzekli /TL marka/ 80, ar reģistrācijas numuru/reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas. /pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

[2] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ neiebilda, ka lieta tiek skatīta bez iestādes pārstāvja piedalīšanās. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

[3] Tiesas sēdē /pers. A/ piekrita protokolā norādītājam, vainu izdarītajā pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

[4] Tiesa uzskata, ka ar lietā iegūto un pārbaudīto pierādījumu kopumu pilnīgi pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktu par transportlīdzekļu vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu pieci simti septiņdesmit *euro* apmērā.

[5] - No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC272270 redzams, ka 2018.gada 11.janvārī plkst.17.23 /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli /TL marka/ 80 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa ceļu Zentene-Cēre 5. km, virzienā no Zentenes uz Cēri, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (lietas 1.lapa).Pārkāpējs protokolu parakstīja, iebildumus nav izteicis.

- Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas inspektores L.Būgaines 2018.gada 11.janvārī ziņojums apstiprina protokolā norādītos lietas faktiskos apstākļus (lietas 2.lapa).

- Ar IeM informācijas centra Sodu reģistra izziņu ir pierādīts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām /pers. A/ iepriekš sodīts 2017 .gada 6.oktobrī (lietas 9.lapa).

[6] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošus apstākļus. /pers. A/ paskaidrojumi tiesas sēdē apstiprina, ka strādā /nosaukums/, apgādībā mazgadīgs bērns.

[7] Tiesa nekonstatē LAPK 33. un 34.pantā norādītos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa vērtē, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīts par analogiem pārkāpumiem, turpina izdarīt administratīvos pārkāpumus.

Lietā nav konstatēti LAPK 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai. Tiesa uzskata, ka administratīvo arestu /pers. A/ var piemērot LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta noteiktās sankcijas minimālajā robežā.

[8] Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4} panta septītajā daļā līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2018.gada 11.janvāra transportlīdzekļa izņemšanas protokola Nr.PC272270 administratīvā pārkāpuma lietā, 2018.gada 11.janvāra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2018.gada 11.janvārī izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.114319, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ 80 valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai (lietas 3.,4.,5.,6.,7.lapa).No CSDD izdrukas redzams, ka transportlīdzeklis /TL marka/ 80, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/pieder /pers. E/.

LAPK 274.panta ceturtā daļa noteic, ka lietā pieņemtajā lēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Izņemtais transportlīdzeklis /TL marka/ 80 valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atdodams atpakaļ tā īpašniekam- /pers. E/, neatkarīgi no naudas soda nomaksas.

Saskaņā ar LAPK 274., 275., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm un naudas sodu 570 *euro* apmērā.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22.

Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.

2018.gada 11.janvārī izņemto transportlīdzekli /TL marka/ 80 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", neatkarīgi no pārkāpējam piespriestā naudas soda izpildes, atdot tā īpašniekam /pers. E/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas, Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā būs pieejams no 2018.gada 16.janvāra.

Tiesnese L.Sprigule