ECLI:LV:DORT:2018:0109.C13066317.4.S

Lieta Nr. C13066317
Lietvedības Nr. C-0129-18

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018.gada 9.janvārī

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 4.oktobrī prasītāja SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", pamatojoties uz Civillikuma 1071., 1587.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.panta, cēlusi Dobeles rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 1 077,36 EUR, valsts nodevu 161,04 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR; lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", pārvalda dzīvojamo māju /adrese/, pamatojoties uz 2015.gada 17.marta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr. 2-2193/1. Saskaņā ar Zemesgrāmatas nodalījumu Nr. /numurs/dzīvojamā telpa /adrese/, no 2013.gada 24.aprīļa pieder /pers. A/. 2016.gada 23.maijā noslēgtajam pārvaldīšanas līgumam atbildētāja ir pievienojusies. Pārvaldīšanas līguma 4.2.2.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekiem ir pienākums savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, savukārt, līguma 4.2.4. punkts nosaka pienākumu norēķināties par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Dzīvokļa īpašniece savus pienākumus pienācīgi nepilda, maksājumi tiek saņemti neregulāri un nepietiekamā apmērā, lai gan atbildētājai ir nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un ir iespēja lietot komunālos pamatpakalpojumus. Atbildētājas parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 1 077,36 EUR apmērā izveidojies no 2015. gada 1.septembra līdz 2017. gada 30.septembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietu 2017.gada 6.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar VAS "Latvijas Pasts" atzīmi, glabāšanās laikam beidzoties.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājai dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par kuru lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2017.gada 15.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu un prasītājas elektroniskā pasta adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību un likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.*

Prasītājas kā juridiskas personas esamība pierādīta ar Uzņēmumu reģistra izziņu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.daļas 1., 2., 3.punktu, *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem*

pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No prasības pieteikumam pievienotā Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas redzams, ka 2013.gada 25.aprīlī zemesgrāmatā reģistrētas atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.7, kopīpašuma 260/2079 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un palīgceltnes, /adrese/.

Saskaņā ar 2015.gada 17.martā Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2-21/93/1, kas noslēgts starp dzīvojamās mājas /adrese/ ielā /numurs/, dzīvokļu īpašniekiem, tajā skaitā atbildētāju, un prasītāju kā pārvaldnieku, īpašnieki uzdevuši un pārvaldnieks apņēmies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/kopīpašuma daļu, ar to funkcionāli saistītās ēkas un būves, un mājai piesaistīto zemes gabalu. Līguma 4.2.2. un 4.2.4.punktā noteikti īpašnieka pienākumi veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Savukārt līguma 5.2.5.punktā noteikts prasītāja pienākums saņemt maksājumus no īpašniekiem, atbilstoši līguma nosacījumiem.

Prasītāja atbildētājai aprēķinājusi apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 1 077,36 EUR apmērā, par periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 30.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Lietā nav strīds par to, ka atbildētājai nav likti šķēršļi izmantot dzīvojamās telpas /adrese/, un nav apstrīdēts prasības summas aprēķins, tāpēc tiesa atzīst, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds 1 077,36 EUR apmērā.

Prasītāja lūgusi noteikt tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei no atbildētājas 6% likumiskos procentus gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Ņemot vērā, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 161,04 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Tā kā lietā maksājamā valsts nodeva ir 161,60 EUR (1 077,36 EUR x 15% = 161,60 EUR), valsts nodevas nenomaksātā daļa 0,56 EUR apmērā no atbildētājas piedzenama par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195., 204.[1] un 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr.42103004583, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 1 077,36 EUR par laiku no 2015.gada 1.septembra līdz 2017.gada 30.septembrim un tiesas izdevumus 164,34 EUR, kopā 1 241,70 EUR (viens tūkstotis divi simti četrdesmit viens *euro,* 70 centi), samaksu veicot SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" norēķinu kontā Nr.LV70UNLA0050003813922, kods UNLALV2X, AS "SEB banka".

Noteikt SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās pamatparāda summas, procentu pieaugumam apstājoties, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – valsts nodevu 0,56 EUR (0 *euro,* 56 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgas izpildes termiņā veikto maksājumu apliecinošs dokuments par tiesas izdevumu nomaksu valsts ienākumos nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 9.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova