



Kriminālprocess Nr. 11816007619

Arhīva Nr. K75-0021-25

[ECLI:LV:ELT:2025:0821.11816007619.5.S](#)

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 21. augustā

Ekonomisko lietu tiesa,

tiesnesis Kaspars Vecozols,

piedaloties prokuroram Arturam Sudnikam, zvērinātiem advokātiem Olitai Kaucei, Verai Mihaiļenko, Gijam Rūsiņam, Ivaram Krauzem, Saulvedim Vārpiņam, Ingai Laucei, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona C/ (personas kods /Personas kods/) apsūdzībā par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 195. panta trešajā daļā, /Persona B/ (personas kods /Personas kods/) un /Persona G/ (personas kods /Personas kods/) apsūdzībā par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā, kā arī Krimināllikuma 318. panta trešajā daļā. /Persona H/ (personas kods /Personas kods/) apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā, /Persona F/ (personas kods /Personas kods/) un /Persona E/ (personas kods /Personas kods B/) apsūdzībā par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, /Persona A/ (personas kods /Personas kods/) apsūdzībā par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā, kā arī par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu *sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “AVVA”* (reģ. Nr. 40003195061) *unsabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Liftu alianse”* (reģ. Nr. 40003588468).

Aprakstošā daļa

[1] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) lielā apmērā, turpmāk norādītos apstākļos.

Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2013. gada 24. oktobra rīkojumu Nr. 1-6/1478 tika uzsākts iepirkums – atklāts konkurss “Liftu tehniskā apkalpošana un remonts”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2013/93 (tālāk – konkurss). Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.5. punktu pretendents iepirkuma līguma izpildes laikā spēj nodrošināt ar atbilstošu darbinieku skaitu. Pretendenta minimālais darbinieku skaits, kuriem jābūt iesaistītiem iepirkuma izpildes laikā, ir: I daļā – 35 darbinieki; II daļā – 44 darbinieki; III daļā – 37 darbinieki; IV daļā – 32 darbinieki. Ja pretendents iesniedz piedāvājumu par vairākām iepirkuma priekšmeta daļām, tad attiecīgo darbinieku skaits saskaitāms kopā. Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.6. punktu pretendents nodrošina, ka iepirkuma līguma izpildē piedalās apmācīts personāls – speciālisti elektromehāniķi, kuri ir saņēmuši dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) tehnisko apkalpošanu un remontu. Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.6.1. punktu, ja piedāvājuma iesniegšanas brīdī pretendenta personāla sastāvā nav minētā speciālista, pretendents jāiesniedz apliecinājums (brīvā formā), kuru paraksta attiecīgais speciālists, kurš iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā, piekrit piedalīties pakalpojuma sniegšanā, pievienojot šī speciālista profesionalitāti apliecinājošu dokumenta (sertifikāta) apliecinātu kopiju.

Ne vēlāk kā līdz 2014. gada 17. janvārim /Persona C/, būdamssabiedrības ar ierobežotu atbildību “AVVA” (tālāk – SIA “AVVA”) /amats/, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” piederošo naudas līdzekļu izkrāpšanas nolūkā SIA “AVVA” vārdā sagatavoja piedāvājumu par SIA “AVVA” piedalīšanos konkursā.

Droši zinot, ka viņa vadītās SIA “AVVA” personāla sastāvs nav pietiekošs iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai, sakarā ar ko SIA “AVVA” neatbilst konkursa nolikuma pretendenta atlases prasībām, rīkojoties ar viltu nolūkā maldināt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas locekļus par SIA “AVVA” atbilstību pretendenta atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi, piedāvājuma pieteikumā /Persona C/ apliecināja ziņas par 148 darbiniekiem, kas tiks iesaistīti iepirkuma līguma izpildē, kā arī SIA “AVVA” vārdā apliecināja, ka sabiedrībai ir pieejamas tehniskās iespējas, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Tāpat krāpšanas realizēšanas nolūkā /Persona C/ piedāvājuma ietvaros sagatavoja sarakstu, kurā bija norādītas 52 personas kā SIA “AVVA” speciālisti-elektromehāniķi, kuriem ir tiesības veikt liftu tehnisko apkalpošanu, skaidri apzinoties, ka sarakstā iekļautas ziņas neatbilst patiesībai.

/Persona C/ sagatavotais piedāvājums SIA “AVVA” vārdā ar tajā iekļautajām patiesībai neatbilstošām ziņām 2014. gada 21. janvārī plkst. 13.31 tika iesniegts SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” Rīgā, Krišjāņa Valdemāra ielā 106/108. SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas locekļi, izvērtējot SIA “AVVA” vārdā iesniegto piedāvājumu, būdami maldināti par /Persona C/ vadītās SIA “AVVA” atbilstību pretendenta atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi, atzina to par visām konkursa nolikuma prasībām atbilstošu, un 2014. gada 10. februārī ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2013/93-06 pretendentam SIA “AVVA” tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības par liftu tehnisko apkalpošanu un remontu par līguma summu līdz 2 845 743,62 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa. 2014. gada 1. aprīlī starp SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” kā pasūtītāju un SIA “AVVA” kā izpildītāju tika noslēgts līgums Nr. 7.2.-3/2528 par liftu tehnisko apkalpošanu un remontu (ID Nr. SIA RNP 2013/93). Saskaņā ar šo līgumu SIA “AVVA”, piesaistot apakšuzņēmējus, bija jāveic liftu tehniskā apkalpošana un remonts atbilstoši tehniskajai specifikācijai un pielikumā norādītajam liftu sarakstam. /Persona C/ parakstīja šo līgumu SIA “AVVA” vārdā, jau iepriekš apzinoties, ka SIA “AVVA” nevarēs izpildīt līguma nosacījumus pilnā apmērā.

/Persona C/, kuram kā līguma izpildītāja pārstāvim bija droši zināms, kādi liftu apkalpošanas un remontdarbi ir jāveic līguma izpildes ietvaros, un apzinoties, ka tie ir izpildīti mazākā apmērā, nekā bija paredzēts ar līguma izpildi saistītos dokumentos, SIA “AVVA” vārdā sagatavoja pieņemšanas-nodošanas aktus, iekļaujot tajos patiesībai neatbilstošas ziņas par izpildīto darbu apjomu. Tālāk šos pieņemšanas – nodošanas aktus /Persona C/ iesniedza SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” atbildīgajām personām, tādējādi tās maldinot. Ņemot vērā iesniedzamo pieņemšanas – nodošanas aktu ievērojamo apjomu un pamatojoties uz jau iepriekš izveidojušos sadarbību ar /Persona C/ vadīto SIA “AVVA”, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” atbildīgās personas, uzticoties /Persona C/, nepārbaudīja pieņemšanas-nodošanas aktos norādīto darbu izpildi un tos apstiprināja, parakstot. /Persona C/ krāpniecisko darbību rezultātā SIA “AVVA” ieguva tiesības piestādīt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rēķinus un saņemt par pieņemšanas-nodošanas aktos norādītajiem darbiem samaksu pilnā apmērā. Laika periodā no 2014. gada 1. aprīļa līdz 2016. gada 24. janvārim, pamatojoties uz SIA “AVVA” piestādītajiem rēķiniem, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” pārskaitīja SIA “AVVA” kopumā 3 651 929,89 EUR, tajā skaitā finanšu līdzekļus lielā apmērā par faktiski neizpildītiem darbiem.

Ar savām darbībām /Persona C/, ļaunprātīgi izmantojot SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” darbinieku uzticēšanos un rīkojoties ar viltu ieguva SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” mantu – finanšu līdzekļus lielā apmērā. Ar izkrāptajiem naudas līdzekļiem /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/ un patiesajam labuma guvējam bija tiesības rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) lielā apmērā, turpmāk norādītos apstākļos.

Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2015. gada 16. oktobra rīkojumu Nr. 1-5/586 tika uzsākts un izsludināts iepirkums – atklāts konkurss “Liftu tehniskā apkalpošana, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2015/108 (tālāk – konkurss). Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.2. punktu pretendents nodrošina, ka iepirkuma līguma izpildē piesaistīs apmācītu personālu – speciālistus liftu elektromehāniķus, kuri ir saņēmuši dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) remontu un/vai montāžu, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Pretendentu minimālais darbinieku skaits, kuriem jābūt iesaistītiem

iepirkuma līguma izpildes laikā ir: I daļā – 33 darbinieki; II daļā – 44 darbinieki; III daļā – 37 darbinieki; IV daļā – 32 darbinieki. Ja pretendents iesniedz piedāvājumu par vairākām iepirkuma priekšmeta daļām, tad attiecīgo daļu darbinieku skaits saskaitāms kopā. Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.2.1. punktu, ja piedāvājuma iesniegšanas brīdī pretendenta personāla sastāvā nav minēto speciālistu konkursa nolikuma 3.2.2. punktā prasītā apjomā, pretendents iesniedz apliecinājumu (brīvā formā), kuru paraksta attiecīgais speciālists, kurš iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā, piekūrt piedalīties iepirkuma līguma izpildē un veikt liftu remonta darbus, pievienojot šī speciālista kvalifikāciju apliecināša dokumenta apliecinātu kopiju.

Ne vēlāk kā līdz 2015. gada 18. decembrim /Persona C/, būdams SIA “AVVA” /amats/, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” piederošo naudas līdzekļu izkrāpšanas nolūkā SIA “AVVA” vārdā sagatavoja piedāvājumu par SIA “AVVA” piedalīšanos konkursā.

Droši zinot, ka viņa vadītās SIA “AVVA” personāla sastāvs nav pietiekošs iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai sakarā ar ko SIA “AVVA” neatbilst konkursa nolikuma pretendenta atlases prasībām, rīkojoties ar viltu nolūkā maldināt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas locekļus par SIA “AVVA” atbilstību pretendenta atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi, piedāvājuma pieteikumā /Persona C/ apliecināja ziņas par 113 darbiniekiem, kas tiks iesaistīti iepirkuma līguma izpildē (iepirkuma II, III un IV daļas kopā), kā arī SIA “AVVA” vārdā apliecināja, ka sabiedrībai ir pieejamas tehniskās iespējas, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Tāpat krāpšanas realizēšanas nolūkā /Persona C/ piedāvājuma ietvaros sagatavoja sarakstu, kurā bija norādītas 22 personas kā SIA “AVVA” speciālisti-elektromehāniķi, skaidri apzinoties, ka sarakstā iekļautas ziņas neatbilst patiesībai.

/Persona C/ SIA “AVVA” vārdā sagatavoto piedāvājumu ar tajā iekļautajām patiesībai neatbilstošām ziņām 2015. gada 21. decembrī plkst. 14.40 iesniedza SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” Rīgā, A. Čaka ielā 42. SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas locekļi, izvērtējot SIA “AVVA” vārdā iesniegto piedāvājumu, būdami maldināti par /Persona C/ vadītās SIA “AVVA” atbilstību pretendenta atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi, atzina to par visām konkursa nolikuma prasībām atbilstošu, un 2016. gada 8. janvārī ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2015/108-07 pretendenta SIA “AVVA” tika piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu (iepirkuma II, III un IV daļā) par kopējo summu līdz 1 894 574,00 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa. 2016. gada 25. janvārī starp SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” kā pasūtītāju un SIA “AVVA” kā izpildītāju tika noslēgti divi līgumi - Nr. 7.2.-3/446 un Nr. 7.2.-3/450, par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu (ID Nr. SIA RNP 2015/108). Saskaņā ar šiem līgumiem SIA “AVVA”, piesaistot apakšuzņēmējus, bija jāveic liftu tehniskā apkalpošana un remonts atbilstoši tehniskajai specifikācijai un pielikumā norādītajam liftu sarakstam. /Persona C/ parakstīja šos līgumus SIA “AVVA” vārdā, jau iepriekš apzinoties, ka SIA “AVVA” nevarēs izpildīt līgumu nosacījumus pilnā apjomā.

Turpinot savas darbības krāpšanas realizēšanas nolūkā /Persona C/, kuram kā līgumu izpildītāja pārstāvim bija droši zināms, kādi liftu apkalpošanas un remontdarbi ir jāveic līgumu izpildes ietvaros, un apzinoties, ka tie ir izpildīti mazākā apjomā, nekā bija paredzēts ar līgumu izpildi saistītos dokumentos, SIA “AVVA” vārdā sagatavoja pieņemšanas-nodošanas aktus, iekļaujot tajos patiesībai neatbilstošas ziņas par izpildīto darbu apjomu. Tālāk šos pieņemšanas – nodošanas aktus /Persona C/ krāpšanas realizēšanas nolūkā iesniedza SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” atbildīgajām personām, tādējādi tās maldinot. Ņemot vērā iesniedzamo pieņemšanas – nodošanas aktu ievērojamo apjomu un pamatojoties uz jau iepriekš izveidojušos sadarbību ar /Persona C/ vadīto SIA “AVVA”, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” atbildīgās personas, uzticoties /Persona C/, nepārbaudīja pieņemšanas-nodošanas aktos norādīto darbu izpildi un tos apstiprināja. /Persona C/ krāpniecisko darbību rezultātā SIA “AVVA” ieguva tiesības piestādīt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rēķinus un saņemt par pieņemšanas-nodošanas aktos norādītajiem darbiem samaksu pilnā apmērā. Laika periodā no 2016. gada 25. janvāra līdz 2017. gada 25. janvārim, pamatojoties uz SIA “AVVA” piestādītajiem rēķiniem, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” pārskaitīja SIA “AVVA” kopumā 1 741 183,68 EUR, tajā skaitā finanšu līdzekļus lielā apmērā par faktiski neizpildītiem darbiem.

Ar savām darbībām /Persona C/, ļaunprātīgi izmantojot SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” darbinieku uzticēšanos un rīkojoties ar viltu, ieguva SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” mantu – finanšu līdzekļus lielā apmērā. Ar izkrāptajiem naudas līdzekļiem /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/ un patiesajam labuma guvējam bija tiesības rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /Persona C/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) lielā apmērā, turpmāk norādītos apstākļos.

Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2016. gada 28. jūlija rīkojumu Nr. 1-5/451 tika uzsākts un izsludināts iepirkums – atklāts konkurss “Liftu tehniskā apkalpošana, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2016/104 (tālāk – konkurss). Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.2. punktu pretendents nodrošina, ka iepirkuma līguma izpildē piesaistīs apmācītu personālu – speciālistus liftu elektromehāniķus, kuri ir saņēmuši dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) remontu un/vai montāžu, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Pretendentu minimālais darbinieku skaits, kuriem jābūt iesaistītiem iepirkuma līguma izpildes laikā ir: I daļā – 33 darbinieki; II daļā – 44 darbinieki; III daļā – 37 darbinieki; IV daļā – 32 darbinieki. Ja pretendents iesniedz piedāvājumu par vairākām iepirkuma priekšmeta daļām, tad attiecīgo daļu darbinieku skaits saskaitāms kopā. Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.2.1. punktu, ja piedāvājuma iesniegšanas brīdī pretendenta personāla sastāvā nav minēto speciālistu konkursa nolikuma 3.2.2. punktā prasītā apjomā, pretendents iesniedz apliecinājumu (brīvā formā), kuru paraksta attiecīgais speciālists, kurš iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā piekrīt piedalīties iepirkuma līguma izpildē un veikt liftu remonta darbus, pievienojot šī speciālista kvalifikāciju apliecināša dokumenta kopiju.

Ne vēlāk kā līdz 2016. gada 25. oktobrim /Persona C/, būdams SIA “AVVA” /amats/, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” piederošo naudas līdzekļu izkrāpšanas nolūkā SIA “AVVA” vārdā sagatavoja piedāvājumu par SIA “AVVA” piedalīšanos konkursā.

Droši zinot, ka viņa vadītās SIA “AVVA” personāla sastāvs nav pietiekošs iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai, sakarā ar ko SIA “AVVA” neatbilst konkursa nolikuma pretendentu atlases prasībām, rīkojoties ar viltu nolūkā maldināt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas locekļus par SIA “AVVA” atbilstību pretendentu atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi, piedāvājuma pieteikumā /Persona C/ apliecināja ziņas par 118 darbiniekiem, kas tiks iesaistīti iepirkuma līguma izpildē (iepirkuma II, III un IV daļās kopā), kā arī SIA “AVVA” vārdā apliecināja, ka sabiedrībai ir pieejamas tehniskās iespējas, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Tāpat krāpšanas realizēšanas nolūkā /Persona C/ piedāvājuma ietvaros sagatavoja sarakstu, kurā bija norādītas 26 personas kā SIA “AVVA” speciālisti-elektromehāniķi, skaidri apzinoties, ka sarakstā iekļautas ziņas neatbilst patiesībai.

/Persona C/ SIA “AVVA” vārdā sagatavoto piedāvājumu ar tajā iekļautajām patiesībai neatbilstošām ziņām 2016. gada 25. oktobrī plkst. 16.45 iesniedza SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” Rīgā, A. Čaka ielā 42. SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas locekļi, izvērtējot SIA “AVVA” vārdā iesniegto piedāvājumu, būdami maldināti par /Persona C/ vadītās SIA “AVVA” atbilstību pretendentu atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi, atzina to par iepirkuma noteikumu prasībām atbilstošu, un 2017. gada 6. janvārī ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2016/104-07 pretendenta SIA “AVVA” tika piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu (iepirkuma II, III un IV daļā) par kopējo summu līdz 4 224 800,00 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa. 2017. gada 26. janvārī starp SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” kā pasūtītāju un SIA “AVVA” kā izpildītāju tika noslēgts līgums Nr. 6-15/478 par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu (ID Nr. SIA RNP 2016/104). Saskaņā ar šo līgumu SIA “AVVA”, piesaistot apakšuzņēmējus, bija jāveic liftu tehniskā apkalpošana un remonts atbilstoši tehniskajai specifikācijai un pielikumā norādītajam liftu sarakstam. /Persona C/ parakstīja šo līgumu SIA “AVVA” vārdā, jau iepriekš apzinoties, ka SIA “AVVA” nevarēs izpildīt līguma nosacījumus pilnā apjomā.

/Persona C/, kuram kā līguma izpildītāja pārstāvim bija droši zināms, kādi liftu apkalpošanas un remontdarbi ir jāveic līguma izpildes ietvaros, un apzinoties, ka tie ir izpildīti mazākā apjomā, nekā bija paredzēts ar līguma izpildi saistītos dokumentos, SIA “AVVA” vārdā sagatavoja pieņemšanas-nodošanas aktus, iekļaujot tajos patiesībai neatbilstošas ziņas par izpildīto darbu apjomu. Tālāk šos pieņemšanas – nodošanas aktus /Persona C/ krāpšanas realizēšanas nolūkā iesniedza SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” atbildīgajām personām, tādējādi tās maldinot. Ņemot vērā iesniedzamo pieņemšanas – nodošanas aktu ievērojamo apjomu un pamatojoties uz jau iepriekš izveidojušos sadarbību ar /Persona C/ vadīto SIA “AVVA”, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” atbildīgās personas, uzticoties /Persona C/, nepārbaudīja pieņemšanas-nodošanas aktos norādīto darbu izpildi un tos apstiprināja. /Persona C/ krāpniecisko darbību rezultātā SIA “AVVA” ieguva tiesības piestādīt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rēķinus un saņemt par pieņemšanas-nodošanas aktos norādītajiem darbiem samaksu pilnā apmērā. Laika periodā no 2017. gada 26. janvāra līdz 2018. gada 5. martam, pamatojoties uz SIA “AVVA” piestādītajiem rēķiniem, SIA “Rīgas namu

pārvaldnieks” pārskaitīja SIA “AVVA” kopumā 2 932 047,88 EUR, tajā skaitā finanšu līdzekļus lielā apmērā par faktiski neizpildītiem darbiem.

Ar savām darbībām /Persona C/, ļaunprātīgi izmantojot SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” darbinieku uzticēšanos un rīkojoties ar viltu, ieguva SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” mantu – finanšu līdzekļus lielā apmērā. Ar izkrāptajiem naudas līdzekļiem /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/ un patiesajam labuma guvējam bija tiesības rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /Persona C/ izdarīja, bet /Persona G/ un /Persona H/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšana) lielā apmērā, turpmāk norādītos apstākļos. /Persona B/ apsūdzēts par /Persona C/ veiktās krāpšanas atbalstīšanu.

Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2018. gada 22. jūnija rīkojumu Nr. 1-5/384 tika uzsākts un izsludināts iepirkums – atklāts konkurss “Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2018/52 (tālāk – konkurss), un izveidota iepirkumu komisija, kuras sastāvā bija SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ /Persona B/ (/amats/) un SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ /Persona G/ (/amats/).

Jau iepriekš izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā /Persona G/ vienojās ar /Persona C/ par atbalsta sniegšanu nolūkā panākt /Persona C/ vadītās SIA “Liftu alianse” uzvarēšanu konkursā. /Persona B/ apsūdzēts par minētā atbalsta sniegšanu.

Saskaņā ar konkursa konsolidēta nolikuma 3.2.4. punktu pretendents nodrošina, ka iepirkuma līguma izpildē piesaistīs apmācītu personālu – speciālistus, kuri ir saņēmuši dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) remontu un/vai montāžu un veiktu liftu apkalpošanu. Pretendentam iepirkuma līguma izpildes laikā jānodrošina šāds minimāls speciālistu skaits: I daļā – 30 speciālisti; II daļā – 40 speciālisti; III daļā – 34 speciālisti; IV daļā – 30 speciālisti. Visiem speciālistiem jābūt vismaz Bz elektrodrošības grupai. Ja pretendents iesniedz piedāvājumu par vairākām iepirkuma priekšmeta daļām, tad attiecīgo daļu darbinieku skaits saskaitāms kopā. Saskaņā ar konkursa nolikuma 3.2.4.2. punktu pretendents iesniedz speciālistu kvalifikāciju apliecināšu dokumentu, kas apliecina, ka speciālistam ir tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) remontu un/vai montāžu un liftu apkalpošanu, kopijas, kā arī elektrodrošības grupas apliecību kopijas.

Laika periodā no 2018. gada 22. jūnija līdz 2018. gada 24. augustam /Persona G/ organizēja /Persona C/ tikšanos ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” pakalpojumu sniedzēja SIA “DALAGRO” pārstāvi SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” biroja telpās Rīgā, Ilūkstes ielā 103/4. Ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, /Persona G/ atbalstīja /Persona C/ krāpnieciskās darbības, apzinoties, ka SIA “DALAGRO” darbinieku dati tiks izmantoti krāpšanas veikšanā un ka šo darbību rezultātā SIA “Liftu alianse” nepamatoti tiks atzīta par pretendentu atlases kritērijiem atbilstošu.

Droši zinot, ka viņa vadītās SIA “Liftu alianse” personāla sastāvs nav pietiekošs iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai, sakarā ar ko SIA “Liftu alianse” neatbilst konkursa nolikuma pretendenta atlases prasībām, krāpšanas izdarīšanas nolūkā /Persona C/ ne vēlāk kā līdz 2018. gada 24. augustam Rīgā, Ilūkstes ielā 103/4 organizēja SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” darbinieku apmācības darbam ar bīstamajām iekārtām, pieaicinot mācību centra *Komunālceltnieks* pasniedzēju. Izmantojot to, ka mācību centrs *Komunālceltnieks* neveic apmācītu speciālistu uzskaiti, /Persona C/ iesniedza mācību centrā *Komunālceltnieks* it kā apmācītu speciālistu sarakstu, iekļaujot tajā viņa rīcībā esošus SIA “DALAGRO” darbinieku datus. Pamatojoties uz /Persona C/ sniegtajiem datiem, mācību centra *Komunālceltnieks* administrācija izsniedza /Persona C/ apliecības uz sarakstā norādīto speciālistu vārdiem un veica atzīmi par apliecību izsniegšanu savā reģistrā.

Tālāk /Persona C/ nodeva augstāk minētos datus SIA “AVVA” darbiniekam /Persona H/, kurš /Persona C/ uzdevumā veica tehniskās darbības, sagatavojot nepieciešamos dokumentus SIA “Liftu alianse” dalībai konkursā, apzinoties, ka SIA “Liftu alianse” apliecību kopijās norādītie speciālisti nestrādā un nevarēs strādāt iepirkuma līguma izpildē. Atbalstot /Persona C/ noziedzīgās darbības, ne vēlāk kā līdz 2018. gada 12. septembrim /Persona H/, atrodoties savā darba vietā Ilūkstes ielā 103/4, Rīgā SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” biroja telpās, tehniski izveidoja savā darba datorā speciālistu apliecinājumu sagataves, iekļaujot tajās no SIA “DALAGRO” pārstāvja iegūtos personu datus, vēlāk tās izdrukāja un nodeva /Persona C/ rīcībā.

2018. gada 12. septembrī plkst. 10.02 SIA “*Liftu Alianse*” vārdā sagatavots un /Persona C/ parakstīts pretendenta piedāvājums ar tajā iekļautajām patiesībai neatbilstošām ziņām tika iesniegts elektronisko iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēmā <http://www.eis.gov.lv/EIS/>.

Ar 2018. gada 16. novembra iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/52-09 pretendents SIA “*Liftu alianse*” tika izslēgts no turpmākās dalības konkursā un tā piedāvājums tālāk netika vērtēts, jo pretendenta iesniegtais piedāvājuma nodrošinājums neatbilda konkursa nolikuma prasībām. Tāpat tika nolemts izbeigt konkursu, jo neviens no pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem neatbilda konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.

No apsūdzības izriet, ka, turpinot atbalstīt /Persona C/ krāpnieciskās darbības, lai panāktu SIA “*Liftu alianse*” uzvarēšanu SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” rīkotajā iepirkumā “*Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana*” /Persona B/, kuram jau iepriekš bija zināms, ka iepirkums turpmāk tiks veikts, piemērojot sarunu procedūru, kādas prasības tiks izvirzītas pretendentiem (tai skaitā par minimāli nepieciešamo speciālistu daudzumu un par to, ka visiem speciālistiem jābūt vismaz Bz elektrodrošības grupai), un kas trūkst SIA “*Liftu alianse*” 2018. gada 12. septembrī iesniegtajā piedāvājumā, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, 2018. gada 16. novembrī ar /Persona G/ starpniecību privātajā sarakstē paziņoja /Persona C/, ka dalībai sarunu procedūrā piedāvājumam būs nepieciešams pievienot kopijas apliecībām par elektrodrošības grupas piešķiršanu.

2018. gada 26. novembrī SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” tika izdots rīkojums Nr. 1-5/681 par iepirkuma uzsākšanu un iepirkuma komisijas izveidošanu sarunu procedūras veikšanai “*Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana*”, ID Nr. SIA RNP 2018/94 (tālāk – sarunu procedūra). Saskaņā ar šo rīkojumu tika uzsākta un izsludināta sarunu procedūra un izveidota iepirkumu komisija, kuras sastāvā bija /Persona B/ (/amats/) un /Persona G/ (/amats/).

Ar 2018. gada 27. novembra iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/94-01 tika apstiprināts sarunu procedūras nolikums un atbilstoši apsūdzībai pēc /Persona B/ iniciatīvas tika lemts nosūtīt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus sešiem pretendentiem, kuru starpā /Persona C/ vadītā SIA “*Liftu alianse*” bija vienīgā, kas iepriekš piedalījās izbeigtajā konkursā.

Ne vēlāk kā līdz 2018. gada 7. decembrim SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” piederošo naudas līdzekļu izkrāpšanas nolūkā /Persona C/ kā /amats/SIA “*Liftu alianse*” vārdā sagatavoja piedāvājumu par SIA “*Liftu alianse*” piedalīšanos SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” rīkotajā sarunu procedūrā “*Liftu tehniskā apkalpošana, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana*”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2018/94. Saskaņā ar sarunu procedūras nolikuma 3.2.4. punktu pretendents nodrošina, ka iepirkuma līguma izpildē piesaistīs apmācītu personālu – speciālistus, kuri ir saņēmuši dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) remontu un/vai montāžu un veiktu liftu apkalpošanu. Pretendentam iepirkuma līguma izpildes laikā jānodrošina šāds minimālais speciālistu skaits: 1. daļā – 30 speciālisti; 2. daļā – 40 speciālisti; 3. daļā – 34 speciālisti; 4. daļā – 30 speciālisti. Visiem speciālistiem jābūt vismaz Bz elektrodrošības grupai. Ja pretendents iesniedz piedāvājumu par vairākām iepirkuma priekšmeta daļām, tad attiecīgo daļu darbinieku skaits saskaitāms kopā. Saskaņā ar sarunu procedūras nolikuma 3.2.4.1. punktu līguma izpildē piesaistīto speciālistu saraksts un speciālistu apliecinājumi par piedalīšanos iepirkuma līguma izpildē katrai iepirkuma priekšmeta daļai atsevišķi. Speciālistu apliecinājumus sagatavo atbilstoši sarunu procedūras nolikumā norādītajai formai. Piedāvājuma pieteikumā /Persona C/ apliecināja ziņas par 134 darbiniekiem, kas tiks iesaistīti iepirkuma līguma, kā arī SIA “*Liftu alianse*” vārdā apliecināja, ka uzņēmumam ir pieejamas tehniskās iespējas, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Rīkojoties ar viltu nolūkā maldināt SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” par SIA “*Liftu alianse*” atbilstību pretendentu atlases prasībām un tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi piedāvājuma ietvaros /Persona C/ ar /Persona H/ atbalstu sagatavoja četrus sarakstus, kuros bija norādītas kopumā 134 personas kā speciālisti (tajā skaitā arī pats /Persona H/), kurus SIA “*Liftu alianse*” apņemas piesaistīt iepirkuma līguma izpildē, kā arī pievienoja /Persona H/ sagatavotus speciālistu apliecinājumus, uz kuriem tika viltoti personu paraksti, speciālistu mācību centra *Liepa* un mācību centra *Komunālceltnieks* izsniegto apliecību darbam ar bīstamajām iekārtām kopijas, kā arī SIA “*DALAGRO*” izsniegto apliecību par elektrodrošības grupas piešķiršanu kopijas, skaidri apzinoties, ka sarakstos un apliecinājumos iekļautas ziņas neatbilst patiesībai.

/Persona H/, atrodoties savā darba vietā Ilūkstes ielā 103/4, Rīgā SIA “*AVVA*” un SIA “*Liftu alianse*” biroja telpās, savā darba datora tehniski izveidojot speciālistu sarakstus un speciālistu apliecinājumu sagataves, vēlāk tos

izdrukājot un nododot /Persona C/ rīcībā, atbalstīja /Persona C/ darbības, skaidri apzinoties, ka tajos norādītās personas, tajā skaitā viņš pats nevarēs strādāt iepirkuma līguma izpildē.

Pieteikumam tika pievienots SIA "AVVA" 2018. gada 5. decembra apliecinājums par SIA "AVVA" kā SIA "Liftu alianse" apakšuzņēmēja piesaistīšanu līguma izpildes nodrošināšanai. Apliecinājumu parakstīja SIA "AVVA"/amats/ /Persona C/.

/Persona C/SIA "Liftu alianse"vārdā sagatavoto piedāvājumu ar tajā iekļautajām patiesībai neatbilstošām ziņām 2018. gada 11. decembrī plkst. 09.48 iesniedza SIA "Rīgas namu pārvaldnieks"Rīgā, A. Čaka ielā 42, 103. kabinetā. 2018. gada 12. decembrī ar iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/94-03,SIA "Liftu alianse" tika piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības. SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2018. gada 14. decembrī kā pasūtītājs noslēdza līgumu Nr. 6-15/6351 ar SIA "Liftu alianse" kā izpildītāju par liftu tehnisko apkopi, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu (ID Nr. SIA RNP 2018/94). Līguma summa noteikta līdz 8 334 000,00 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa. Saskaņā ar šo līgumu SIA "Liftu alianse", piesaistot apakšuzņēmējus, bija jāveic liftu tehniskā apkope un remontdarbi atbilstoši tehniskajai specifikācijai un pielikumā norādītajam liftu sarakstam. Turpmākās sadarbības gaitā /Persona C/SIA "Liftu alianse" vārdā 2019. gada 31. maijā noslēdza ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks"līgumu Nr. 6-15/2682 un 2019. gada 4. novembrī – līgumu Nr. 6-15/5236. /Persona C/ parakstīja šos līgumusSIA "Liftu alianse" vārdā, jau iepriekš apzinoties, ka SIA "Liftu alianse" nevarēs izpildīt līgumu nosacījumus pilnā apmērā.

Krāpšanas realizēšanas nolūkā /Persona C/, kuram kā līgumu izpildītāja pārstāvim bija droši zināms, kādi liftu apkalpošanas un remontdarbi ir jāveic līgumu izpildes ietvaros, un apzinoties, ka tie ir izpildīti mazākā apmērā, nekā bija paredzēts ar līgumu izpildi saistītos dokumentos,SIA "Liftu alianse"vārdā sagatavoja pieņemšanas-nodošanas aktus, iekļaujot tajos patiesībai neatbilstošas ziņas par izpildīto darbu apjomu. Tālāk šos pieņemšanas – nodošanas aktus /Persona C/ krāpšanas realizēšanas nolūkā iesniedzaSIA "Rīgas namu pārvaldnieks"atbildīgajām personām, tādējādi tās maldinot. Ņemot vērā iesniedzamo pieņemšanas – nodošanas aktu ievērojamo apjomu un pamatojoties uz jau iepriekš izveidojušos sadarbību ar /Persona C/,SIA "Rīgas namu pārvaldnieks"atbildīgās personas, uzticoties /Persona C/, nepārbaudīja pieņemšanas-nodošanas aktos norādīto darbu izpildi un tos apstiprināja. /Persona C/ krāpniecisko darbību rezultātāSIA "Liftu alianse" ieguva tiesības piestādīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" rēķinus un saņemt par pieņemšanas-nodošanas aktos norādītajiem darbiem samaksu pilnā apmērā. Laika periodā no 2018. gada 14. decembra līdz 2020. gada 31. augustam, pamatojoties uz SIA "Liftu alianse" piestādītajiem rēķiniem, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārskaitīja SIA "Liftu alianse" kopumā 3 446 216,6 EUR, tajā skaitā par faktiski neizpildītiem darbiem.

Ar savām darbībām /Persona C/, ļaunprātīgi izmantojotSIA "Rīgas namu pārvaldnieks"darbinieku uzticēšanos un rīkojoties ar viltu, ar /Persona G/ un /Persona H/ atbalstu ieguvaSIA "Rīgas namu pārvaldnieks"mantu – finanšu līdzekļus lielā apmērā. Ar izkrāptajiem naudas līdzekļiem lielā apmērā /Persona C/ kāSIA "Liftu alianse" /amats/ un patiesajam labuma guvējam bija tiesības rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet /Persona G/ un /Persona H/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt /Persona B/ apsūdzēts par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5] /Persona C/ apsūdzēts par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā šādos apsūdzībā norādītajos apstākļos.

No apsūdzības izriet, ka nolūkā slēpt un maskēt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks"izkrāpto finanšu līdzekļu 2 011 853,63 EUR apmērā noziedzīgo izcelsmi /Persona C/, būdamsSIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" patiesais labuma guvējs un persona, kurai ir tiesības rīkoties ar abu sabiedrību bankas kontiem, laika periodā no 2016. gada līdz 2020. gadam veica vairākas savstarpējās transakcijas starp SIA "AVVA", SIA "Liftu alianse" un citu ar viņu saistīto sabiedrību bankas kontiem. Apsūdzībā norādīts, ka tādējādi nepamatoti palielināts apgrozījums bankas kontos.

/Persona C/ noSIA "AVVA"konta /IBAN J/ (akciju sabiedrība "Citadele banka") laika periodā no 2014. gada līdz 2018. gadam pārskaitīja 694 816,47 EUR kā dividendes uz saviem personīgajiem bankas kontiem /IBAN G/ un /IBAN M/ (akciju sabiedrība "Citadele banka"). Savukārt laika periodā no 2017. gada 15. decembra līdz

2018. gada 20. jūnijam, pamatojoties uz fiktīvo līgumu Nr. 42/17 ar SIA “AD lifti” par liftu tehnisko un avārijas apkalpošanu, pārskaitīja uz SIA “AD lifti” bankas kontu /IBAN L/ (“Swedbank” AS) kopumā 409 179,37 EUR.

/Persona C/ no SIA “Liftu alianse” konta /IBAN H/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”) laika periodā no 2016. gada 24. maija līdz 2017. gada 8. maijam deviņos maksājumos pārskaitīja uz saistītās IL Bulding SIA kontu /IBAN C/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”) kā pamatkapitāla apmaksu 725 000,00 EUR apmērā.

Turpinot savas darbības nolūkā slēpt un maskēt noziedzīgi iegūto līdzekļu piederību 2020. gada 25. februārī /Persona C/ no savas bankas konta /IBAN F/ trijos maksājumos veica naudas līdzekļu pārskaitījumus kopumā 72 000 EUR apmērā uz /Persona D/ bankas kontu /IBAN A/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”), maksājumus pamatojot kā konta papildināšanu. Tādējādi tika mainīta noziedzīgi iegūto līdzekļu atrašanas vieta un piederība.

No apsūdzības izriet, ka ar savām darbībām, ieguldot noziedzīgi iegūtos līdzekļus IL Bulding SIA pamatkapitālā, slēdzot fiktīvo pakalpojumu līgumu ar SIA “AD lifti”, veicot vairākas transakcijas starp saistītām personām, lai rādītu ar noziedzīgu nodarījumu nesaistītajām personām šķietamību par veikto darījumu un tajos izmantoto līdzekļu legalitāti, tādējādi slēpjot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu izcelsmi, /Persona C/ legalizēja noziedzīgi iegūtos līdzekļus ne mazāk kā 1 900 995,84 EUR, t.i. lielā apmērā.

Apsūdzībā norādīts, ka saskaņā ar Noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Novēršanas likums) 5. panta pirmās daļas 1. punktu /Persona C/ veica darbības, kas saistītas ar noziedzīgā ceļā iegūto finanšu līdzekļu slēpšanu un maskēšanu, to atrašanās vietas un piederības mainīšanu, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

Tādējādi /Persona C/ apsūdzēts par Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] /Persona G/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja šīs darbības izraisījušas smagas sekas. Savukārt /Persona B/ apsūdzēts par to, ka, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja šīs darbības izraisījušas smagas sekas.

/Persona B/, būdams SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” /amats/, kura amata pienākumos ietilpa piedalīties iepirkumu procedūrās un kuram atbilstoši amata aprakstam bija tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām, kopš 2014. gada piedalījās SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rīkotajos iepirkumos un sarunu procedūrās, kas saistītas ar liftu tehnisko apkopi, plānoto un avārijas remontu darbu veikšanu.

/Persona G/, būdams SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” /amats/, kura amata pienākumos ietilpa piedalīties komisijās un darba grupās, saskaņā ar pārvaldes direktora vai sabiedrības valdes rīkojumiem piedalījās SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rīkotajos iepirkumos un sarunu procedūrās, kas saistītas ar liftu tehnisko apkopi, plānotajiem un avārijas remontdarbiem kā iepirkuma komisijas loceklis, t.i., persona, kurai bija tiesības pieņemt lēmumus, kas saistoši citām personām.

Iepirkumu plānošana un organizēšana SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” tika veikta atbilstoši 2018. gada 21. aprīļa SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” valdē apstiprinātajiem noteikumiem “Iepirkumu plānošanas un organizēšanas kārtība” (tālāk – Noteikumi).

Saskaņā ar Noteikumu 2.5. punktu par iepirkumu atbildīgs darbinieks ir atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kurš ir norīkots veikt iepirkuma procesa koordinēšanu, ir kompetents iegādājamo preču, pakalpojumu un būvdarbu jomā un kurš sadarbojas ar Juridiskās pārvaldes iepirkumu nodaļu visa iepirkuma procesa gaitā.

Saskaņā ar Noteikumu 55.1.2. punktu iepirkumu komisijas priekšsēdētājs nodrošina iepirkuma veikšanu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma prasībām.

Saskaņā ar Noteikumu 55.2.3. punktu iepirkumu komisijas priekšsēdētāja vietnieks izvērtē iepirkumā iesniegtos piedāvājumus atbilstoši iepirkuma noteikumos un Publisko iepirkuma likuma noteiktajām prasībām.

Laika periodā no 2014. gada līdz 2018. gadam iepirkumos un sarunu procedūrās vairākkārt uzvarēja SIA “AVVA”, sakarā ar ko notika pastāvīga komunikācija starp /Persona B/, /Persona G/ un SIA “AVVA”/amats/ /Persona C/.

Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2018. gada 22. jūnija rīkojumu Nr. 1-5/384 tika uzsākts un izsludināts iepirkums – atklāts konkurss “Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2018/52 (tālāk - konkurss), un izveidota iepirkumu komisija, kuras sastāvā tika iekļauts /Persona B/ kā komisijas priekšsēdētājs un par iepirkumu atbildīgā persona un /Persona G/ kā komisijas priekšsēdētāja vietnieks.

2018. gada 22. jūnijā /Persona B/ parakstīja apliecinājumu, ka nav tādu faktu vai apstākļu, kuru dēļ viņš būtu ieinteresēts kāda pretendenta izvēlē vai darbībā, kā arī apņēmās neizpaust konkursa gaitā viņa rīcībā nonākušo informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem nav vispārpieejama informācija. Turklāt 2018. gada 2. jūlijā /Persona B/ parakstīja analogiska satura iepirkuma komisijas locekļa apliecinājumu, uzsākot darbu iepirkuma komisijā, apstiprinot savu neieinteresētību kāda tirgus dalībnieka izvēlē vai darbībā.

2018. gada 2. jūlijā /Persona G/ parakstīja iepirkuma komisijas locekļa apliecinājumu, uzsākot darbu iepirkuma komisijā, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ viņš būtu ieinteresēts kāda tirgus dalībnieka izvēlē vai darbībā.

Būdams /amats/, t.i. valsts amatpersona saskaņā ar likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4. panta pirmās daļas 24. punktu, tiši ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, nolūkā atbalstīt /Persona C/, /Persona G/ laika posmā no 2018. gada 2. jūlija līdz 2018. gada 24. augustam organizēja /Persona C/ tikšanos ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” pakalpojumu sniedzēja SIA “DALAGRO” pārstāvi SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” biroja telpās Rīgā, Ilūkstes ielā 103/4, lai iegūtu SIA “DALAGRO” darbinieku sarakstu, apzinoties, kādiem mērķiem tiks izmantoti SIA “DALAGRO” darbinieku dati, un ka šo darbību rezultātā SIA “Liftu alianse” nepamatoti tiks atzīta par pretendentu atlases kritērijiem atbilstošu.

Droši zinot, ka viņa vadītās SIA “Liftu alianse” personāla sastāvs nav pietiekošs iepirkuma līguma izpildes nodrošināšanai, sakarā ar ko SIA “Liftu alianse” neatbilst konkursa nolikuma pretendenta atlases prasībām, krāpšanas izdarīšanas nolūkā /Persona C/ ne vēlāk kā līdz 2018. gada 24. augustam, Rīgā, Ilūkstes ielā 103/4 organizēja SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” darbinieku apmācības darbam ar bīstamajām iekārtām, pieaicinot mācību centra *Komunālceltnieks* pasniedzēju. Izmantojot to, ka mācību centrs *Komunālceltnieks* neveic apmācību speciālistu uzskaiti, /Persona C/ iesniedza mācību centrā *Komunālceltnieks* it kā apmācītu speciālistu sarakstu, iekļaujot tajā viņa rīcībā esošus SIA “DALAGRO” darbinieku datus. Pamatojoties uz /Persona C/ sniegtajiem datiem, mācību centra *Komunālceltnieks* administrācija izsniedza /Persona C/ apliecības uz sarakstā norādīto speciālistu vārdiem un veica atzīmi par apliecību izsniegšanu savā reģistrā.

Tālāk /Persona C/ nodeva augstāk minētus datus SIA “AVVA” darbiniekam /Persona H/, kurš /Persona C/ uzdevumā veica tehniskās darbības, sagatavojot nepieciešamos dokumentus SIA “Liftu alianse” dalībai konkursā, apzinoties, ka SIA “Liftu alianse” apliecību kopijās norādītie speciālisti (tajā skaitā arī viņš pats) nestrādā un nevarēs strādāt iepirkuma līguma izpildē. Atbalstot /Persona C/ noziedzīgās darbības, ne vēlāk kā līdz 2018. gada 12. septembrim /Persona H/, atrodoties sava darba vietā Ilūkstes ielā 103/4, Rīgā, SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” biroja telpās, tehniski izveidoja savā darba datorā speciālistu apliecinājumu sagataves, iekļaujot tajās no SIA “DALAGRO” pārstāvja iegūtos personu datus, vēlāk tās izdrukāja un nodeva /Persona C/ rīcībā.

Konkursa ietvaros 2018. gada 12. septembrī plkst. 10.02 SIA “Liftu Alianse” vārdā sagatavots un /Persona C/ parakstīts pretendenta piedāvājums tika iesniegts EIS e-konkursu apakšsistēmā <http://www.eis.gov.lv/EIS/>.

Ar 2018. gada 16. novembra iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/52-09 pretendents SIA “Liftu alianse” tika izslēgts no turpmākās dalības konkursā un tā piedāvājums tālāk netika vērtēts, jo pretendenta iesniegtais piedāvājuma nodrošinājums neatbilda konkursa nolikuma prasībām. Tāpat tika nolemts izbeigt konkursu, jo neviens no pretendenta iesniegtajiem piedāvājumiem neatbilda konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.

Apsūdzībā norādīts, ka nolūkā atbalstīt /Persona C/ darbības, lai panāktu SIA “Liftu alianse” uzvarēšanu SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rīkotajā iepirkumā “Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana” /Persona B/, kuram jau iepriekš bija zināms, ka iepirkums turpmāk tiks veikts, piemērojot sarunu procedūru, kādas prasības tiks izvirzītas pretendentiem (tai skaitā par minimāli nepieciešamo speciālistu daudzumu un par to, ka visiem speciālistiem jābūt vismaz Bz elektrodrošības grupai), un kas trūkst SIA “Liftu alianse” 2018. gada 12. septembrī iesniegtajā piedāvājumā, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, 2018. gada 16. novembrī privātajā sarakstē ar /Persona G/ paziņoja, ka SIA “Liftu alianse” dalībai sarunu procedūrā piedāvājumam būs nepieciešams pievienot apliecību par elektrodrošības grupas piešķiršanu kopijas.

No /Persona B/ saņemto informāciju /Persona G/ tālāk nodeva /Persona C/. /Persona C/, būdams savlaicīgi brīdināts par šādu prasību, nolūkā panākt, lai viņa vadītās SIA “*Liftu alianse*” piedāvājums atbilstu nolikuma prasībām, vēlāk pievienoja SIA “*Liftu alianse*” piedāvājumam viltotus speciālistu apliecinājumus un apliecību par elektrodrošības grupas piešķiršanu kopijas.

2018. gada 26. novembrī SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” tika izdots rīkojums Nr. 1-5/681 par iepirkuma uzsākšanu un iepirkuma komisijas izveidošanu sarunu procedūras veikšanai “*Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana*”, ID Nr. SIA RNP 2018/94 (tālāk – sarunu procedūra). Saskaņā ar šo rīkojumu, tika uzsākta un izsludināta sarunu procedūra un izveidota iepirkumu komisija, kura sastāvā tika iekļauti /Persona B/ kā /amats/ un /Persona G/ kā /amats/.

Ar 2018. gada 27. novembra iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/94-01 tika apstiprināts sarunu procedūras nolikums un pēc /Persona B/ iniciatīvas tika lemts nosūtīt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus sešiem pretendentiem, kuru starpā /Persona C/ vadītā SIA “*Liftu alianse*” bija vienīgā, kas iepriekš piedalījās izbeigtajā konkursā.

2018. gada 11. decembrī /Persona G/ parakstīja iepirkuma komisijas locekļa apliecinājumu par saistību neesamību un neieinteresētību pirms piedāvājuma atvēršanas.

/Persona C/ SIA “*Liftu alianse*” vārdā sagatavoto piedāvājumu ar tajā iekļautajām patiesībai neatbilstošām ziņām 2018. gada 11. decembrī plkst. 09.48 iesniedza SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” Rīgā, A. Čaka ielā 42, 103. kabinetā. Izvērtējot SIA “*Liftu alianse*” iesniegto piedāvājumu, tas tika atzīts par visām sarunu procedūras nolikumā noteiktajām prasībām atbilstošu, un ar iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/94-03 SIA “*Liftu alianse*” tika piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības. SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” 2018. gada 14. decembrī kā pasūtītājs noslēdza līgumu Nr. 6-15/6351 ar SIA “*Liftu alianse*” kā izpildītāju par liftu tehnisko apkopi, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu (ID Nr. SIA RNP 2018/94). Līguma summa noteikta līdz 8 334 000,00 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa. Saskaņā ar šo līgumu SIA “*Liftu alianse*”, piesaistot apakšuzņēmējus, bija jāveic liftu tehniskā apkope un remontdarbi atbilstoši tehniskajai specifikācijai un pielikumā norādītajam liftu sarakstam, kā arī turpmākās sadarbības gaitā /Persona C/ SIA “*Liftu alianse*” vārdā 2019. gada 31. maijā noslēdza ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” līgumu Nr. 6-15/2682 un 2019. gada 4. novembrī – līgumu Nr. 6-15/5236.

Turpinot savas darbības krāpšanas realizēšanas nolūkā /Persona C/, kuram kā līgumu izpildītāja pārstāvim bija droši zināms, kādi liftu apkalpošanas un remontdarbi ir jāveic līgumu izpildes ietvaros, un apzinoties, ka tie ir izpildīti mazākā apjomā, nekā bija paredzēts ar līgumu izpildi saistītos dokumentos, SIA “*Liftu alianse*” vārdā sagatavoja pieņemšanas-nodošanas aktus, iekļaujot tajos patiesībai neatbilstošas ziņas par izpildīto darbu apjomu. Tālāk šos pieņemšanas – nodošanas aktus /Persona C/ krāpšanas realizēšanas nolūkā iesniedza SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” atbildīgajām personām, tādējādi tās maldinot. Ņemot vērā iesniedzamo pieņemšanas – nodošanas aktu ievērojamo apjomu un pamatojoties uz jau iepriekš izveidojušos sadarbību ar /Persona C/, SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” atbildīgās personas, uzticoties /Persona C/, nepārbaudīja pieņemšanas-nodošanas aktos norādīto darbu izpildi un tos apstiprināja. /Persona C/ krāpniecisko darbību rezultātā SIA “*Liftu alianse*” ieguva tiesības piestādīt SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” rēķinus un saņemt par pieņemšanas-nodošanas aktos norādītajiem darbiem samaksu pilnā apmērā. Laika periodā no 2018. gada 14. decembra līdz 2020. gada 31. augustam, pamatojoties uz SIA “*Liftu alianse*” piestādītajiem rēķiniem, SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” pārskaitīja SIA “*Liftu alianse*” kopumā 3 446 216,6 EUR, tajā skaitā finanšu līdzekļus lielā apmērā par faktiski neizpildītiem darbiem. Tādējādi /Persona C/ vadītā SIA “*Liftu alianse*” nepamatoti ieguva SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” finanšu līdzekļus lielā apmērā.

/Persona G/, atbalstot /Persona C/ krāpnieciskās darbības nolūkā panākt /Persona C/ vadītās SIA “*Liftu alianse*” uzvarēšanu SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” rīkotajā iepirkumā “*Liftu tehniskā apkope, plānoto un avārijas remontdarbu veikšana*”, veicinot SIA “*Liftu alianse*” piedalīšanos un uzvarēšanu iepirkumā, rīkojās pretēji SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” interesēm. /Persona G/ darbību rezultātā SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” tika nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā, t.i., iestājās smagas sekas. Tādējādi /Persona G/ izdarīja Krimināllikuma 318. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Savukārt /Persona B/ apsūdzēts par to, ka kā valsts amatpersonas saskaņā ar likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4. panta pirmās daļas 24. punktu, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta

stāvokli, nodeva viņam kā iepirkuma komisijas loceklim zināmu informāciju, kas nav vispārpieejama.

[7] /Persona F/ un /Persona E/ apsūdzēti par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā, bet /Persona A/ – par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas atbalstīšanu. Apsūdzībā norādīti sekojošie apstākļi.

No apsūdzības izriet, ka laika posmā no 2016. gada 6. jūnija līdz 2017. gada 14. novembrim SIA “AD Lifti”/amats/ bija /Persona A/. Laika posmā no 2018. gada 20. marta līdz 2018. gada 12. jūnijam SIA “AD Lifti”/amats/ bija /Persona E/. 95% SIA “AD Lifti” pamatkapitāla daļu piederēja AS “Artifex domum” (reģ. Nr. 40203047773). AS “Artifex domum”/amats/ /Persona F/, būdams persona, kas faktiski kontrolēja un vadīja SIA “AD Lifti” saimniecisko darbību, skaidri apzinājās, ka 2017. gada 30. oktobrī noslēgtais līgums Nr. 42/17 ar SIA “AVVA”, pamatojoties uz kuru no SIA “AVVA” bankas konta /IBAN J/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”) uz SIA “AD Lifti” bankas kontu /IBAN L/ (“Swedbank” AS) laika posmā no 2017. gada 15. decembra līdz 2018. gada 20. jūnijam tika pārskaitīti kopumā 409 179,37 EUR, pēc būtības ir fiktīvs. /Persona F/ apzinājās, ka šie finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti nolūkā slēpt finanšu līdzekļu noziedzīgās izcelsmi, mainot to atrašanās vietu un piederību, deva /Persona E/ norādījumu veikt nepamatotus pārskaitījumus no SIA “AD Lifti” bankas konta uz Ungārijas sabiedrības Westamer Trade Kft. (reģ. Nr. 01 09 284875) bankas kontu /IBAN K/ OTP BANK PLC (Ungārija), norādot datumus un pārskaitījuma summas.

No apsūdzības izriet, ka laika periodā no 2018. gada 22. marta līdz 2018. gada 24. aprīlim SIA “AD Lifti”/amats/ /Persona E/ pēc savstarpējās vienošanās ar /Persona F/ veica trīs pārskaitījumus (2018. gada 22. martā – 51 000,00 EUR; 2018. gada 23. martā – 51 000,00 EUR un 2018. gada 24. aprīlī – 35 000,00 EUR) no SIA “AD Lifti” bankas konta uz Westamer Trade Kft. bankas kontu Ungārijas kredītiestādē, kopumā pārskaitot daļu no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem 137 000,00 EUR apmērā, skaidri apzinoties gan to, ka no SIA “AVVA” saņemtajiem līdzekļiem ir noziedzīga izcelsme, gan to, ka pārskaitījumiem uz Westamer Trade Kft. bankas kontu nav likumīga pamata.

/Persona A/, būdams SIA “AD Lifti”/amats/ (līdz 2017. gada 14. novembrim), kā arī vēlāk, izmantojot savas zināšanas, izglītību un profesionālo pieredzi, sniedza /Persona F/ atbalstu SIA “AD Lifti” saimnieciskās darbības vadīšanā, tai skaitā sagatavojot dažādus dokumentus, veicot darījumu analīzi, risinot ar grāmatvedību saistītos jautājumus. Būdams persona, kas labi pārzināja SIA “AD Lifti” saimniecisko darbību, noslēgto darījumu būtību, viņš skaidri apzinājās gan to, ka 2017. gada 30. oktobrī noslēgtais līgums Nr. 42/17 ar SIA “AVVA” un 2018. gada 15. marta konsultāciju pakalpojumu līgums Nr. WT-ADL-0315-10 ar Westamer Trade Kft. pēc būtības ir fiktīvi darījumi, gan to, ka no SIA “AVVA” saņemtie finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti. Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 22. martam /Persona A/ apsolīja /Persona F/ slēpt noziedzīga nodarījuma – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizācijas pēdas, maskējot to noziedzīgo izcelsmi.

No apsūdzības izriet, ka pēc naudas līdzekļu 137 000,00 EUR apmērā pārskaitīšanas Westamer Trade Kft./Persona A/, būdams SIA “AD Lifti” pilnvarotā persona, atbalstot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, periodā no 2018. gada 19. decembra līdz 2019. gada 8. februārim palīdzēja /Persona F/ sagatavot atbildes uz “Swedbank” AS pieprasījumiem par informācijas un dokumentu sniegšanu attiecībā uz sadarbību ar SIA “AVVA” (2017. gada 30. oktobra līgums Nr. 42/17) un Westamer Trade Kft. Nolūkā slēpt veiktās noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas pēdas un rādīt priekšstatu par veikto pārskaitījumu likumību atbildēs tika norādīts, ka SIA “AD Lifti” darījums ar Westamer Trade Kft. tika slēgts nolūkā veikt Balkānu reģiona tirgus izpēti, darījums tiek analizēts, meklētas patiesās personas, kas atbild par šī darījuma izpildi, lai izvērtētu darījumu pēc būtības un naudas pārskatījuma pamatotību.

Turpinot atbalstīt noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanu, nolūkā radīt priekšstatu par SIA “AD Lifti” un Westamer Trade Kft. sadarbības īstumu un veikto pārskaitījumu pamatotību, 2019. gada 9. martā /Persona A/ sarakstē ar /Persona F/ deva padomu kā pierādījumu līguma izpildes rezultātam izmantot internetvidē pieejamo Reality Consult GmbH 2014. gadā veikto pētījumu Facility Management in Central and Eastern Europe, tehniski to korigējot (dzēšot datus par pētījuma autoru), ko /Persona F/ arī izdarīja, lai radītu ar noziedzīgu nodarījumu nesaistītajām personām šķietamību par darījuma starp SIA “AD Lifti” un Westamer Trade Kft. un tajā izmantoto līdzekļu legalitāti, tādējādi slēpjot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu izcelsmi.

Atbilstoši apsūdzībai saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktu /Persona E/ veica darbības, kas saistītas ar noziedzīgā ceļā

iegūto finanšu līdzekļu slēpšanu un maskēšanu, to atrašanās vietas un piederības mainīšanu, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

Atbilstoši apsūdzībai saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu /Persona F/ veica darbības, kas saistītas ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu izcelsmes slēpšanu un maskēšanu, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

No apsūdzības izriet, ka ar savām darbībām /Persona A/ atbalstīja /Persona F/ un /Persona E/ darbības noziedzīgi iegūtu līdzekļu lielā apmērā legalizēšanā.

No apsūdzības izriet, ka /Persona F/ un /Persona E/ izdarīja Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet /Persona A/ – Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[8] Pirmstiesas kriminālprocesā 2021. gada 23. septembrī pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai SIA “AVVA” attiecībā uz sprieduma aprakstošās daļas [1], [2] un [3] sadaļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti SIA “AVVA” interesēs.

Pirmstiesas kriminālprocesā 2021. gada 23. septembrī pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai SIA “*Liftu alianse*” attiecībā uz sprieduma aprakstošās daļas [IV] sadaļā minēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts SIA “*Liftu alianse*” interesēs.

Motīvu daļa

[9] Tiesa atzīst, ka /Persona C/ vaina apsūdzībā par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [1] sadaļa) ir pierādīta un pastāv pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

[9.1] Krāpšanas kā noziedzīga nodarījuma objektīvā puse paredz konstatēt četras pazīmes: 1) viltu vai uzticības ļaunprātīgu izmantošanu; 2) cietušā maldību; 3) cietušā rīcību pretēji viņa paša interesēm; 4) mantisku zaudējumu. Turklāt starp visām minētajām pazīmēm ir jākonstatē savstarpēja cēloņsakarība – viltus vai uzticības ļaunprātīga izmantošana rada maldību, maldības ietekmē cietušais, pašam neapzinoties, veic darbības pretēji savām interesēm, kā rezultātā, cietušajam neapzinoties, tiek radīts mantisks zaudējums (*Augstākās tiesas Senāta 2020. gada 30. oktobra lēmums lietā SKK-59/2020 Lieta Nr. 3870001003*).

Krāpšana atzīstama par izdarītu ar viltu, ja mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana ir notikusi, paziņojot cietušajam vai viņa pārstāvim nepatiesas ziņas vai arī noslēpjot faktus, kurus vajadzēja paziņot, tādā veidā maldinot cietušo, viņa pārstāvjus vai citas personas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu attiecībā uz personai piederošo mantu vai mantiskām tiesībām (*Augstākās tiesas tiesnešu kopsapulces 2009. gada 22. maija lēmums*). Lai konstatētu viltu, tiesai jānoskaidro, kas ir tie tiesiskie vai faktiskie apstākļi, par kuriem apsūdzētā persona ir prettiesiski maldinājusi cietušā pārvaldes institūcijas un amatpersonas.

[9.2] Ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” 2013. gada 24. oktobra rīkojumu Nr. 1-6/1478 tika uzsākts iepirkums – atklāts konkurss “*Liftu tehniskā apkalpošana un remonts*”, identifikācijas Nr. SIA RNP 2013/93, izveidojot iepirkuma komisiju (2. sējuma 26. lapa). 2013. gada 8. novembrī SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” pieņemts jauns rīkojums Nr. 1-6/1517 (2. sējuma 69. lapa).

Saskaņā ar konkursa nolikumu noteiktas atlases prasības. Atbilstoši nolikuma 3.2.5 punktam pretendents iepirkuma līguma izpildes laikā spēj nodrošināt ar atbilstošu darbinieku skaitu, lai veiktu liftu apkalpošanu un remontu 24 stundas diennaktī. Pretendenta minimālais darbinieku skaits, kuriem jābūt iesaistītiem iepirkuma izpildes laikā, ir sekojošais: I daļā – 35 darbinieki; II daļā – 44 darbinieki; III daļā – 37 darbinieki; IV daļā – 32 darbinieki. Ja pretendents iesniedz piedāvājumu par vairākām iepirkuma priekšmeta daļām, tad attiecīgo darbinieku skaits saskaitāms kopā (2. sējuma 103. lapa).

Atbilstoši konkursa nolikuma 3.2.6. punktam pretendents nodrošina, ka iepirkuma līguma izpildē piedalās apmācīts personāls – speciālisti elektromehāniķi, kuri ir saņēmuši dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) tehnisko apkalpošanu un remontu. Savukārt konkursa nolikuma 3.2.6.1. punkts noteic, ka gadījumā,

ja piedāvājuma iesniegšanas brīdī pretendenta personāla sastāvā nav minētā speciālista, pretendents jāiesniedz apliecinājums (brīvā formā), kuru paraksta attiecīgais speciālists, kurš iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā piekrīt piedalīties pakalpojuma sniegšanā, pievienojot šī speciālista profesionalitāti apliecinājošu dokumentu (sertifikātu) apliecinātu kopiju (2. sējuma 103. – 104. lapa).

Atbilstoši SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas 2014. gada 21. janvāra protokolam piedāvājumus konkursā iesnieguši vairāki pretendenti – “OTIS LATVIA” SIA, sabiedrība ar ierobežotu atbildību “RECEPT-HOLDING LIFTS” (turpmāk – SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS”), SIA “AVVA” un sabiedrība ar ierobežotu atbildību “BALTIJAS TEHNIKA UN VIDE” (turpmāk – SIA “BALTIJAS TEHNIKA UN VIDE”), visām sabiedrībām atbilstot izvirzītajām prasībām (2. sējuma 140. un 169. lapa).

[9.3] Saskaņā ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisijas 2014. gada 10. februāra protokolu iepirkuma komisija atzinusi, ka SIA “AVVA” ar piesaistītajiem apakšuzņēmējiem *akciju sabiedrību “Latvijas lifts-Šindlers”* (turpmāk – AS “Latvijas lifts-Šindlers”) un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” iesniegtais piedāvājums atbilst konkursa nolikuma prasībām, kā arī nolēmusi piešķirt līguma slēgšanas tiesības par liftu tehnisko apkalpošanu un remontu par līguma summu līdz 2 845 743,62 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa (2. sējuma 167. lapa).

SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” juridiskā pārvalde ierosinājusi slēgt līgumu ar SIA “AVVA” (2. sējuma 169. – 170. lapa), attiecīgi valdei 2014. gada 13. februārī pieņemot lēmumu par līguma noslēgšanu (2. sējuma 171. lapa). 2014. gada 1. aprīlī SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” un SIA “AVVA” noslēgusi līgumu Nr. 7.2.-3/2528 par liftu tehnisko apkalpošanu un remontu. Atbilstoši līgumam AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” kā apakšuzņēmēji veic 30% no līguma apjoma. Līguma kopējā summa ar pievienotās vērtības nodokli ir 3 443 349,78 EUR (2. sējuma 195. – 198. lapa). No 2014. gada 25. un 26. marta SIA “AVVA” līgumiem ar apakšuzņēmējiem AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” izriet, ka samaksa par darbiem ir līdz 1 089 000,00 EUR kopā ar pievienotās vērtības nodokli (2. sējuma 260. – 263., 267. – 270. lapa).

Apsūdzībā pamatoti norādīts, ka pretēji 2014. gada 1. aprīļa līguma noteikumiem SIA “AVVA” tiesā iesniegtie līgumi ar apakšuzņēmējiem liecina, ka līguma izpildē iesaistīti ne tikai AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA”, bet arī sabiedrība ar ierobežotu atbildību “FURORS SIA” (turpmāk – SIA “FURORS SIA”) un SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS”. Apsūdzībā arī pamatoti norādīts, ka SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma lietā esošais līgums ar SIA “KONE LIFTI LATVIJA” atšķiras no tiesā iesniegtā līguma. No tiesā iesniegtā līguma izriet, ka tas parakstīts 2014. gada 1. aprīlī un līguma summa kopā ar pievienotās vērtības nodokli ir 485 849,69 EUR.

[9.4] Apsūdzībā pamatoti norādīts, ka ne vēlāk kā līdz 2014. gada 17. janvārim /Persona C/, būdams SIA “AVVA” /amats/, sagatavoja un parakstīja pieteikumu par SIA “AVVA” piedalīšanos konkursā (3. sējuma 3. un 4. lapa). Pieteikumā apliecināts, ka noslēgtā pakalpojuma izpildē plānots piesaistīt apakšuzņēmējus AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA”, kā arī apliecināts, ka minimālais darbinieku skaits par visām iepirkuma priekšmeta daļām būs 148 darbinieki. Pieteikumam pievienots arī atsevišķs /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/ apliecinājums, ka personu kvalifikācija, uz kuru iespējams pretendents balstās, atbilst konkursa nolikumā noteiktajām prasībām (3. sējuma 8. lapa).

Lietas materiāliem pievienots arī /Persona C/ iesniegtais SIA “AVVA” speciālistu – elektromehāniķu saraksts, kuriem ir tiesības veikt liftu tehnisko apkalpošanu (3. sējuma 23. – 24. lapa), kā arī liftu elektromehāniķu atkārtotās atestācijas (3. sējuma 25. lapa), SIA “Strūdznieki” atestācijas protokols Nr. 20 un 21 (3. sējuma 26. – 27. lapa). SIA “AVVA” speciālistu – elektromehāniķu sarakstā norādītas 52 personas, kuras tiesīgas veikt liftu tehnisko apkalpošanu. Apsūdzībā pamatoti norādīts, ka piedāvājuma dokumentācijā neesot speciālistu apliecinājumiem, secināms, ka piedāvājuma iesniegšanas brīdī visas šīs norādītas 52 personas tika norādītas kā SIA “AVVA” darbinieki.

Atbilstoši VID sniegtajai informācijai 2014. gada sākumā SIA “AVVA” bijuši nodarbināti 12 darbinieki no /Persona C/ iesniegtā SIA “AVVA” /amats/ saraksta (/Persona AD/, /Persona DS/, /Persona AC/, /Persona C/, /Persona AL/, /Persona Z/, /Persona HP/ (/Persona HP/), /Persona BL/, /Persona HM/, /Persona AQ/, /Persona BK/ un /Persona AN/) (34. sējuma 122. lapa). Minētais apstiprinās pirmstiesā un tiesā sniegtajām /Persona AQ/ (27. sējuma 47. – 49. lapa), /Persona AN/ (27. sējuma 71. – 74. lapa), /Persona DS/ (27. sējuma 163. – 190. lapa), /Persona AL/ (27. sējuma 134. – 135. lapa), /Persona HO/ (27. sējuma 152. – 158. lapa) liecībām. Turklāt SIA “AVVA” 2021. gada 23. martā sniegusi informāciju par tās darbiniekiem. No šīs informācijas izriet, ka konkrētā

līguma izpildes laikā SIA "AVVA" ir bijuši pieci /amats/ (/Persona DS/, /Persona AD/, /Persona HP/, /Persona HM/, /Persona BK/) un viens /amats/ (/Persona HL/). Attiecīgi tiesa pievienojas apsūdzības uzturētājas secinājumam, ka pārējām 40 /Persona C/ iesniegtajās SIA "AVVA" /amats/ sarakstā norādītajām personām nav darba tiesisko attiecību ar SIA "AVVA".

/Persona C/ iesniegtajā SIA "AVVA" /amats/ sarakstā norādītās personas /Persona HI/, /Persona HK/, /Persona AI/, /Persona AA/ un /Persona HJ/ ir bijuši atestēti kā /amats/ (3. sējuma 26. – 28. lapa). Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka visas šīs personas ir norādītas kā darba izpildītāji cita pretendenta SIA "RECEPT-HOLDING LIFTS" apakšuzņēmēja SIA "FURORS SIA" sarakstā (4. sējuma 10. lapa). No SIA "RECEPT-HOLDING LIFTS" iesniegtajiem 2013. gada 16. oktobra atestācijas protokoliem Nr. 20 un 21. izriet, ka /Persona HK/, /Persona AI/, /Persona AA/, /Persona HJ/ un /Persona HI/ tika atestēti kā SIA "FURORS SIA" /amats/. Atestācijas protokolus parakstīja SIA "Strūdznieki" pārstāvji, Valsts darba inspekcijas inspektors un SIA "Furors SIA" /amats/ /Persona HI/ (4. sējuma 21. – 23. lapa). Turpretim /Persona C/ SIA "AVVA" vārdā iesniegtās atestācijas protokola Nr. 20 un 21. kopijas ir identiskas SIA "Furors SIA" iesniegtajām. Atšķirība ir tajā, ka no /Persona C/ iesniegto protokolu kopijām ir izdzēsta elektromehāniķu darba vieta (SIA "Furors SIA"), kā arī /Persona HI/ amats un saistība ar SIA "Furors SIA".

Apsūdzības uzturētāja tiesā iesniegusi no SIA "Strūdznieki" pieprasīto 2013. gada 16. oktobra atestācijas protokolu Nr. 20 un 21. kopijas (48. sējuma 76. – 80. lapa), kas atbilst SIA "RECEPT-HOLDING LIFTS" pārstāvja iesniegtajām un apliecinātajām protokolu kopijām. Tiesa secina, ka apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi, ka /Persona C/ iesniegtās un apliecinātās protokolu kopijas nesakrīt ar oriģināliem dokumentiem. Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka /Persona C/, apliecinot šo kopijas atbilstību oriģinālam, rīkojies ar viltu, lai maldinātu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" par SIA "AVVA" atbilstību izvirzītajām konkursa prasībām.

/Persona C/ iesniegtajā SIA "AVVA" /amats/ sarakstā norādītās personas /Persona HH/, /Persona GF/, /Persona CD/, /Persona BZ/, /Persona AK/, /Persona BH/, /Persona CA/ un /Persona GE/ ir bijuši SIA Montāžas-remonta firma "LIFTS" /amats/ (3. sējuma 41. – 42. lapa), savukārt /Persona HG/, /Persona HF/, /Persona HE/, /Persona HD/, /Persona HC/, /Persona HB/, /Persona HA/, /Persona GZ/, /Persona GY/, /Persona GX/, /Persona GW/, /Persona GV/, /Persona GU/, /Persona GT/, /Persona GS/, /Persona GR/, /Persona GQ/, /Persona BD/, /Persona GP/, /Persona Q/, /Persona GO/, /Persona GN/, /Persona GM/, /Persona GL/, /Persona GK/, /Persona GJ/, /Persona GI/ tikuši akceptēti kā SIA "RECEPT-HOLDING LIFTS" /amats/ (3. sējuma 29. – 36, 46. – 71. lapa). Minēto apliecina SIA "RECEPT-HOLDING LIFTS" kā pretendenta piedāvājumā iesniegtā informācija, no kuras izriet, ka uzskaitītās personas kā SIA "RECEPT-HOLDING LIFTS" darbinieki būs iesaistīti pakalpojumu sniegšanā (5. sējuma 155. – 156. lapa).

[9.5] Tiesa konstatē, ka apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi visu krāpšanas kā noziedzīga nodarījuma objektīvās puses pazīmju esamību. Ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka /Persona C/ kā SIA "AVVA" /amats/, sagatavojot un iesniedzot SIA "AVVA" vārdā piedāvājumu atklātajam konkursam, maldinājis iepirkuma komisijas locekļus un rīkojies ar viltu, sniedzot patiesībai neatbilstošas ziņas par SIA "AVVA" atbilstību pretendentu atlases prasībām un līdz ar to tehniskajām iespējām nodrošināt līguma izpildi. Šādas /Persona C/ rīcības rezultātā SIA "AVVA" prettiesiski ieguvusi tiesības veikt pakalpojumus saistībā ar liftu apkopi un remontiem.

SIA "AVVA" pieteikumā norādītais neatbilstošais darbinieku skaits tiesai nerada šaubas, ka SIA "AVVA" nevarēja veikt darbus atbilstošā apjomā, tādējādi radot zaudējumus SIA "Rīgas namu pārvaldnieks". Lai arī lietā esošās ekspertīzes (skat. motīvu [16] sadaļu) liecina par dažādiem secinājumiem attiecībā uz SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" nodarīto zaudējumu apmēru, tomēr, ņemot vērā līguma summu (3 443 349,78 EUR ar pievienotās vērtības nodokli) un par pakalpojumiem saņemto summu (3 651 929,89 EUR), tiesai nav šaubu, ka /Persona C/ rīcības rezultātā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" izkrāpti finanšu līdzekļi lielā apmērā, t.i., vismaz piecdesmit tādu minimālo algu apmērā (likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20. pants), kāds bija noteikts valstī noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Tādējādi ir pierādīts, ka attiecībā uz konkursu Nr. SIA RNP 2013/93 un vēlāk noslēgto liftu apkalpošanas un remontu līgumu /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[10] Tiesa atzīst, ka /Persona C/ vaina apsūdzībā par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [2] sadaļa) ir pierādīta un pastāv pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

[10.1] Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2015. gada 16. oktobra rīkojumu Nr. 1-5/586 par iepirkuma izsludināšanu liftu tehniskās apkalpošanas, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu. Ar rīkojumu izveidota arī iepirkumu komisija, kuras sastāvā iekļauti /Persona B/, /Persona BN/, /Persona AX/, /Persona AY/ un /Persona GH/ (6. sējuma 3. lapa).

Atbilstoši iepirkumu komisijas 2015. gada 30. oktobra protokolam Nr. SIA RNP 2015/108-01 apstiprināts konkursa RNP 2015/108-01 nolikums. Komisija atbalstījusi, ka pretendentu minimālais darbinieku skaits, kuriem jābūt iesaistītiem iepirkuma līguma izpildes laikā ir sekojošais: I daļā – 35 darbinieki; II daļā – 44 darbinieki; III daļā – 37 darbinieki; IV daļā – 32 darbinieki (6. sējuma 5. un 6. lapa). Minētās prasības iekļautas konkursa Nr. RNP 2015/108 nolikuma 3.3.2. punktā. Savukārt no nolikuma 3.2.2.1 punkta izriet, ka gadījumā, ja piedāvājuma iesniegšanas brīdī pretendenta personāla sastāvā nav minēto speciālistu noteiktajā skaitā, pretendents iesniedz apliecinājumu, kuru paraksta attiecīgais speciālists, kurš piekrīt piedalīties iepirkuma izpildē (6. sējuma 45. lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka SIA “OTIS LATVIJA” iesniedzis pieteikumu, kurā lūgts sniegt pamatojumu minimālajam mehāniķu skaitam katrā konkursa daļā. Tāpat norādīts uz uzcenojuma metodoloģijas trūkumiem (6. sējuma 33. lapa), uz ko iepirkumu komisija sagatavojusi vispārīgu atbildi, ka iepirkuma līguma izpildē jāiesaista noteikts skaits speciālistu, ņemot vērā apsaimniekošanā esošo liftu skaitu, kā arī remontdarbu plānu (6. sējuma 34. – 38. lapa).

Atbilstoši iepirkumu komisijas 2015. gada 21. decembra protokolam konkursa ietvaros tika saņemti piedāvājumi no SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS” un SIA “AVVA” (6. sējuma 101. – 102. lapa). Komisija 2016. gada 8. janvārī secinājusi, ka pēc pretendentu saņemtajiem skaidrojumiem abi pretendenti atbilst prasībām. Komisija nolēmusi iepirkuma priekšmeta I daļā līguma slēgšanas tiesības SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS”, savukārt līguma priekšmeta II, III un IV daļā – SIA “AVVA” (6. sējuma 126. – 129. lapa). Līdzīgu lēmumu 2016. gada 11. janvārī pieņēmusi SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” valde (6. sējuma 163. lapa).

[10.2] Atbilstoši SIA “AVVA” pieteikumam konkursa rezultātā noslēgtā pakalpojuma līguma izpildē SIA “AVVA” plāno piesaistīt apakšuzņēmējus AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA”, nododot izpildei līguma paredzētus darbus 21% apmērā katrā. Pieteikumā apliecināts, ka minimālais darbinieku skaits, kas tiks iesaistīts iepirkuma līguma izpildes laikā, būs 113. /Persona C/ kā SIA “AVVA” pārstāvis apliecinājis, ka personu kvalifikācija, uz kuru iespējams pretendents balstās, atbilst konkursa nolikumā noteiktajām prasībām (7. sējuma 2. un 6. lapa).

Starp SIA “AVVA” iesniegtajiem dokumentiem ir arī /Persona C/ parakstītais 2015. gada 18. decembra SIA “AVVA” speciālistu elektromehāniķu saraksts, kurā norādītas 22 personas. Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka no šīm personām 14 ir SIA “AVVA” darbinieki. Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka /Persona GG/, /Persona CD/, /Persona BZ/, /Persona GF/, /Persona AK/, /Persona BH/, /Persona GE/ un /Persona CA/ uz pieteikuma iesniegšanas brīdī nav bijuši SIA “AVVA” darbinieki un nav apliecinājušas piekrišanu iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā piedalīties iepirkuma līguma izpildē. Šie apstākļi /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/ bija zināmi.

[10.3] Lietas materiāliem pievienoti arī 2016. gada 25. janvārī starp SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” un SIA “AVVA” noslēgtie līgumi Nr. 7.2-3/450 un Nr. 7.2-3/446 par iepirkuma II, III, un IV daļām, t.i., par 1125 liftu apkalpošanu. Kā jau norādīts iepriekš, AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” norādīti kā SIA “AVVA” apakšuzņēmēji. Atbilstoši līgumam Nr. 7.2-3/450 līguma summa ir 886 408,49 EUR, savukārt atbilstoši līgumam Nr. 7.2-3/446 līguma summa ir 1 406 026,05 EUR (6. sējuma 204. – 247. lapa).

Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas sniegtajam aprēķinam, ka, ņemot vērā līguma nosacījumu par darbu uzticēšanu apakšuzņēmējiem noteiktā apjomā, SIA “AVVA” ar savu darba spēku un tehniskajiem līdzekļiem bija jāizpilda 58% no līgumu apjoma. Tā kā līguma izpildes nodrošināšanai kopā bija jābūt 113 darbiniekiem, pat pēc daļu no darbiem nodošanas apakšuzņēmējiem atlikušo 58% darbu izpildei SIA “AVVA” bija nepieciešami 65 speciālisti – elektromehāniķi, kuru SIA “AVVA” nebija.

[10.4] SIA “AVVA” pieteikumā norādītais neatbilstošais darbinieku skaits tiesai nerada šaubas, ka SIA “AVVA” nevarēja veikt darbus atbilstošā apjomā, tādējādi radot zaudējumus SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”. Lai arī lietā esošās ekspertīzes (skat. motīvu [16] sadaļu) liecina par dažādiem secinājumiem attiecībā uz SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” nodarīto zaudējumu apmēru, tomēr, ņemot vērā līguma summu (886 408,49 EUR un 1 406

026,05 EUR ar pievienotās vērtības nodokli) un par pakalpojumiem saņemto summu (1 741 183,68 EUR), tiesai nav šaubu, ka /Persona C/ rīcības rezultātā no SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” izkrāpti finanšu līdzekļi lielā apmērā, t.i., vismaz piecdesmit tādu minimālo algu apmērā (likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pants), kāds bija noteikts valstī noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Tādējādi ir pierādīts, ka attiecībā uz konkursu RNP 2015/108 un vēlāk noslēgto liftu apkalpošanas un remontu līgumu /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[11] Tiesa atzīst, ka /Persona C/ vaina apsūdzībā par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [3] sadaļa) ir pierādīta un pastāv pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

[11.1] Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2016. gada 28. jūlija rīkojumu Nr. 1-5/451 tika uzsākts un izsludināts atklāts konkurss Nr. SIA RNP 2016/104 par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu. Ar rīkojumu izveidota iepirkuma komisija, kuras sastāvā iekļauti /Persona B/, /Persona AZ/, /Persona BC/, /Persona AU/ un /Persona AV/ (8. sējuma 2. – 3. lapa).

Atbilstoši iepirkumu komisijas 2016. gada 15. augusta protokolam Nr. SIA RNP 2016/104-01 noteikts, ka pretendenta minimālais darbinieku skaits, kuriem jābūt iesaistītiem iepirkuma līguma izpildes laikā ir sekojošais: I daļā – 33 darbinieki; II daļā – 44 darbinieki; III daļā – 37 darbinieki; IV daļā – 32 darbinieki (8. sējuma 5. – 6. lapa). Minētās prasības noteiktas arī konkursa nolikuma 3.2.2 punktā. Atbilstoši konkursa nolikuma 3.2.3.1 punktam gadījumā, ja piedāvājuma iesniegšanas brīdī pretendenta personāla sastāvā nav minēto speciālistu konkursa nolikumā noteiktajā apjomā, pretendents iesniedz apliecinājumu (brīvā formā), kuru paraksta attiecīgais speciālists, kurš iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā piekrist piedalīties iepirkuma līguma izpildē un veikt liftu remonta darbus, pievienojot šī speciālista kvalifikāciju apliecinājoša dokumenta kopiju (8. sējuma 18. lapa).

Atbilstoši iepirkumu komisijas 2016. gada 26. oktobra protokolam konstatēti divi piedāvājumi no SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS” attiecībā uz iepirkuma I daļu, savukārt SIA “AVVA” attiecībā uz iepirkuma II, III un IV daļu (10. sējuma 92. lapa). Atbilstoši 2016. gada 31. oktobra protokolam iepirkumu komisija abu pretendentu piedāvājumus par atbilstošiem konkursā izvirzītajām prasībām (10. sējuma 101. – 105. lapa).

Atbilstoši SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” valdes 2017. gada 12. janvāra protokolam nolemts slēgt līgumu ar SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS” attiecībā uz līguma priekšmeta I daļu, savukārt attiecībā uz līguma priekšmeta II, III un IV daļu nolemts slēgt līgumu ar SIA “AVVA” (10. sējuma 168. lapa).

2017. gada 26. janvārī starp SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” un SIA “AVVA” noslēgts līgums Nr. 6-15/478 par kopējo līguma summu 5 112 008,00 EUR ar pievienotās vērtības nodokli (10. sējuma 180. – 184. lapa).

[11.2] 2016. gada 25. oktobrī /Persona C/ SIA “AVVA” vārdā iesniedza piedāvājumu dalībai konkursā, noradot AS “Latvijas lifts-Šindlers” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” kā apakšuzņēmējus darbu izpildei. Atbilstoši pieteikumam katrs no apakšuzņēmējiem veiks 21% no kopējā darba apjoma. Pieteikumā arī apliecināts, ka minimālais darbinieku skaits, kas tiks iesaistīts iepirkuma līguma izpildes laikā, būs 118 darbinieki (9. sējuma 3. – 4. lapa). /Persona C/ arī iesniedzis apliecinājumu, ka personu kvalifikācija, uz kuru iespējām balstās pretendents, atbilst konkursa prasībām (9. sējuma 7. lapa).

Kopā ar piedāvājumu /Persona C/ SIA “AVVA” vārdā iesniedzis 2016. gada 19. oktobra SIA “AVVA” /amats/ sarakstu, kurā kopumā norādītas 26 personas. No šīm personām lielākā daļa ir SIA “AVVA” darbinieki, ko apliecina arī VID sniegtā informācija (32. sējuma 149. lapa). Līdzīgi kā iepriekšējā iepirkumā šajā sarakstā bija iekļautas vairākas personas /Persona GG/, /Persona CD/, /Persona BZ/, /Persona GF/, /Persona AK/, /Persona BH/, /Persona GE/ un /Persona CA/, kas uz pieteikuma iesniegšanas brīdī nav bijuši SIA “AVVA” darbinieki un nav apliecinājušas piekrišanu iepirkuma līguma slēgšanas gadījumā piedalīties iepirkuma līguma izpildē. Tiesa piekrist apsūdzības uzturētajas norādītajam, ka /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/ tas bija zināms.

Nemot vērā 2017. gada 26. janvāra līguma Nr. 6-15/478 nosacījumus, SIA “AVVA” ar savu darba spēku un tehniskajiem līdzekļiem bija jāizpilda 58% no līguma apjoma. Tā kā līguma izpildes nodrošināšanai kopā bija jābūt 113 darbiniekiem, pat pēc daļu no darbiem nodošanas apakšuzņēmējiem atlikušo 58% darbu izpildei SIA “AVVA”

bija nepieciešami 65 speciālisti – elektromehāniķi. Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka SIA “AVVA” nepietika speciālistu, lai pildītu līgumu pilnā apjomā.

[11.3] Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka minimālais speciālistu skaits nebija tikai formāla prasība.

No /Persona GD/ 2021. gada 2. jūnija liecības izriet, ka līdz 2018. gadam bijis “OTIS LATVIA” SIA /amats/. “OTIS LATVIA” SIA piedalījies SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2015. gadā rīkotajā iepirkumā. Konkursa nolikuma noteikumi par minimālo mehāniķu skaitu lika domāt, ka tie sastādīti par labu kādam pretendents. Liecinājis, ka liftu apkopes darbi prasa apjomīgus laika resursus (27. sējuma 194. – 196. lapa).

/Persona GC/ 2020. gada 10. septembrī liecinājis, ka agrāk strādājis AS “Latvijas lifts-Šindlers”. Bijis arī /amats/. AS “Latvijas Lifts-Šindlers” strādāja kā SIA “AVVA” apakšuzņēmējs laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam. SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rīkotajos iepirkumos kā ģenerāluzņēmējs AS “Latvijas Lifts-Šindlers” piedalīties nevarēja, jo sabiedrība nevarēja nodrošināt nepieciešamo darbinieku skaitu (27. sējuma 192. – 193. lapa).

/Persona BM/ 2020. gada 9. septembrī liecinājis, ka ir SIA “KONE LIFTI LATVIJA” pārstāvis. Liecināja, ka no 2014. gada SIA “KONE LIFTI LATVIJA” piedalījās SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” rīkotajos konkursos kā apakšuzņēmējs. Piedalīties patstāvīgi sabiedrība nevarēja, jo nepietika resursu. SIA “KONE LIFTI LATVIJA” bija apakšuzņēmējs SIA “AVVA” saskaņā ar 2014. gada 1. aprīļa līgumu, 2016. gada 25. janvāra līgumu un 2019. gada 2. janvāra līgumu (27. sējuma 209. – 210. lapa).

[11.4] SIA “AVVA” pieteikumā norādītais neatbilstošais darbinieku skaits tiesai nerada šaubas, ka SIA “AVVA” nevarēja veikt darbus atbilstošā apjomā, tādējādi radot zaudējumus SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”. Lai arī lietā esošās ekspertīzes (skat. motīvu [16] sadaļu) liecina par dažādiem secinājumiem attiecībā uz SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” nodarīto zaudējumu apmēru, tomēr, ņemot vērā līguma summu (5 112 008,00 EUR un vēlāk pielīgtais summas palielinājums) un par pakalpojumiem saņemto summu (2 932 047,88 EUR), tiesai nav šaubu, ka /Persona C/ rīcības rezultātā no SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” izkrāpti finanšu līdzekļi lielā apmērā, t.i., vismaz piecdesmit tādu minimālo algu apmērā (likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pants), kāds bija noteikts valstī noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Tādējādi ir pierādīts, ka attiecībā uz konkursu Nr. SIA RNP 2016/104 un vēlāk noslēgto liftu apkalpošanas un remontu līgumu /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[12] Tiesa atzīst, ka /Persona C/ vaina apsūdzībā par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa) ir pierādīta. Tāpat ir pierādīta /Persona H/ un /Persona G/ vaina Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Šajā daļā ir pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

/Persona B/ apsūdzēts par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa secina, ka šajā apsūdzības daļā taisāms attaisnojošs spriedums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punktam.

[12.1] Ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2018. gada 22. jūnija rīkojumu 1-5/384 uzdots izsludināt iepirkumu liftu tehniskās apkopes, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanai. Izveidota arī iepirkumu komisija, kuras sastāvā iecelts /Persona B/ (/amats/), /Persona G/ (/amats/), /Persona GB/, /Persona BA/, /Persona AT/ (11. sējuma 2. lapa).

Saskaņā ar iepirkuma tehnisko pasi viens no pretendentu atlases kritērijiem bija minimālā darbinieku skaita, kuriem jābūt iesaistītiem iepirkuma līguma izpildes laikā, nodrošināšana no pretendenta puses (10. sējuma 3. – 4. lapa). 2018. gada 2. jūlijā apstiprināts konkursa nolikums un noteikts, ka plānotā līguma summa bez pievienotās vērtības nodokļa ir 8 334 000,00 EUR (11. sējuma 17. lapa). /amats/, t.sk. /Persona B/ un /Persona G/ 2018. gada 2. jūlijā apliecinājuši, ka, pildot savus amata pienākumus, nav ieinteresēti kāda konkrēta tirgus dalībnieka izvēlē vai darbībā (11. sējuma 19. lapa).

Atbilstoši komisijas apstiprinātajam konkursa Nr. SIA RNP 2018/52 nolikuma 3.1.4 punktam pretendents var balstīties uz citu personu iespējām, ja tas nepieciešams konkrētā iepirkuma līguma izpildei. Šādā gadījumā

pretendents pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu izpildītāju rīcībā. Nolikuma 3.2.4 punkts noteica pienākumu pretendenta nodrošināt, ka iepirkuma līguma izpildē piesaistīs apmācītu personālu – speciālistus liftu elektromehāniķus, kuri ir saņēmuši Latvijas normatīvo aktu prasībām atbilstošu apliecinājošu dokumentu, kas dod tiesības veikt bīstamo iekārtu (liftu) remontu un/vai montāžu un veiktu liftu apkalpošanu. Noteikts minimālais darbinieku skaits: I daļā – 30 darbinieki, II daļā – 40 darbinieki, III daļā – 34 darbinieki un IV daļā – 30 darbinieki. Saskaņā ar nolikuma 3.2.4.2 punktu pretendenta bija nepieciešams papildus līguma izpildē piesaistīto speciālistu sarakstam un speciālistu apliecinājumam par piedalīšanos iepirkuma līguma izpildē iesniegt speciālistu liftu elektromehāniķu atbilstošās kvalifikācijas apliecinājošu dokumentu kopijas (11. sējuma 20. – 32. lapa).

Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka konkursa nolikuma 3.2.4 punkta prasība par minimālo speciālistu skaitu paredz tieši liftu elektromehāniķus, nevis kādu citu speciālistu skaitu. Minētais skaidrojums izriet no iepirkumu komisijas 2018. gada 26. jūlija protokola Nr. SIA RNP 2018/52-03 (11. sējuma 288. – 290. lapa). No minētā protokola arī izriet skaidrojums, ka pasūtītāja apsaimniekošanā ir 1429 lifti. Lai nepieļautu draudus cilvēku dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi, ir nepieciešams nolikuma 3.2.4 punktā nosauktais liftu elektromehāniķu skaits (kopā 134 darbinieki), jo liftu remontdarbus ir jāveic vairākos liftos vienlaicīgi un katrā minimālais liftu elektromehāniķu skaits ir 2. Tāpat ir jāveic arī tehniskā apkope. Savukārt iepirkumu komisijas 2018. gada 1. augusta protokols Nr. RNP 2018/52-04 ietver skaidrojumu, ka, iesniedzot piedāvājumu uz visām iepirkuma priekšmeta daļām, pretendenta līguma izpildes laikā ir jānodrošina konkursa nolikuma 3.2.4 apakšpunktā norādītais minimālais liftu elektromehāniķu skaits (134). Pretējā gadījumā pretendenta piedāvājums tiks atzīts par neatbilstošu atlases prasībām (11. sējuma 295. – 297. lapa). Lai arī iepirkumu komisija vairākkārt veikusi konkursa nolikuma grozījumus (12. sējuma 118. – 120., 236. – 237. lapa), nolikumā saglabātas prasības par speciālistu skaitu un apliecinājumu. Kā to pamatoti norādījusi apsūdzības uzturētāja, atbilstoši iepirkumu komisijas 2018. gada 10. augusta protokolam Nr. SIA RNP 2018/52-06 konkursa nolikumā ietverta jauna prasība, ka visiem speciālistiem jābūt vismaz Bz elektrodrošības grupai.

[12.2] /Persona C/SIA “Liftu alianse” vārdā iesniedzis 2018. gada 4. septembra pieteikumu, kurā norādīts, ka līguma izpildē SIA “Liftu alianse” plāno piesaistīt kā apakšuzņēmējus SIA “AVVA” (atbildības līmenis – 20% no darba) un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” (13. sējuma 24. – 25. lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka speciālistu apliecinājumi iesniegti par katru iepirkuma daļu atsevišķi.

[12.2.1] No /Persona C/ iesniegtā un parakstītā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājuma iepirkuma priekšmeta I daļai izriet, ka 30 speciālisti (/Persona BW/, /Persona GA/, /Persona FZ/, /Persona FY/, /Persona FX/, /Persona FW/, /Persona FV/, /Persona FU/, /Persona FT/, /Persona FS/, /Persona FR/, /Persona FQ/, /Persona BT/, /Persona FP/, /Persona FO/, /Persona FN/, /Persona FM/, /Persona FL/, /Persona FK/, /Persona FJ/, /Persona FI/, /Persona FH/, /Persona FG/, /Persona FF/, /Persona FE/, /Persona BU/, /Persona FD/, /Persona FC/, /Persona FB/, /Persona FA/) apliecinājuši, ka gadījumā, ja SIA “Liftu alianse” tiks piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu, speciālisti strādās pie līguma izpildes nodrošināšanas. Apliecinājumā arī norādīts, ka šo veidlapu katrs speciālists ir apliecinājis personīgi (13. sējuma 34. – 40. lapa).

No darbu izpildītāja atestācijas apliecībām izriet, ka pamatā šīs personas ir SIA “Liftu alianse” apakšuzņēmēja SIA “KONE LIFTI LATVIJA” darbinieki (13. sējuma 41. – 47. lapa). Neskatoties uz minēto, apsūdzībā pamatoti norādīts, ka vairāku personu apliecinājumi neatbilst patiesībai. Tā, piemēram, /Persona BW/ pirmstiesas kriminālprocesā aptaujas veidā apliecinājis, ka 2018. gadā strādājis SIA “KONE LIFTI LATVIJA”, norāda, ka nav parakstījis nekādus apliecinājumus par piekrišanu strādāt SIA “Liftu alianse” un neko nezina par SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” objektiem (26. sējuma 29. lapa). Līdzīgi arī /Persona BU/ apliecinājis, ka nav parakstījis apliecinājumus par piekrišanu strādāt SIA “Liftu alianse” (26. sējuma 30. lapa). Arī /Persona BT/ 2021. gada 14. jūnijā liecinājis, ka strādājis SIA “KONE LIFTI LATVIJA”, bet norādījis, ka pirmo reizi redz speciālistu apliecinājumu un nav parakstījis tādu dokumentu (26. sējuma 93. lapa). Tiesa arī piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka /Persona BT/ paraksti uz speciālistu apliecinājuma un nopratināšanas protokola nav pat līdzīgi.

Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi, ka /Persona C/ iesniegtajā speciālistu apliecinājumu attiecībā uz iepirkuma priekšmeta I daļu ir ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas.

[12.2.2] No /Persona C/ iesniegtā un parakstītā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājuma iepirkuma priekšmeta II daļai izriet, ka 40 speciālisti (/Persona EW/, /Persona EV/, /Persona EU/, /Persona ET/, /Persona ES/, /Persona ER/, /Persona EQ/, /Persona EP/, /Persona EO/, /Persona EN/, /Persona EM/, /Persona EL/, /Persona EK/, /Persona EJ/, /Persona EI/, /Persona EH/, /Persona EG/, /Persona EF/, /Persona EE/, /Persona AQ/, /Persona ED/, /Persona EC/, /Persona EB/, /Persona EA/, /Persona EZ/, /Persona EY/, /Persona DZ/, /Persona C/, /Persona BL/, /Persona AL/, /Persona AN/, /Persona AP/, /Persona AF/, /Persona AB/, /Persona AC/, /Persona AD/, /Persona BO/, /Persona EX/, /Persona AQ/, /Persona H/) apliecinājuši, ka gadījumā, ja SIA “*Liftu alianse*” tiks piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu, speciālisti strādās pie līguma izpildes nodrošināšanas. Apliecinājumā arī norādīts, ka šo veidlapu katrs speciālists ir apliecinājis personīgi (13. sējuma 48. – 55. lapa).

No darbu izpildītāja atestācijas apliecībām izriet, ka liela daļa no speciālistiem SIA “*Liftu alianse*” ir apakšuzņēmēja SIA “*KONE LIFTI LATVIJA*” darbinieki (13. sējuma 56. – 66. lapa).

Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājam, ka, salīdzinot personu parakstus speciālistu apliecinājumā iepirkuma 2018/52 priekšmeta II daļai (13. sējuma 48. – 55. lapa) un apliecinājumā iepirkuma 2018/94 sarunu procedūras priekšmeta II daļai (18. sējuma 29 – 42. lapa), konstatējams, ka personu (/Persona EW/, /Persona EV/, /Persona EU/, /Persona ET/, /Persona ES/, /Persona ER/, /Persona EQ/, /Persona EP/, /Persona EO/, /Persona EN/, /Persona EM/, /Persona EL/, /Persona EK/, /Persona EJ/, /Persona EI/, /Persona EH/, /Persona EG/, /Persona EF/, /Persona EE/, /Persona AQ/, /Persona ED/, /Persona EC/, /Persona EB/, /Persona EA/, un /Persona DZ/) vārdā veiktie paraksti būtiski atšķirīgi. Proti, vienas personas vārdā veiktie paraksti nav pat līdzīgi.

Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi, ka /Persona C/ iesniegtajā speciālistu apliecinājumā attiecībā uz iepirkuma priekšmeta II daļu ir ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas.

[12.2.3] No /Persona C/ iesniegtā un parakstītā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājuma iepirkuma priekšmeta III daļai izriet, ka 34 speciālisti (/Persona DR/, /Persona DO/, /Persona DY/, /Persona DX/, /Persona DN/, /Persona DW/, /Persona DQ/, /Persona DM/, /Persona DP/, /Persona DB/, /Persona DL/, /Persona DA/, /Persona DK/, /Persona DV/, /Persona DJ/, /Persona DI/, /Persona DG/, /Persona DF/, /Persona DE/, /Persona DD/, /Persona DC/, /Persona CZ/, /Persona DH/, /Persona AM/, /Persona AA/, /Persona AE/, /Persona AO/, /Persona AI/, /Persona DU/, /Persona AJ/, /Persona DT/, /Persona AG/, /Persona BK/, /Persona DS/) apliecinājuši, ka gadījumā, ja SIA “*Liftu alianse*” tiks piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu, speciālisti strādās pie līguma izpildes nodrošināšanas. Apliecinājumā arī norādīts, ka šo veidlapu katrs speciālists ir apliecinājis personīgi (13. sējuma 67. – 74. lapa).

Lielākajai daļai no speciālistiem kvalifikāciju apliecinājošais dokuments bija SIA “*Liftu alianse*” elektromehāniķa atestācijas apliecības, ko izdeva profesionālās tālākizglītības un pilnveides izglītības iestāde *Komunālceltnieks* saskaņā ar 2018. gada 24. augusta protokolu Nr. 04/2018-Elm par mācību programmas “*Lifti, eskalatori un travelatori*” apguvi (13. sējuma 75. – 80. lapa).

No /Persona DR/ 2021. gada 17. maija liecības (26. sējuma 35. – 36. lapa), /Persona DQ/ 2021. gada 7. jūlija aptaujas (26. sējuma 160. lapa), /Persona DP/ 2021. gada 7. jūlija liecības (26. sējuma 161. – 162. lapa), /Persona DO/ 2021. gada 6. jūlija liecības (26. sējuma 168. – 169. lapa), /Persona DN/ 2021. gada 7. jūlija liecības (26. sējuma 170. – 171. lapa), /Persona DM/ 2021. gada 7. jūlija liecības (26. sējuma 172. – 173. lapa), /Persona DL/ 2021. gada 8. jūlija liecības (26. sējuma 153. – 154. lapa), /Persona DK/ 2021. gada 9. jūlija liecības (26. sējuma 149. – 150. lapa), /Persona DJ/ 2021. gada 9. jūlija liecības (26. sējuma 147. – 148. lapa), /Persona DI/ 2021. gada 20. maija liecības (26. sējuma 41. – 42. lapa), /Persona DH/ 2021. gada 24. maija liecības (26. sējuma 43. – 44. lapa), /Persona DG/ 2021. gada 8. jūnija liecības (26. sējuma 80. – 81. lapa), /Persona DF/ 2021. gada 8. jūnija liecības (26. sējuma 84. – 87. lapa), /Persona DE/ 2021. gada 8. jūnija liecības (26. sējuma 82. – 83. lapa), /Persona DD/ 2021. gada 31. maija liecības (26. sējuma 67. – 68. lapa), /Persona DC/ 2021. gada 20. maija liecības (26. sējuma 39. – 40. lapa), /Persona DB/ 2021. gada 12. jūlija liecības (26. sējuma 137. – 141. lapa), /Persona DA/ 2021. gada 9. jūlija liecības (26. sējuma 151. – 152. lapa), /Persona CZ/ 2021. gada 28. maija liecības (26. sējuma 65. – 66. lapa) izriet, ka šīm personām nav nekādas saistības ar SIA “*Liftu alianse*” un SIA “*AVVA*”. Personas, kas norādītas sarakstā un ieguvušas liftu apmācības apliecības, nav nekādus kursus izgājušas. Savus parakstus neatpazīst un liecina, ka apliecinājumus nav parakstījušas. Daļa no lieciniekiem norādījusi, ka viņu darbs nav bijis saistīts ar liftiem un to remontiem.

Tiesa arī piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājumā minēto liecinieku paraksti nav līdzīgi liecību protokolos norādītajiem parakstiem. Attiecīgi tiesai nav šaubu, ka /Persona C/ iesniegtajā speciālistu apliecinājumā attiecībā uz iepirkuma priekšmeta III daļu ir ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas.

[12.2.4] No /Persona C/ iesniegtā un parakstītā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājuma iepirkuma priekšmeta IV daļai izriet, ka 34 speciālisti (/Persona CY/, /Persona CW/, /Persona CV/, /Persona CU/, /Persona CT/, /Persona CX/, /Persona CS/, /Persona CR/, /Persona CQ/, /Persona CP/, /Persona CO/, /Persona CN/, /Persona CM/, /Persona CL/, /Persona CK/, /Persona CJ/, /Persona CI/, /Persona CH/, /Persona CG/, /Persona CF/, /Persona CE/, /Persona CB/, /Persona BH/, /Persona CA/, /Persona BZ/, /Persona BX/, /Persona BY/, /Persona AK/, /Persona CD/ un /Persona CC/) apliecinājuši, ka gadījumā, ja SIA “*Liftu alianse*” tiks piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu par liftu tehnisko apkalpošanu, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu, speciālisti apņēmušies strādāt pie līguma izpildes nodrošināšanas. Apliecinājumā arī norādīts, ka šo veidlapu katrs speciālists ir apliecinājis personīgi (13. sējuma 85. – 91. lapa).

Lielākajai daļai no speciālistiem kvalifikāciju apliecinošais dokuments bija SIA “*Liftu alianse*” elektromehāniķa atestācijas apliecības, ko izdeva profesionālās tālākizglītības un pilnveides izglītības iestāde *Komunālceltnieks* saskaņā ar 2018. gada 24. augusta protokolu Nr. 04/2018-Elm par mācību programmas “*Lifti, eskalatori un travelatori*” apguvi (13. sējuma 92. – 100. lapa).

No /Persona CW/ 2021. gada 25. maija liecības (26. sējuma 46. – 57. lapa), /Persona CV/ 2021. gada 27. maija liecības (26. sējuma 58. – 59. lapa), /Persona CU/ 2021. gada 12. jūlija liecības (26. sējuma 142. – 146. lapa), /Persona CT/ 2021. gada 12. jūlija liecības (26. sējuma 135. – 136. lapa), /Persona CS/ 2021. gada 1. jūnija liecības (26. sējuma 71. – 72. lapa), /Persona CR/ 2021. gada 1. jūnija liecības (26. sējuma 73. – 74. lapa), /Persona CQ/ 2021. gada 1. jūnija liecības (26. sējuma 75. – 79. lapa), /Persona CP/ 2021. gada 14. jūlija liecības (26. sējuma 104. – 105. lapa), /Persona CO/ 2021. gada 12. maija liecības (26. sējuma 33. – 34. lapa), /Persona CN/ 2021. gada 12. jūlija liecības (26. sējuma 130. – 134. lapa), /Persona CM/ 2021. gada 13. jūlija liecības (26. sējuma 114. – 118. lapa), 2021. gada 12. jūlija uzziņas par /Persona CL/ aptauju (26. sējuma 129. lapa), /Persona CK/ 2021. gada 13. jūlija liecības (26. sējuma 120. – 121. lapa), /Persona CJ/ 2021. gada 11. maija liecības (26. sējuma 31. – 32. lapa), /Persona CI/ 2021. gada 14. jūlija liecības (26. sējuma 98. – 103. lapa), /Persona CH/ 2021. gada 14. jūlija liecības (26. sējuma 106. – 107. lapa), /Persona CG/ 2021. gada 15. jūlija liecības (26. sējuma 96. – 97. lapa), /Persona CF/ 2021. gada 18. maija liecības (26. sējuma 37. – 38. lapa) un /Persona CE/ 2021. gada 20. jūlija liecības (26. sējuma 94. – 95. lapa) izriet, šīm personām nav nekādas saistības ar SIA “*Liftu alianse*” un SIA “*AVVA*”. Minētās personas ir SIA “*DALAGRO*” darbinieki. Personas, kas norādītas sarakstā un ieguvušas liftu apmācības apliecības, nav nekādus kursus izgājušas. Savus parakstus neatpazīst un liecina, ka apliecinājumus nav parakstījušas. Daļa no lieciniekiem norādījusi, ka viņu darbs nav bijis saistīts ar liftiem un to remontiem.

Tiesa arī piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājumā minēto liecinieku paraksti nav līdzīgi liecību protokolos norādītajiem parakstiem.

No /Persona C/ iesniegtā un parakstītā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājuma iepirkuma priekšmeta IV daļai izriet, ka /Persona CB/, /Persona BH/, /Persona CA/, /Persona BZ/, /Persona BX/, /Persona BY/, /Persona AK/, /Persona CD/ un /Persona CC/ ir bijuši SIA *Montāžas-remonta firma “LIFTS”* darbinieki.

No /Persona CB/ 2021. gada 8. jūlija liecības (26. sējuma 163. – 167. lapa), /Persona CA/ 2021. gada 28. maija liecības (26. sējuma 61. – 64. lapa), /Persona BZ/ 2021. gada 14. jūlija liecības (26. sējuma 127. – 128. lapa), /Persona BY/ 2021. gada 13. jūlija liecības (26. sējuma 122 – 126. lapa) un /Persona BX/ 2021. gada 14. jūlija liecības (26. sējuma 108. – 113. lapa) izriet, ka šīs personas nav saistītas ar SIA “*Liftu alianse*”. Lai arī šīs personas bija izgājušas apmācības, tomēr nav parakstījušas no /Persona C/ iesniegto 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājuma iepirkuma priekšmeta IV daļai.

Ņemot vērā minēto, nav šaubu, ka /Persona C/ iesniedza pieteikumu konkursam, apzināti tajā iekļaujot patiesībai neatbilstošas ziņas par speciālistiem, kas līguma izpildes laikā veiks liftu apkopes un remontu darbus.

[12.3] No iepirkumu komisijas 2018. gada 16. novembra protokola Nr. SIA RNP 2018/52-09 izriet, ka komisija izdevusi pienākumu sagatavot ziņojumu SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” valdei par konkursa 2018/52

izbeigšanu, jo pretendentu piedāvājumi neatbilst konkursa nolikumā minētajām prasībām (15. sējuma 153. – 156. lapa).

No 2018. gada 16. novembra ziņojuma izriet, ka SIA “RECEPT-HOLDING LIFTS”, SIA “Votum pluss Partneri”, akciju sabiedrības “HAUSMASTER”, kā arī SIA “Liftu alianse” piedāvājumi neatbilst konkursa nolikuma prasībām. Iepirkumu komisija izslēdza SIA “Liftu alianse” no dalības konkursā, jo iesniegtais piedāvājuma nodrošinājums neatbilda konkursa prasībām. SIA “Liftu alianse” iesniegtais nodrošinājums bija spēkā no 2018. gada 10. augusta līdz 2019. gada 10. februārim. Saskaņā ar nolikumu piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt spēkā no 2018. gada 12. septembra līdz 2019. gada 11. martam (15. sējuma 178. – 181. lapa).

2018. gada 22. novembrī SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” valde pieņēmusi zināšanai informāciju par konkursa SIA RNP 2018/52 izbeigšanu, savukārt 2018. gada 22. novembrī SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” informēja SIA “Liftu alianse” par konkursa rezultātu (15. sējuma 177. lapa).

2018. gada 26. novembrī ar rīkojumu Nr. 1-5/681 izveidota iepirkumu komisija sarunu procedūras Nr. SIA RNP 2018/94 veikšanai, par /amats/ /Persona B/, bet par /amats/ – /Persona G/ (16. sējuma 1. lapa). Saskaņā ar 2018. gada 27. novembra iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/94-01 iepirkuma komisijas locekļi parakstīja apliecinājumu par to, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir personīgi ieinteresēti konkrēta pretendenta izvēlē vai darbībā. Tāpat šajā komisijas sēdē tika lemts par sarunu procedūras piemērošanu, tās nolikuma apstiprināšanu un uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus pretendentiem SIA “VIDZEMES LIFTS”, SIA “Liftu alianse”, SIA “AVVA”, SIA “KONE LIFTI LATVIJA”, SIA “LVS Centrs” un SIA Montāžas-remonta firma “LIFTS” (17. sējuma 215. – 216. lapa). Vēlāk šie uzaicinājumi nosūtīti pretendentiem (17. sējuma 202. – 214. lapa).

Saskaņā ar šī iepirkuma tehnisko pasi un nolikumu, pretendentu atlases kritērijs par līguma izpildē piesaistīto speciālistu – liftu elektromehāniķu minimālo skaitu un viņu kvalifikāciju apstiprinošiem dokumentiem palika nemainīgs. Atbilstoši sarunu procedūras Nr. SIA RNP 2018/94 nolikumam pretendentam jānodrošina noteikts minimālais speciālistu skaits: I daļā – 30 speciālisti, II daļā 40 speciālisti, III daļā – 34 speciālisti un IV daļā – 30 speciālisti (17. sējuma 2. – 7. lapa).

[12.4] /Persona C/SIA “Liftu alianse” vārdā iesniedza 2018. gada 7. decembra pieteikumu, kurā apliecināja, ka minimālais darbinieku skaits, kas tiks iesaistīts iepirkuma līguma izpildes laikā, būs 134 darbinieki. Pretendents arī apliecinājis, ka noslēgtā pakalpojuma līguma izpildē plānots piesaistīt SIA “AVVA” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” kā apakšuzņēmējus (katra apakšuzņēmēja atbildības līmenis – virs 20% no darba apjoma (18. sējuma 2. – 3. lapa).

[12.4.1] Speciālistu sarakstā iepirkuma priekšmeta I daļai tika iekļautas 30 personas, no tām 29 personas bija iekļautas /Persona C/ iesniegtā un parakstītā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājumā (/Persona BW/ vietā iekļauts /Persona BV/) (18. sējuma 13. – 14. lapa).

Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka neviena no šīm 30 speciālistu apliecinājumā minētajām personām nav bijusi SIA “Liftu alianse” vai SIA “AVVA” darba ņēmējs. Daļa no šīm personām ir SIA “Liftu alianse” apakšuzņēmēja SIA “KONE LIFTI LATVIJA” darbinieki. /Persona BV/ 2021. gada 8. jūlija liecībā norādījis, ka viņš nav parakstījis speciālista apliecinājumu par darbu SIA “Liftu alianse” (26. sējuma 174. – 175. lapa). /Persona BU/ 2021. gada 12. augusta aptaujā norādījis, ka nekad nav parakstījis apliecinājumus par darbu SIA “Liftu alianse” (26. sējuma 30. lapa). Arī /Persona BT/ 2021. gada 14. jūnija liecībā norādījis, ka speciālista apliecinājumā par darbu SIA “Liftu alianse” nav viņa paraksts (26. sējuma 90. – 93. lapa).

Var piekrist apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka, salīdzinot personu parakstus speciālistu apliecinājumā iepirkuma Nr. 2018/52 priekšmeta I daļai (13. sējuma 34. – 40. lapa) un apliecinājumā sarunu procedūras priekšmeta I daļai (18. sējuma 15. – 44. lapa), konstatējams, ka daļai vienas personas vārdā izdarītie paraksti nav pat līdzīgi. Tiesa konstatē, ka sarunu procedūras ietvaros jau ir sagatavoti jauni viltoti dokumenti.

[12.4.2] Speciālistu sarakstā iepirkumu priekšmeta II daļai iekļautas 40 personas, kas atbilst /Persona C/ iesniegtajā un parakstītajā 2018. gada 4. septembra speciālistu apliecinājumā attiecībā uz iepirkuma priekšmeta II daļu (18. sējuma 56. – 56. lapa).

Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka, salīdzinot personu parakstus speciālistu apliecinājumā iepirkuma 2018/52 priekšmeta II daļai (13. sējuma 48. – 96. lapa), konstatējams, ka vismaz daļai vienas personas vārdā izdarītie paraksti nav pat līdzīgi. Līdz ar to nav šaubu, ka apliecinājumi dalībai iepirkumu procedūras ietvaros ir viltoti.

[12.4.3] Speciālistu sarakstā iepirkuma priekšmeta III daļai iekļautas 34 personas, savukārt speciālistu sarakstā iepirkuma priekšmeta IV daļai iekļautas 30 personas. Iepirkuma priekšmeta III un IV ar minimālām izmaiņām ir norādītas tās pašas personas, kas bija norādītas speciālistu apliecinājumos iepirkuma 2018/52 priekšmeta III un IV daļai. Ja iepirkuma 2018/52 priekšmeta III un IV daļai speciālistu apliecinājums bija viens dokuments, kuru parakstīja visi speciālisti, tad sarunu procedūras ietvaros tika iesniegta katra speciālista apliecinājums, kas noformēts atsevišķa dokumenta formā.

Tiesa jau noskaidroja, ka liela daļa no šīm personām ir SIA “DALAGRO” darbinieki, kuru darbs nav saistīts ar liftiem un to remontiem. Personas nav izgājušas nekādus kursus saistībā ar liftu remontiem un nekādus apliecinājumus nav parakstījušas (skat. sprieduma motīvu [12.2] punktu).

Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka, salīdzinot personu parakstus speciālistu apliecinājumā iepirkuma 2018/52 priekšmeta III un IV daļai (13. sējuma 67. – 100. lapa) un apliecinājumos sarunu procedūras priekšmeta III un IV daļai (18. sējuma 113. – 174. lapa), nav konstatējama to līdzība. Tiesa konstatē, ka sarunu procedūras ietvaros ir sagatavoti jauni viltoti dokumenti.

[12.4.4] Lietas materiāliem pievienots mācību centra *Komunālceltnieks* saraksts ar speciālistiem, kas ieguvuši apliecības (26. sējuma 3. – 8. lapa). Starp sarakstā esošajām personām ir speciālisti, kas apliecinājuši, ka strādās SIA “*Liftu alianse*”, ja sarunu procedūras ietvaros iegūs tiesības remontēt un apkalpot liftus SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” apsaimniekotajās mājās. Minēto sarakstu izmeklēšanas iestādei iesniegusi /amats/ /Persona BS/, kur vēlāk iesniegusi arī mācību centra *Komunālceltnieks* protokolu Nr. 04/2018-Elm, uz kura pamata izsniegtas apliecības (26. sējuma 19 – 20. lapa), kā arī apliecību izsniegšanas protokolu, kuru parakstījis /Persona C/ (26. sējuma 22. – 25. lapa).

/Persona BS/ 2021. gada 26. augustā liecinājusi par 2018. gadā veiktajām liftu remontu apmācībām, kā arī iesniegusi vispārīgu informāciju par mācību procesu un apliecību izsniegšanu. Neatceras, kurš pieteica apmācības SIA “*Liftu Alianse*” speciālistiem. Apsūdzētie viņai neko neizsaka (26. sējuma 10. – 12. lapa). Vēlāk iesniegusi SIA “*AVVA*” rēķinu un norādījusi, ka atbilstoši protokolam apliecības izsniegtas /Persona C/, nevis protokolā norādītajām personām (26. sējuma 18. lapa).

/Persona BR/ 2021. gada 26. augustā liecinājis, ka ir mācību centra *Komunālceltnieks*/amats/. Apmācības /Persona C/ kontrolē esošās sabiedrības speciālistiem tika veiktas /Persona C/ ofisā. Liecinājis, ka apliecības parakstījis, taču nav kontrolējis, kuras personas piedalās apmācībās (26. sējuma 28. – 29. lapa).

Lai arī /Persona C/ savā liecībā apstiprinājis, ka organizējis un apmaksājis mācības, t.sk. SIA “*DALAGRO*” darbiniekiem, tomēr noliedzis, ka ir nodarbojies ar fiktīvām darbībām. /Persona C/ liecinājis, ka nav zinājis, ka SIA “*DALAGRO*” darbinieki mācības nav apmeklējuši (48. sējuma – 21. – 24. lapa), tiesa secina, ka /Persona C/ liecība nav ticama un ir pretrunā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem un lietā noskaidrotajiem faktiem, t.sk. veidu kā /Persona C/ kopā ar /Persona G/ ieguvuši SIA “*DALAGRO*” darbinieku datus fiktīvu apmācību īstenošanā.

[12.5] No /Persona BQ/ 2021. gada 25. augusta liecības (26. sējuma 176. – 177. lapa) izriet, ka strādājis SIA “*DALAGRO*”. Darba pienākumu ietvaros iepazinies ar /Persona G/, no kura bija vismaz daļēji atkarīgs, kādu darba apjomu no SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” varētu saņemt SIA “*DALAGRO*”. Atceras, ka 2018. gadā ar viņu sazinājās /Persona G/ un piedāvāja satikties, interesējoties, cik SIA “*DALAGRO*” ir darbinieku, un norādot uz interesi sadarboties. Vēlāk bijusi tikšanās kopā ar /Persona C/, kurš norādījis, ka konkursa uzvaras gadījumā būs nepieciešams veikt apkalpošanas darbus, bet, lai tos veiktu, darbiniekiem ir nepieciešams iegūt papildu kvalifikāciju liftu apkalpošanai. /Persona G/ vai /Persona C/ esot norādījis, ka paši organizēs darbinieku apmācības. /Persona G/ palūdzis aizsūtīt SIA “*DALAGRO*” darbinieku sarakstu. Liecinieks apsūdzējiem aizsūtījis prasīto informāciju. /Persona G/ bija nosūtīta saite uz pieprasītajiem dokumentiem. /Persona B/ nebija iesaistīts. Arī 2023. gada 18. maijā tiesā /Persona BQ/ pēc būtības sniedza līdzīgas liecības, norādot, ka bijusi saruna ar /Persona C/ par SIA “*DALAGRO*” darbinieku apmācību un to, ka apmācības apmaksās /Persona C/.

Līdz ar to ar lietā esošajiem pierādījumiem apstiprinās apsūdzībā norādītais, ka /Persona C/ ticies arSIA “DALAGRO”pārstāvi /Persona BQ/, lai iegūtu informāciju parSIA “DALAGRO”darbiniekiem, kuru tālāk izmantot apmācības dokumentu sagatavošanā. Tālāk /Persona C/ organizējis formālas apmācības, zinot, kaSIA “DALAGRO” darbinieki neapmeklēs mācību centra *Komunālceltnieks*mācības. Savukārt pēc tam /Persona C/ iesniedzis viltotus speciālistu apliecinājumusSIA “Rīgas namu pārvaldnieks”.

Nav ticamas /Persona G/ tiesā norādītās liecības, ka organizējis /Persona C/ tikšanos arSIA “DALAGRO”, lai /Persona C/ pārstāvētās sabiedrības sadarbotos arSIA “DALAGRO”(48. sējuma 37. – 39. lapa). No /Persona BQ/ liecības izriet, ka /Persona G/ atsūtījis e-pasta adresi, uz kuru nosūtīt informāciju parSIA “DALAGRO” darbiniekiem. Nav atcerējies e-pasta adresi, jo tā sastāvējusi no nesakarīgas burtu kombinācijas. Vēlāk visi dokumenti ievietoti vietnē *failiem.lv*.

Tiesas ieskatā, minētās /Persona BQ/ liecības ir pretrunā ar /Persona G/ sniegto skaidrojumu par vienkāršu sadarbības organizēšanu starp divāmSIA “Rīgas namu pārvaldnieks”pakalpojumu sniedzošām sabiedrībām. Nav šaubu, ka /Persona G/ zināja, ka iegūtāSIA “DALAGRO” darbinieku informācija tiks izmantota, lai nodrošinātu SIA “Liftu alianse”formālu atbilstību iepirkuma prasībām. Turklāt pat gadījumā, ja /Persona G/ palīdzētu pretendenta atrast tikai sadarbības partnerus, tas tāpat nozīmētu, ka /Persona G/, apliecinot savu neieinteresētību iepirkumos, sniedzis patiesībai neatbilstošas ziņas.

[12.6] 2018. gada 12. decembrī iepirkumu komisija lēmusi piešķirt līguma slēgšanas tiesības SIA “Liftu alianse” (17. sējuma 132. – 133. lapa). Saskaņā ar iepirkumu komisijas 2018. gada 13. decembra ziņojumu SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisija izvērtēja SIA “Liftu alianse” piedāvājumu un secinājusi, ka tas ir vienīgais piedāvājums, kas atbilst visām sarunu procedūras nolikuma prasībām (17. sējuma 125. – 127. lapa). Atbilstoši SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” 2018. gada 14. decembra protokolam Nr. 54/2018 valde nolēma slēgt iepirkuma līgumu ar SIA “Liftu alianse” (17. sējuma 124. lapa).

2018. gada 14. decembrī SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” noslēgusi līgumu ar SIA “Liftu alianse”, katram no apakšuzņēmējiem SIA “AVVA” un SIA “KONE LIFTI LATVIJA” nododot 20% no kopējā darba. Kopējā līguma summa ar pievienotās vērtības nodokli ir 10 084 140,00 EUR (17. sējuma 59. – 67. lapa).

No /Persona AL/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” un SIA “Liftu Alianse” /amats/ amatā divus gadus. Strādājis kā /amats/. SIA “AVVA” un SIA “Liftu Alianse”kopā strādā aptuveni 16 mehāniķi – /Persona AJ/, /Persona AG/, /Persona AM/, /Persona AA/, /Persona AE/, /Persona BP/, /Persona AN/, /Persona AO/, /Persona BO/, /Persona AD/, /Persona AB/, /Persona AF/, /Persona BL/, /Persona AQ/, /Persona AN/un /Persona AP/ (27. sējuma 134. – 135. lapa). Savukārt no /Persona AQ/ 2020. gada 31. janvāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” kopš 2006. gada. Pats neko neremontē (27. sējuma 47. -49. lapa). No /Persona AE/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā par /amats/SIA “Liftu Alianse”aptuveni trīs gadus. Pats neveic liftu remontu darbus (27. sējuma 83. – 86. lapa).

No /Persona AJ/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” no 2018. gada. Viņa pārraudzībā ir aptuveni 50 lifti. Veica apkopes (27. sējuma 50. lapa). No /Persona AI/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” no 2018. gada. Veic plānveida apkopes un remontus (27. sējuma 51. lapa). No /Persona AB/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” no 2015. gada. Labo liftus un veic apkopes. Viņa pārziņā ir 68 lifti (27. sējuma 52. lapa). No /Persona AP/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” no 2016. gada. Veic liftu gada pārbaudes. Sniedz palīdzību elektromehāniķiem. Pats neveic liftu remontus (27. sējuma 59. – 64. lapa). No /Persona AO/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “Liftu Alianse” no 2017. gada. Pats neveic remontus, bet sniedz tehnisko palīdzību mehāniķiem. Izbrauc uz avārijas izsaukumiem (27. sējuma 65. – 68. lapa). No /Persona AN/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “AVVA” no 2018. gada. Apkalpo apmēram 20 liftus (27. sējuma 69. – 70. lapa). No /Persona AN/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā par elektromehāniķiSIA “AVVA”. Viņa pārziņā ir aptuveni 90 lifti. Veic remontus (27. sējuma 71. – 74. lapa). No /Persona AN/ 2020. gada 27. februāra liecības izriet, ka veic remontus un apkopes aptuveni 40 liftiem (27. sējuma 78. – 82. lapa). No /Persona AM/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “Liftu Alianse” no 2017. gada. Veic liftu remontus un apkopi. Kopumā liecinieka pārziņā ir 100 lifti. Nodarbojas ar bojājumu novēršanu un veic remontus (27. sējuma 87. -90. lapa). /Persona AM/ 2020. gada 26. februāra liecības izriet, ka veic tehniskās apkopes 100 liftiem. Paspēj veikt 100 liftu apkopes ik mēnesi (27. sējuma 91. – 99. lapa). No /Persona AA/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādāSIA “Liftu Alianse” par /amats/ no 2017. gada. Veic liftu remontus un apkopi. Pārziņā ir 75 lifti (27. sējuma 100. – 103. lapa). /Persona AA/ 2020. gada 24. februārī

liecināja, ka veic liftu apkopes (27. sējuma 104. – 109. lapa). /Persona AF/ 2020. gada 4. februārī liecināja, ka strādā par /amats/SIA “Liftu Alianse” aptuveni četrus vai piecus gadus. Veic remontus un apkopes. Liecinieka pārziņā ir 65 lifti (27. sējuma 110. – 113. lapa). /Persona AF/ 2020. gada 21. februārī liecinājis, ka pārraudzībā ir 70 lifti (27. sējuma 114. – 121. lapa). /Persona AG/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā par /amats/SIA “Liftu Alianse” no 2018. gada. Veic liftu remontus un apkopes. Kopumā viņa pārziņā ir 50 lifti (27. sējuma 122. – 125. lapa).

Ņemot vērā apakšuzņēmējiem nododamā darba apjomu (40%) atlikušos 60% no darbu apjoma SIA “Liftu alianse” bija jāizpilda pašu spēkiem un resursiem, respektīvi šo darbu izpildei SIA “Liftu Alianse” bija jānodrošina ne mazāk kā 80 speciālisti. Var piekrist apsūdzētājas uzturētājas norādītajam, ka SIA “Liftu Alianse” speciālistu skaits, ņemot vērā arī lietā esošos darba līgumus (27. sējuma 2. – 37. lapa), bija nepietiekams visu liftu apkopei un remontam. Turklāt nepieciešamība iegūt citu speciālistu informāciju un nepieciešamība viltot apliecinājumus jau pati par sevi liecina, ka SIA “Liftu Alianse” nebija pietiekams speciālistu skaits visu darbu veikšanai.

[12.7] No /Persona X/ 2021. gada 17. augusta liecības izriet, ka strādājusi SIA “Liftu Alianse” un SIA “AVVA” par /amats/. Liecinājusi, ka /Persona H/ pildījis tehnisko darbu, stādījis tāmes liftu remontiem. Dokumentu iepirkumam negatavoja, bet aizpildīja pieteikumu, kur bija jānorāda informācija par pretendentu. Pārējo dokumentāciju, t.sk. tehnisko specifikāciju sagatavoja /Persona H/. SIA “KONE LIFTI LATVIJA” apliecinājumus sagatavoja vai nu pēc /Persona C/ vai /Persona H/ lūguma. Apliecinājumā iekļauto informāciju ņēma no apliecībām. Sastādīto apliecinājuma sākotnējo sagatavi viņa nosūtīja /Persona H/ (27. sējuma 197. – 200. lapa).

Atbilstoši darba līgumam Nr. 23 /Persona H/ darba pienākumos ietilpst uzskaites un grāmatvedības jautājumi (27. sējuma 35. – 36. lapa). Savukārt speciālistu sarakstā iepirkuma priekšmeta II daļai viņš ir norādīts kā speciālists liftu apkalpošanai un remontiem (18. sējuma 56. lapa). /Persona H/ parakstījis arī apliecinājumu, ka kā atbildīgais darbinieks strādās līguma izpildes ietvaros, ja SIA “Liftu Alianse” iegūs tiesības sniegt attiecīgo pakalpojumu.

Izmeklēšanas laikā izņemti dokumenti /Persona H/ un /Persona C/ kabinetos SIA “Liftu Alianse” un SIA “AVVA” juridiskajās adresēs. Kratišanas laikā izņemts neparakstīts SIA “Liftu alianse” speciālistu apliecinājums 2018. gada konkursam, kā arī sarunu procedūrai (30. sējuma 155. – 269. lapa). Tā kā liela daļa no dokumentiem izņemti /Persona H/ kabinetā, tiesai nav šaubu par /Persona H/ atbalsta sniegšanu attiecībā uz krāpšanu, kas veikta saistībā ar 2018. gada iepirkuma procedūru. Tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajam, ka dokumenti, kuri vēlāk tika izmantoti apsūdzībā minētajos iepirkumos, un kuru saturs neatbilda īstenībai, tika tehniski sagatavoti SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” juridiskajā adresē. /Persona H/, būdams SIA “Liftu Alianse” un SIA “AVVA” /amats/, nevarēja nezināt, ka viņa gatavotos dokumentos iekļautas ziņas par darbinieku skaitu neatbilst patiesībai.

[12.8] Apsūdzībā pamatoti norādīts, 2018. gada 16. novembrī /Persona B/ privātajā sarakstē ar /Persona G/ paziņoja, ka SIA “Liftu alianse” dalībai sarunu procedūrā piedāvājumam būs nepieciešams pievienot apliecību par elektrodrošības grupas piešķiršanu kopijas. Minēto apliecina lietas materiāliem pievienotā lietotnes Whatsapp sarakste. Proti, 2018. gada 16. novembrī /Persona G/ nosūtījis ziņu /Persona B/, jautājot, kādi dokumenti bija nepieciešami Aliansei (domāta SIA “Liftu alianse”). Uz minēto jautājumu /Persona B/ atbildējis, ka SIA “Liftu alianse” nepieciešamas apliecības par elektrodrošības grupas piešķiršanu (1. sējuma 10. lapa).

Tiesa secina, ka šī informācija nav nosūtīta kādam pretendentam, bet gan citam iepirkumu komisijas loceklim. Turklāt šī ziņa neliecina, ka /Persona B/ būtu aicinājis sagatavot viltotus dokumentus. Nav arī pierādījumu, kas liecinātu, ka /Persona B/ būtu zinājis, ka sarunu procedūras ietvaros daļa no iesniegtajiem dokumentiem (speciālistu apliecības) ir bijuši viltoti. Līdz ar to /Persona B/ apsūdzībā par atbalstu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir attaisnojams.

[12.9] Ņemot vērā minēto tiesa secina, ka apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi, ka SIA “Liftu alianse” vārdā /Persona C/ iesniedza nepatiesu informāciju par speciālistu skaitu un viltotus speciālistu apliecinājumus. Šādas rīcības rezultātā SIA “Liftu alianse” prettiesiskā veidā ieguva tiesības slēgt līgumu ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”. Lai arī nav zināms konkrēts izkrāpto finanšu līdzekļu apmērs, tomēr, ņemot vērā līguma summu (10 084 140,00 EUR kopā ar pievienotās vērtības nodokli) un par pakalpojumiem samaksāto summu (3 446 216,6 EUR), tiesai nav šaubu, ka šādas rīcības rezultātā izkrāpti SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” finanšu līdzekļi lielā apmērā, t.i., vismaz piecdesmit minimālo algu apmērā (likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un

piemērošanas kārtību” 20. pants). Tāpat apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi /Persona G/ un /Persona H/ atbalstu krāpšanas izdarīšanā.

[13] Tiesa atzīst, ka /Persona G/ vaina apsūdzībā par Krimināllikuma 318. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir pierādīta un pastāv pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai. Turpretim /Persona B/ ir attaisnojams apsūdzībā par Krimināllikuma 318. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Attiecībā uz /Persona B/ ir taisāms attaisnojošs spriedums, jo nav pierādīta /Persona B/ piedalīšanās šajā noziedzīgajā nodarījumā (Kriminālprocesa likuma 519. panta 2. punkts).

[13.1] Tā kā /Persona G/ un /Persona B/ ir bijuši SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” /amats/, viņi uzskatāmi par valsts amatpersonām Krimināllikuma 316. panta pirmās daļas izpratnē.

[13.2] Tiesa jau konstatēja, ka 2018. gada 12. decembrī iepirkumu komisija, kuras sastāvā bija arī /Persona G/ un /Persona B/, lēmusi piešķirt līguma slēgšanas tiesības SIA “Liftu alianse” (17. sējuma 132. – 133. lapa). Līguma summa noteikta līdz 8 334 000,00 EUR bez pievienotās vērtības nodokļa (17. sējuma 59. – 67. lapa). Saskaņā ar iepirkumu komisijas 2018. gada 13. decembra ziņojumu, kuru parakstījis /Persona B/, SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkuma komisija izvērtēja SIA “Liftu alianse” piedāvājumu un secinājusi, ka tas ir vienīgais piedāvājums, kas atbilst visām sarunu procedūras nolikuma prasībām (17. sējuma 125. – 127. lapa).

Kā jau tika noskaidrots, pirms tam ar 2018. gada 16. novembra iepirkuma komisijas sēdes protokolu Nr. SIA RNP 2018/52-09 pretendents SIA “Liftu alianse” tika izslēgts no turpmākās dalības konkursā un tā piedāvājums tālāk netika vērtēts, jo pretendenta iesniegtais piedāvājuma nodrošinājums neatbilda konkursa nolikuma prasībām. Tāpat tika nolemts izbeigt konkursu, jo neviens no pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem neatbilda konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām (15. sējuma 153. – 156. lapa). Iepirkumu komisija izslēdza SIA “Liftu alianse” no dalības konkursā, jo SIA “Liftu alianse” iesniegtais nodrošinājums bija spēkā no 2018. gada 10. augusta līdz 2019. gada 10. februārim. Savukārt saskaņā ar nolikumu piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt spēkā no 2018. gada 12. septembra līdz 2019. gada 11. martam (15. sējuma 178. – 181. lapa).

[13.2.1] Apsūdzībā pamatoti norādīts, ka /Persona B/ bija zināms, ka pēc tam, kad visi pretendenti neatbilda konkursa prasībām un tika pieņemts lēmums izbeigt konkursu, tiks veikta sarunu procedūra. /Persona B/ bija zināmas prasības, kas tiks izvirzītas pretendentiem (t.sk. minimāli nepieciešamais speciālistu skaits un prasība, ka visiem speciālistiem jābūt vismaz Bz elektrodrošības grupai). Vienlaikus tiesa konstatē, ka pretendentiem izvirzāmā prasība par speciālistu skaitu ir bijusi noteikta visos konkursos.

2018. gada 16. novembrī privātajā sarakstē ar /Persona G/ paziņoja, ka SIA “Liftu alianse” dalībai sarunu procedūrā piedāvājumam būs nepieciešams pievienot apliecību par elektrodrošības grupas piešķiršanu kopijas, tomēr šī informācija nav nosūtīta kādam pretendenta, bet gan citam iepirkumu komisijas loceklim. Turklāt šī ziņa neliecina, ka /Persona B/ būtu aicinājis sagatavot viltotus dokumentus. Nav arī pierādījumu, kas liecinātu, ka /Persona B/ būtu zinājis, ka sarunu procedūras ietvaros daļa no iesniegtajiem dokumentiem (speciālistu apliecības) ir bijuši viltoti.

No lietā esošās /Persona B/ un /Persona C/ sarakstes lietotnē Whatsapp izriet, ka tā veikta par liftu remontu veikšanu dažādās mājās, sūtot arī attiecīgas fotogrāfijas (1. sējuma 275. – 296. lapa). Vienlaikus lietas materiālos ir konstatējama arī sarakste starp /Persona B/ un /Persona C/ par 2018. gada iepirkumu. 2018. gada 25. jūlijā /Persona B/ rakstījis /Persona C/, ka RHL raksta sūdzības piedāvājumiem. /Persona C/ norādījis, ka tie ir lietuvieši. /Persona AH/ meklējot tikšanos ar viņu, bet /Persona C/ viņu “apmetis”. /Persona B/ atbildējis /Persona C/, ka kopumā būs interesanti ar šo iepirkumu (1. sējuma 285. lapa).

Apsūdzības uzturētāja pamatoti norādījusi, ka e-pasta sarakste starp /Persona B/ un /Persona C/ raisa šaubas par /Persona B/ objektīvu attieksmi un neieinteresētību pakalpojuma sniedzēja izvēlē SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” apsaimniekošanā esošo liftu apkalpošanu un remontu. /Persona B/ palīdzējis OAO “Могилёвлифтмаш” adresētas vēstules sagatavošanā. Vienlaikus tiesa konstatē, ka vēstulē, kuras sagatavotājs ir /Persona C/ kā SIA “AVVA” /amats/, norādīts, ka starp SIA “AVVA” un SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” noslēgts līgums par liftu apsaimniekošanu. Vēstulē OAO “Могилёвлифтмаш” aicināta uz abpusēji izdevīgu sadarbību, lūdzot samazināt liftu iekārtu un rezerves daļu cenas (28. sējuma 164. – 167. lapa).

Apsūdzības uzturētāja pamatoti vērsusi uzmanību uz /Persona B/ 2020. gada 30. septembra liecību, no kuras izriet, ka /Persona R/ bijusi /Persona C/ un /Persona D/ kontrolētās sabiedrības SIA “*Baltijas lifts*” grāmatvede. Zina, ka sabiedrība strādāja liftu apkalpošanas nozarē, bet to secina no nosaukuma. Nezina par sadarbības partneriem. Strādāja dažas dienas mēneša beigās no 2019. gada līdz 2020. gadam, bet tabelēs tas tika atspoguļots, ka darbs veikts katru dienu dažas stundas. Tajā laikā bijusi rezidente ārstu praksē. Visu nepieciešamo informāciju, t.sk. par darbinieku nostrādātajām stundām /Persona C/ sniedza viņai mutiski tikšanās laikā. Nekādus dokumentus no /Persona C/ viņa nesaņēma. Ar /Persona C/ telefoniski sazinājās reti (31. sējuma 222. – 223. lapa). No lietā esošās 2020. gada 22. oktobra uzziņas izriet, ka laika periodā no 2019. gada 1. marta līdz 2020. gada 19. janvārim saziņa starp /Persona C/ un /Persona R/ nav notikusi, savukārt no 2020. gada 19. janvāra ir konstatēti trīs savienojumi (31. sējuma 224. lapa).

Lai arī apsūdzības uzturētājas debašu runā tas nav tieši uzsvērts, tomēr ticama varētu būt versija, ka /Persona R/ nav veikusi nekādus darba pienākumus /Persona C/ kontrolētajā SIA “*Baltijas lifts*”, bet saņēmusi par to atlīdzību. Šādas, iespējams, fiktīvas darba tiesiskās attiecības varētu būt noslēgtas saistībā ar liftu apkalpošanas un remontu iepirkumiem, kurus veic /Persona C/ kontrolētā sabiedrība SIA “*Liftu alianse*”. Vienlaikus tiesa konstatē, ka lietā esošie pierādījumi ir nepietiekami, lai ārpus saprātīgām šaubām konstatētu šādu apstākļu esamību.

Tiesas ieskatā, noskaidrotie apstākļi un lietā esošie pierādījumi nav tādi, lai ārpus saprātīgām šaubām konstatētu, ka /Persona B/, pildot /amats/ pienākumus būtu rīkojies ļaunprātīgi pretēji SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” interesēm. Nav pierādījumu, kas liecinātu, ka /Persona B/ zinājis par SIA “*Liftu alianse*” iesniegto nepatieso informāciju un viltotajiem dokumentiem. Arī pretendentu izvēle iepirkuma procedūras ietvaros neliecina par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.

[13.2.2] Ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka /Persona G/ sniedzis atbalstu /Persona C/ noorganizēt fiktīvu dokumentu sagatavošanu saistībā ar speciālistu apliecībām, kas nodrošinātu SIA “*Liftu alianse*” formālu atbilstību sarunu procedūras prasībām. Tā kā /Persona G/ atbalstīja /Persona C/ krāpšanas izdarīšanā, viņam bija arī zināms, ka SIA “*Liftu alianse*” neatbilst nolikuma prasībām. /Persona G/ bija arī zināms, ka daļa no speciālistiem, kuru apliecinājumi iesniegti tiesā, netiks iesaistīti liftu remontu un apkopes darbos.

Tā kā lietā trūkst pierādījumu tam, ka /Persona B/ būtu iesaistīts krāpšanas atbalstīšanā, nav arī pamata secināt, ka /Persona B/ būtu zinājis par SIA “*Liftu alianse*” neatbilstību sarunu procedūras nolikuma prasībām. No tā, ka /Persona B/ bija iepirkuma komisijas priekšsēdētājs un /Persona B/ ir bijusi regulāra komunikācija ar /Persona G/, tiesa nevar prezumēt, ka arī /Persona B/ bija zināms, ka SIA “*Liftu alianse*” iesniegusi fiktīvus dokumentus.

Lai arī lietā esošie pierādījumi satur informāciju par /Persona G/ saistību ar Rīgas domes vadību saistītām personām, kuras savukārt varētu būt ietekmējušas SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” iepirkumus, tomēr šāda versija apsūdzībā nav izvirzīta.

Kā jau tika noskaidrots, /amats/, t.sk. /Persona B/ un /Persona G/ 2018. gada 2. jūlijā apliecinājuši, ka, pildot savus amata pienākumus, nav ieinteresēti kāda konkrēta tirgus dalībnieka izvēlē vai darbībā (11. sējuma 19. lapa). Arī 2018. gada 11. novembrī /amats/, t.sk. /Persona G/ un /Persona B/ parakstījuši apliecinājumu, ka attiecībā uz SIA “*Liftu alianse*” kā pretendentu un apakšuzņēmējiem SIA “*AVVA*” un SIA “*KONE LIFTI LATVIJA*” nav nekādas ieinteresētības (17. sējuma 189. lapa), tomēr, atbalsts /Persona C/ krāpšanas izdarīšanā, liecina, ka /Persona G/ apliecinājumos norādītā informācija neatbilst patiesībai. /Persona G/ nav atklājis šo informāciju iepirkuma komisijai, kas attiecīgi ļāva SIA “*Liftu alianse*” noslēgt līgumu ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*”.

[13.3] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka ir pierādīts, ka /Persona G/, būdams valsts amatpersona, ar savām darbībām, veicinot SIA “*Liftu alianse*” uzvarēšanu iepirkumā, ļaunprātīgi izmantojis savu dienesta stāvokli, kas izraisīja smagas sekas – zaudējumus SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” lielā apmērā. Lai arī nav zināms konkrēts SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” nodarīto zaudējumu apmērs, tomēr, ņemot vērā SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” un SIA “*Liftu alianse*” līguma kopējo summu un laika periodu, nav nekādu šaubu, ka tas sasniedz gan likumā “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. panta 1. punktā noteikto apmēru, gan arī 20. pantā noteikto lielo apmēru.

[14] Ar to, ka SIA “*AVVA*” un SIA “*Liftu alianse*” kā pretendenti sniedza SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” nepatiesas ziņas par speciālistiem, kas veiks liftu remontu un apkopes, kopsakarā ar noslēgto līgumu summām

ārpus saprātīgām šaubām pierāda, ka SIA “AVVA” un SIA “*Liftu alianse*” nespēja izpildīt visus darbus pilnā apjomā, tādējādi katra iepirkuma ietvaros radot zaudējumus SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” lielā apmērā.

[14.1] Vienlaikus tiesa konstatē, ka tiesas sēdē liecinieku sniegtās liecības pamatā norāda uz to, ka visi SIA “AVVA” un SIA “*Liftu alianse*” darbi tikuši izpildīti pilnā apjomā un par SIA “AVVA” un SIA “*Liftu alianse*” sūdzību nav bijušas. Tā, piemēram, /Persona AB/ 2023. gada 7. marta tiesas sēdē liecinājis, ka nekad nav konstatēti pārkāpumi liftu apkalpošanā. Līdzīgas liecības sniedzis /Persona AN/ un /Persona AL/ 2023. gada 7. marta tiesas sēdē. Apakšuzņēmēja SIA “*KONE LIFTI LATVIJA*” pārstāvis /Persona BM/ 2023. gada 17. martā liecinājis, ka visi darbi vienmēr tikuši izdarīti, norādot, ka /Persona C/ bijušas augstas prasības darbu izpildē. /Persona AP/ 2023. gada 28. martā liecinājis, ka viņam nav zināmi gadījumi, kad SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” norādītu uz kādām sūdzībām par neizpildītiem darbiem. Visi darbi vienmēr tikuši izpildīti. No /Persona AJ/ 2023. gada 28. marta liecības izriet, ka ir bijuši nelieli iebildumi no māju iedzīvotājiem par liftu remontu un apkalpošanas darbiem. /Persona AI/ 2023. gada 28. martā liecinājis, ka sūdzības par veiktajiem darbiem nav saņemtas. No /Persona AN/ 2023. gada 6. aprīļa liecības izriet, ka liecinieks nav atcerējies par gadījumiem, kad liftiem nav veikta tehniskā apkope. No /Persona AM/ 2023. gada 6. aprīļa liecības izriet, ka nekad nav saņemtas sūdzības par izpildītajiem darbiem. /Persona AG/ 2023. gada 6. aprīlī liecinājis, ka vienmēr visus uzticētos darbus ir izpildījis. No SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” vai no iedzīvotājiem sūdzības nav saņemtas. Nezina gadījumus, kad faktiski veiktie darbi neatbilst dokumentos norādītajiem. /Persona AF/ 2023. gada 6. aprīlī liecinājis, ka savus darbus vienmēr izpildījis pilnā apjomā un sūdzību nav bijis. /Persona AD/ 2023. gada 18. maijā liecinājis, ka nekādas sūdzības par liftiem nekad nav saņemtas. /Persona AC/ 2023. gada 18. maijā liecinājis, ka strādājis SIA “AVVA” par /amats/. Visi darbi vienmēr izpildīti pilnā apjomā. /Persona BL/ 2023. gada 24. maijā liecinājis, ka strādājis SIA “AVVA” un norādījis, ka vienmēr visi darbi izpildīti pilnā apjomā. Arī /Persona BK/ 2023. gada 24. maijā norādījis, ka nekādas sūdzības par SIA “AVVA” veikto darbu nav bijušas.

/Persona BJ/ 2020. gada 3. februārī liecinājis, ka no 2015. gada strādājis par SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” /amats/. /Persona B/ bijis tiešais priekšnieks, kurš apstiprinājis arī tāmes. SIA “*Liftu alianse*” sūtījusi fotogrāfijas uz viņa e-pastu. Salīdzinājis fotogrāfijas pirms un pēc remonta un tad parakstījis darbu pieņemšanas – nodošanas aktus. Nevar pilnībā apgalvot, ka visi darbi ir izdarīti. Visu nebija iespējams paveikt, tāpēc tapa ziņojums /Persona G/ par nepieciešamajām elektroinženieru amata vietām. Pēc ziņojuma nosūtīšanas nekādas izmaiņas nesevoja. /Persona B/ bija labi zināma esošā situācijā par nespēju pārbaudīt visus darbus, tomēr /Persona B/ līcis parakstīt pieņemšanas – nodošanas aktus, faktiski nepārbaudot veiktās apkopes (39. *sējuma* 12. – 15. *lapa*). Tiesā 2023. gada 4. septembrī /Persona BJ/ liecinājis, ka pats veicis liftu pārbaudes. Bija konstatētas nepilnības, tomēr apkopes tikušas veiktas. Lai gan pirmstiesas procesā liecinājis, ka fiziski nav iespējams pārbaudīt visus darbus, tomēr tiesā liecinājis, ka gada griezumā visi lifti tikuši pārbaudīti. Liecinājis, ka /Persona C/ bijis punktuāls cilvēks. /Persona BJ/ parakstījis darbu pieņemšanas – nodošanas aktus tikai pēc tam, kad saņēmis darbu fotogrāfijas.

No /Persona BI/ 2020. gada 3. februāra liecības izriet, ka strādājis SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” par /amats/, kurš kontrolēja remontus. /Persona B/ bija priekšnieks, kurš arī apstiprinājis tāmes, ko iesūtīja /Persona C/. SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” inženieru skaits bija nepietiekams, lai visu nokontrolētu. Katru apkopi pārbaudīt nevarēja. /Persona B/ līcis parakstīt pieņemšanas – nodošanas aktus, faktiski nepārbaudot veikto apkopi (27. *sējuma* 225. – 227. *lapa*). Savukārt /Persona BH/ 2023. gada 17. marta tiesas sēdē liecinājis, ka neatceras, ka darbu izpildes aktos atspoguļoti patiesībai neatbilstoši darbi.

No /Persona BG/ 2020. gada 3. februāra liecības izriet, ka strādājis SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” /amats/ amatā no 2012. gada. Parakstījis pieņemšanas nodošanas aktus. Liecinieka atbildībā bija aptuveni 100 lifti. Viņa kompetencē ietilpst jautājumi, kas saistīti ar elektrību. Attiecībā uz liftiem viņa kompetencē bija parakstīt defektu aktus. Darbus nebrauca pārbaudīt lielā darba apjoma dēļ. Turklāt liftu mašīntelpā bez /Persona C/ tāpat nevarētu piekļūt. /Persona BG/ arī liecinājis, ka par liftiem neko nesaprot, jo tā nav viņa specialitāte. /Persona B/ ilgstoši skaidrojis, ka nav normāli, ka lieciniekam, jānodarbojas ar liftiem, tomēr /Persona B/ nav reaģējis. /Persona B/ zinājis, ka liecinieks nav kompetents nodarboties ar liftiem (27. *sējuma* 230. – 243. *lapa*). Turpretim tiesā 2023. gada 17. martā liecinājis, ka neatceras, kādus pārkāpumus. Liecinājis, ka pārbaudījis darbus un neatceras nekādas neatbilstības. Darba pieņemšanā pats fiziski piedalījies.

/Persona AW/ 2023. gada 17. aprīlī liecinājis, ka strādājis iecirknī, kuru apkalpoja SIA “AVVA”. Liecinājis, ka ir pilnībā pārliecināts par remonta darbu veikšanu. Arī /Persona BF/ 2023. gada 18. maijā liecinājis, ka strādājis par SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” /amats/. No SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” sūdzību par liftu remontu un

apkopes darbiem nebija, bet sūdzības bija no iedzīvotājiem. /Persona BE/ 2023. gada 18. maijā liecinājis, ka bijis SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/. Liecinājis, ka nav bijuši gadījumi, kad liftu apkope nav tikusi veikta. /Persona AN/ 2023. gada 18. maijā liecinājis, ka strādājis Purvciema iecirknī un veicis liftu kontroli. Norādījis, ka nav bijuši gadījumi, kad kāds lika parakstīt aktus par reāli neizpildītiem darbiem.

Lai arī SIA “AVVA”, SIA “Liftu alianse” un SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” darbinieki tiesā snieguši liecības par to, ka liftu remontu un apkopes darbi tikuši pildīti pilnā apjomā, tomēr pirmstiesas procesā iegūtās SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” speciālistu liecības norāda uz būtiskām problēmām darbu kontrolē, kas saistītas ar nepietiekamo speciālistu skaitu. Minēto apliecina arī ziņojums vadībai (39. sējuma 19. lapa). Turklāt vairāki liecinieki norādījuši uz pienākumu parakstīt darbu pieņemšanas – nodošanas aktus bez fiziskas pārbaudes. Tiesas ieskatā, atsevišķas minētās liecības apstiprina, ka SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” veikti darbi nav tikuši pārbaudīti, parakstot darbu pieņemšanas – nodošanas aktus.

[14.2] Tiesa konstatē, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs no 2017. gada 1. janvāra līdz 2019. gada 31. decembrim konstatējis neatbilstības liftu uzturēšanā, t.sk. 2018. gadā vienam liftam vairāk kā mēnesi nav veiktas tehniskās pārbaudes, savukārt 2019. gadā jau vairākiem (31. sējuma 1. – 40. lapa). Patērētāju tiesību aizsardzības centrs 2020. gadā veica nepieteiktas pārbaudes pieciem liftiem. Diviem SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” nebija nodrošinājusi pārbaudi noteiktajā termiņā un konstatētas nepilnības (31. sējuma 42. lapa). Konstatēta arī nolaidīga attieksme pret liftu uzturēšanas darbu veikšanu (31. sējuma 90. lapa). Neskatoties uz to, ka tiesā gandrīz visi liecinieki norādīja uz pilnīgu darbu paveikšanu no SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse”, kā arī sūdzību neesamību, Patērētāju tiesību aizsardzības centra veiktās pārbaudes liecina par pretējo. Turklāt arī lietā pievienotie materiāli liecina par iedzīvotāju sūdzībām par nepamatotu veiktu detaļu nomaiņu (31. sējuma 95. – 137. lapa). Lai gan šādām iedzīvotāju sūdzībām nevar izdarīt secinājumu, ka darbi nav tikuši veikti, tomēr tās ļauj apšaubīt liecinieku tiesās sniegtās liecības par precīzu un pilnīgu darba izpildi.

[14.3] Tiesa arī konstatē, ka 2020. gadā, t.i., pēc /Persona C/ inkriminēto darbību veikšanas un pēc kriminālprocesa uzsākšanas, /Persona C/ devis uzdevumus atrast defektus, lai saņemtu remontam paredzēto naudu. No 2020. gada 29. janvāra pārskata uzziņas izriet, ka /Persona C/ un /Persona H/ telefonsarunu laikā apspriesti jautājumi saistībā ar SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” saimniecisko darbību, t.i., liftu apkopi un remontu. No minētajām sarunām izriet, ka, iespējams, liftu apkope vai remonts tiek veikts, lai novērstu neesošus defektus, tādējādi saņemot māju remontam paredzēto naudu. No uzziņas izriet, ka /Persona C/ devis norādījumus /Persona H/ nosūtīt uz noteiktām adresēm /Persona BD/, lai viņš tur kaut ko atrod un lai būtu iespējams reģistrēt defektu. Līdzīgus norādījumus /Persona C/ devis arī attiecībā uz citu adresi (31. sējuma 218. lapa).

Tiesas ieskatā, arī 2020. gada 29. janvāra pārskata uzziņa ļauj secināt, ka liecinieku un apsūdzēto liecības par precīzu darba izpildi neatbilst patiesībai. Lai arī minētās epizodes neattiecas uz apsūdzībā norādīto periodu, uzziņa apliecina krāpšanas darbību veikšanu.

[15] Tiesa konstatē, ka lietas materiāliem pievienotas SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkumu komisijas locekļu liecības, kas neļauj konstatēt konkursa noteikumu pielāgošanu tikai konkrētam pretendētam.

No /Persona BC/ 2021. gada 9. marta liecības izriet, ka pildījis SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ pienākumus no 2015. gada. Liecinājis, ka attiecībā uz liftu tehniskās apkalpošanas, plānoto un avārijas remontdarbu veikšanu Nr. SIA RNP 2016/104 atbildīgās personas bija /Persona G/ un /Persona B/. Par iepirkumu Nr. SIA RNP 2018/01 neko liecināt nevar, jo nav atcerējies (1. sējuma 167. – 172. lapa). 2023. gada 17. aprīļa tiesas sēdē /Persona BC/ norādīja, ka konkursi nebija organizēti vienam konkrētam pretendētam.

No /Persona BB/ 2021. gada 4. marta liecības izriet, ka bijis SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ laika periodā no 2016. gada līdz 2018. gadam. Bijis arī /amats/ attiecībā uz iepirkumu Nr. SIA RNP 2018/04. Liecinājis, ka iepirkumu komisijas priekšsēdētājs un par iepirkumu atbildīgā persona bija /Persona B/ vai /Persona G/ (1. sējuma 188. – 189. lapa). 2023. gada 24. aprīļa tiesas sēdē liecinājis, ka iepirkuma komisijas darbā neviens savu viedokli neuzspieda.

/Persona BA/ 2021. gada 10. martā liecinājusi, ka bijusi SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ iepirkumam Nr. SIA RNP 2018/01. Vispārīgi liecinājusi par iepirkumu procedūrām, norādot tehnisko pasi pārskata pārvaldes direktors. Liecinājusi, ka /Persona B/ bijis /amats/. Liecinājusi, ka no uzrādītajiem dokumentiem izriet, ka tehnisko pasi iepirkumam Nr. SIA RNP 2018/01 gatavojis /Persona B/. Liecinājusi, ka visi iepirkuma pretendenti var

apstrīdēt tehnisko specifikāciju. Ja tā ir neatbilstoša, var iesniegt sūdzību (1. sējuma 190. – 194. lapa). 2023. gada 24. aprīļa tiesas sēdē lieciniece norādīja, ka iepirkuma noteikumi nebija gatavoti vienam pretendenta.

No /Persona AZ/ 2021. gada 12. marta liecības izriet, ka pildījis SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ pienākumus, bet no 2015. gada bijis arī iepirkumu komisijā. Nav speciālo tehnisko zināšanu un iepirkumu specifikāciju izstrādē nav piedalījies. Atcerējies, ka /Persona B/ bijis komisijas priekšsēdētājs vai vietnieks iepirkumos, kas saistīti ar liftiem. Liecinājis, ka neko nezina par to, ka iepirkumi būtu pielāgoti vienam pretendenta vai iepirkuma nosacījumi ir izpausti trešajām personām (1. sējuma 173. – 176. lapa). Arī 2023. gada 17. aprīļa tiesas sēdē /Persona AZ/ norādīja, ka iepirkuma komisijas locekļi varēja brīvi paust savu viedokli un konkursa noteikumi nebija pielāgoti konkrētam pretendenta.

/Persona AY/ 2021. gada 12. martā liecinājusi, ka strādājusi SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” no 2014. gada līdz 2017. gadam. Bijusi arī /amats/ attiecībā uz liftu remontiem un apkopi. Vispārīgi raksturojusi iepirkumu īstenošanas kārtību, norādot, ka izvērtēt piedāvājuma tehnisko specifikāciju varēja tikai tehniskās pārvaldes darbinieks, jo tam bija nepieciešamās zināšanas. Atceras, ka /amats/ bijis /Persona B/. Lieciniecei nav ziņu, ka liftu iepirkuma nosacījumi būtu pielāgoti vienam pretendenta. Iepirkuma Nr. SIA RNP 2015/108-03 ietvaros informāciju SIA “Otis Latvia” par vērtēšanas kritērijiem, nesniedzot atbildi pēc būtības, ierosināja /amats/ – /Persona B/ vai /Persona G/ (1. sējuma 178. – 179. lapa). 2023. gada 17. aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka neviens nav ietekmējis iepirkumu komisijas darbu.

No /Persona AX/ 2021. gada 11. marta liecības izriet, ka no 2013. gada līdz 2015. gadam pildījis SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”/amats/ amata pienākumus. Vispārīgi raksturojusi iepirkumu īstenošanas procedūru, norādot, ka tehniskās specifikācijas izstrādāja tehniskā pārvalde. (1. sējuma 180. – 183. lapa). 2023. gada 17. aprīļa tiesas sēdē liecinājusi, ka iepirkumu komisijas priekšsēdētājs vai cits iepirkumu komisijas loceklis nav uzspiedis savu viedokli. Domā, ka iepirkumu noteikumi nav sagatavoti konkrētam pretendenta. Savā darbā attiecībā uz tehniskajiem jautājumiem paļāvusies uz kolēģu sniegto viedokli.

No /Persona AW/ 2021. gada 11. marta liecības izriet, ka, iespējams, no 2013. gada pildījis SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” /amats/ amata pienākumus attiecībā uz iepirkumu Nr. RNP 2013/96. Vispārīgi liecinājis par iepirkumu procedūru. Nav nekādas informācijas, ka iepirkumi būtu pielāgoti vienam pretendenta, jo liftus apkalpoja apmēram piecas sabiedrības, kuras regulāri piedalās šajos iepirkumos. Norādījis arī, ka SIA “AVVA” izpildījis 2013. gada līgumu pilnā apjomā (1. sējuma 184. – 187. lapa). 2023. gada 17. aprīlī tiesā uzturējies iepriekš sniegtās liecības, ka SIA “AVVA” pildījis savas saistības. Pats strādājis arī par inženieri iecirknī, kuru apkalpoja SIA “AVVA”. Liecinājis, ka viņu kā /amats/ neietekmēja.

/Persona AV/ 2021. gada 4. martā liecinājusi, ka strādājusi SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” laika periodā no 2016. gada līdz 2017. gadam. Bijusi arī /amats/ liftu apkalpošanas un remonta iepirkumam Nr. SIA RNP 2016/104. Atceras, ka /Persona B/ bijis atbildīgais par iepirkumu. Iepirkuma tehnisko specifikāciju sagatavoja tehniskā pārvalde. Nav informācijas, ka kāds iepirkums būtu pielāgots vienam pretendenta vai tā nosacījumi izpausti trešajām personām. Sniegusi vispārīgu skaidrojumu par iepirkumu procedūras īstenošanu (1. sējuma 195. – 199. lapa). Sniedzot papildu atbildes uz izmeklētājas uzdotajiem jautājumiem, /Persona AV/ norādījusi, ka gadījumā, ja kāds pretendents būtu uzskatījis, ka iepirkuma nolikumā un tehniskajā specifikācijā norādītā prasība ir pretrunīga, varēja iesniegt sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam. Šādas sūdzības netika iesniegtas (1. sējuma 200. lapa). 2023. gada 24. aprīļa tiesas sēdē /Persona AV/ liecinājusi, ka konkursa noteikumi nav tikuši izstrādāti vienam konkrētam pretendenta. Nekāds spiediens no iepirkuma komisijas vadības netika izdarīts.

/Persona AU/ 2021. gada 11. martā liecinājusi, ka strādājusi SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” laika periodā no 2016. gada līdz 2017. gadam. Bijusi arī /amats/ liftu apkalpošanas un remontdarbu veikšanai Nr. SIA RNP 2016/104. Vispārīgi skaidrojusi iepirkuma procedūru, norādot, ka par iepirkumu Nr. SIA RNP 2016/104 detaļas neatceras (1. sējuma 202. – 203. lapa). /Persona AU/ 2023. gada 24. aprīļa tiesas sēdē apstiprināja, ka neviens viņu kā /amats/ nav ietekmējis. Apliecināja, ka konkursa noteikumi nav tikuši piemēroti kādam konkrētam pretendenta.

/Persona AT/ 2021. gada 5. augustā liecinājusi, ka strādājusi SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” laika periodā no 2017. gada līdz 2019. gadam. Bijusi /amats/, t.sk. iepirkumos, kas bija saistīti ar liftiem. Lieciniece norādījusi uz iepirkumu, kurā piedalījās AS “Hausmaster”. Iepirkums ticis novilcināts iesniegto sūdzību dēļ. Neko nezina par /Persona G/ ietekmi uz iepirkumiem. Liecina, ka /Persona B/ ir zinošs liftu jomā. Konsultējies ar liecinieci, kad bija

jālauž līgums ar SIA “*Recept Lift Holding*”, jo tas nepildīja līguma nosacījumus. Spiediens no SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*”/amats/ /Persona AS/ uz /Persona B/ esot bijis. Viņš vēlējās, lai tiktu laužti līgumi par liftu apkalpošanu. Civinity grupa, t.sk. AS “*Hausmaster*” gribēja iegūt iepirkuma daļu. Attiecībā uz sarunu procedūru 2018/04 liecinājusi, ka pretendentu sarakstā bijis SIA “*CS lifti*”, kuru labi pārzina /Persona A/. /Persona A/ esot bijis /amats/ /Persona AS/ (1. sējuma 205. – 208. lapa). 2023. gada 24. aprīlī /Persona AT/ liecinājusi, ka iepirkuma noteikumi nav bijuši pielāgoti konkrētam pretendentam un neviens neietekmēja viņas lēmumu.

/Persona AR/ 2021. gada 3. augustā liecinājis, ka bijis SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” /amats/ laika posmā no 2018. gada līdz 2019. gadam. Liecinājis, ka tas, ka SIA “*AVVA*” un SIA “*Liftu Alianse*” visu laiku apkalpo liftus, esot normāla prakse. Šīs sabiedrības ir ilggadēji sadarbības partneri, kas labi pārzina sfēru un var piedāvāt zemāko pakalpojumu cenu. Par konkursa pielāgošu kādam pretendentam neko nezina, esot tikai to dzirdējis ziņās. Liecinājis, ka /Persona AS/ bija /amats/. Viņa un /Persona A/ darbības bija aizdomīgas. Balstoties uz darbinieku atsauksmēm, bija aizdomas par izsaimniekošanu, bet konkrētus faktus nenorādīja. /Persona AS/ iepriekš bijis Civinity grupā. 2023. gada 8. maija tiesas sēdē /Persona AR/ liecinājis, ka nav novērojis, ka konkursa noteikumi būtu piemēroti konkrēta pretendenta prasībām.

Neskatoties uz SIA “*AVVA*” un SIA “*Liftu alianse*” konkurentu pārstāvja norādīto par iepirkuma konkursa prasību pielāgošanu konkrētam pretendentam (27. sējuma 194. – 196. lapa), SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” iepirkumu komisijas locekļi to neapstiprina. Vienlaikus tiesa secina, ka, SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” iepirkumu komisijas locekļiem apliecinot faktu, ka konkursa noteikumi pielāgoti vienam pretendentam, atbildība iestātos arī pašiem. Tajā pašā laikā tiesa secina, ka šīm liecībām nav būtiskas nozīmes celtajā apsūdzībā, jo apsūdzība celta par nepatiesas informācijas un viltotu dokumentu sniegšanu SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*”, kas ļāvis SIA “*AVVA*” un SIA “*Liftu alianse*” ļāvis prettiesiski iegūt līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz liftu remontiem un apkopēm.

[16] SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” tiesā uzturēja lūgumu par kaitējuma kompensācijas 2 011 853,35 EUR piedziņu (42. sējuma 63. lapa). Pieteiktais kompensācijas apmērs atbilst 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā (32. sējuma 227. – 257. lapa) konstatētajai summai, par kuru SIA “*AVVA*” un SIA “*Liftu alianse*” nespēja veikt liftu remontu darbus.

Tiesa secina, ka lietā ārpus saprātīgām šaubām nav pierādīts, ka apsūdzēto personu rīcības rezultātā SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” nodarīti zaudējumi 2 011 853,35 EUR apmērā.

[16.1] No 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinuma izriet, ka SIA “*AVVA*” kopā ar SIA “*Liftu alianse*” kā apakšuzņēmēju nevarēja veikt liftu apkalpošanu par summu 1 493 158,85 EUR, savukārt SIA “*Liftu alianse*” kopā ar SIA “*AVVA*” kā apakšuzņēmēju nevarēja veikt liftu apkalpošanu par summu 518 694,50 EUR (kopējā summa – 2 011 853,35 EUR).

Saskaņā ar šo ekspertu atzinumu līgumu izpildē tika iesaistīti vidēji 10 speciālisti, kuri nevarēja saviem spēkiem veikt liftu apkalpošanu paredzētajā apjomā. Šādu secinājumu ekspertes pamatoja ar darbinieku kopā nostrādāto stundu skaitu līguma darbības laikā un viena lifta apkalpošanai nepieciešamo minimālo laiku (divas stundas). Viena lifta apkalpošanai nepieciešamais laiks balstīts uz SIA “*Liftu alianse*” un SIA “*AVVA*”/amats/ (/Persona AQ/, /Persona AL/, /Persona AP/, /Persona AI/, /Persona AB/, /Persona AF/, /Persona AN/, /Persona AO/, /Persona AA/, /Persona AJ/, /Persona AG/, /Persona AM/) pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām.

Tiesa konstatē, ka /Persona AQ/ 2020. gada 31. janvārā liecības izriet, ka strādā SIA “*AVVA*”. Pats neko neremontē (27. sējuma 47. – 49. lapa). No /Persona AJ/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “*AVVA*”. Viņa pārraudzībā ir aptuveni 50 lifti. Veic apkopes. Pārbaude ilgst līdz pusdienai (27. sējuma 50. lapa). No /Persona AI/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “*AVVA*”. Veic plānveida apkopes un remontus. Darbi var ilgt no pusstundas līdz 8 stundām (27. sējuma 51. lapa). No /Persona AB/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “*AVVA*”. Labo liftus un veic apkopes. Viņa pārziņā ir 68 lifti (27. sējuma 52. lapa). Savukārt no /Persona AB/ 2020. gada 27. februāra liecības izriet, ka ikmēneša pārbaudes ilgst no 40 min. līdz 2 stundām. Mēnesī sanāk seši līdz septiņi liftu remontu. Spēj veikt visu liftu apkopi (27. sējuma 56. – 58. lapa). No /Persona AP/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “*AVVA*” no 2016. gada. Veic liftu gada pārbaudes. Sniedz palīdzību elektromehāniķiem. Pats neveic liftu remontus (27. sējuma 59. – 64. lapa). No /Persona AO/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “*Liftu Alianse*” no 2017. gada. Pats neveic remontus, bet sniedz tehnisko palīdzību mehāniķiem. Izbrauc uz avārijas izsaukumiem (27. sējuma 65. – 68. lapa). No /Persona AN/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “*AVVA*” no 2018. gada. Apkalpo apmēra 20 liftus. Viens lifts dienā tiek

apkalpots. Uz rokām saņem 240,00 EUR (27. sējuma 69. – 70. lapa). No /Persona AN/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā par /amats/SIA “AVVA”. Viņa pārziņā ir aptuveni 90 lifti. Veic remontus (27. sējuma 71. – 74. lapa). No /Persona AN/ 2020. gada 27. februāra liecības izriet, ka veic remontus un apkopes aptuveni 40 liftiem. Dienā var apkalpot aptuveni piecus līdz sešus liftus. Minētās darbības aizņem aptuveni no 1 līdz 1,2 stundām. Darba alga uz papīra ir 450,00 EUR (27. sējuma 78. – 82. lapa). No /Persona AE/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā par /amats/SIA “Liftu Alianse”. Pats neveic liftu remontu darbus (27. sējuma 83. – 86. lapa). /Persona AM/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “Liftu Alianse”. Veic liftu remontus un apkopi. Kopumā liecinieka pārziņā ir 100 lifti. Nodarbojas ar bojājumu novēršanu, veic remontus (27. sējuma 87. – 90. lapa). No /Persona AM/ 2020. gada 26. februāra liecības izriet, ka veic tehniskās apkopes 100 liftiem. Pārbaudes aizņem no 40 min. līdz 3 stundām. Paspēj veikt 100 liftu apkopes ik mēnesi (27. sējuma 91. – 99. lapa). No /Persona AA/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “Liftu Alianse” par /amats/. Veic liftu remontus un apkopi. Pārziņā ir 75 lifti (27. sējuma 100. – 103. lapa). /Persona AA/ 2020. gada 24. februārī liecināja, ka veic liftu apkopes. Ikmēneša apkopēm nepieciešams laiks no 40 min līdz 2 stundām. Atkarīgs no mājas stāvu skaita (27. sējuma 104. – 109. lapa). /Persona AF/ 2020. gada 4. februārī liecināja, ka strādā par eketromehāniķi SIA “Liftu Alianse” aptuveni četrus vai piecus gadus. Veic remontus un apkopes. Liecinieka pārziņā ir 65 lifti. Darba alga aptuveni 450,00 - 460,00 EUR pēc nodokļu nomaksas (27. sējuma 110. – 113. lapa). /Persona AF/ 2020. gada 21. februārī liecinājis, ka pārraudzībā ir 70 lifti. Pārbaudes aizņem no stundas līdz divām ar pusi stundām (27. sējuma 114. – 121. lapa). /Persona AG/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā par /amats/SIA “Liftu Alianse”. Veic liftu remontus un apkopes. Kopumā viņa pārziņā ir 50 lifti (27. sējuma 122. – 125. lapa). No /Persona AG/ 2020. gada 21. februāra liecības izriet, ka lifta apskate var aizņemt no vienas stundas līdz trīs stundām (27. sējuma 126. – 133. lapa). No /Persona AL/ 2020. gada 4. februāra liecības izriet, ka strādā SIA “AVVA” un SIA “Liftu Alianse”/amats/ divus gadus. Strādājis kā /amats/. Lifta apkopa var aizņemt pāris stundas vai pat visu dienu. Gabaldarbu veikšanai piesaista arī citus speciālistu, piemēram, /Persona AK/ (27. sējuma 134. – 135. lapa).

Tiesa konstatē, ka daļai šīm pašām personām, sniedzot liecības tiesā, samazinājies laiks, kas nepieciešams liftu apkopēm un pārbaudēm. /Persona AJ/ 2023. gada 28. martā liecinājis, ka lifta mēneša apkope aizņem no vienas līdz divām stundām, savukārt pārbaudi var veikt pusstundas laikā. /Persona AI/ 2023. gada 28. martā liecinājis, ka lifta apkopei nepieciešams no vienas līdz pusotrai stundai, savukārt remontu var veikt pusstundas līdz 2 stundu laikā. /Persona AH/ 2023. gada 6. aprīlī liecinājis, ka apkopei nepieciešams laiks no 40 minūtēm līdz pusotrai stundai. /Persona AG/ 2023. gada 6. aprīlī liecinājis, ka liftu remonts prasa laiku no vienas līdz trīs stundām. /Persona AF/ 2023. gada 6. aprīlī liecinājis, ka viena lifta apkalpošanai nepieciešamais laiks ir no vienas līdz pusotrai stundai. /Persona AE/, kurš pirmstiesas procesā liecināja, ka neveic liftu remontu darbus, 2023. gada 6. aprīlī tiesā liecināja, ka veica liftu tehniskās apskates, kuras prasīja aptuvenu pusotru stundu. Tiesā 2023. gada 18. maijā liecības sniedza arī /Persona AD/ un /Persona AC/, norādot, ka strādājuši SIA “AVVA” un veikuši apkopes. Viena lifta apkopei nepieciešamais laiks ir no vienas līdz pusotrai stundai.

Tā kā liecības sniegušie speciālisti ir /Persona C/ padotībā un no norādītā laika liftu apkopes veikšanai ir atkarīgs SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” nodarītā kaitējuma apmērs, daļai no speciālistiem samazinājies šādu darbu veikšanai maksimālais laiks. Tiesas ieskatā, šādām tiesā sniegtajām liecībām ir mazāka ticamība.

Tiesa konstatē, ka 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā ir uzskaitītas speciālistu liecības, kuras ņemtas vērā atzinuma sagatavošanā. Starp tām ir atsevišķu par liftu apkalpošanu un remontu atbildīgo darbinieku liecības, kurās nav nekas minēts par laiku, kāds nepieciešams lifta ikmēneša apkopēm. Savukārt dokumentu sarakstā, kas izmantoti ekspertīzē, nav atrodamas šo pašu personu pirmstiesas procesā sniegtās papildu liecības, kurās ir norādīts konkrēts laiks lifta ikmēneša apkopei. Tā, piemēram, ekspertīzes atzinuma sagatavošanā nav izmantota /Persona AB/ 2020. gada 27. februāra liecība, no kuras izriet, ka ikmēneša pārbaudes ilgst no 40 min. līdz 2 stundām. Tāpat nav izmantota /Persona AA/ 2020. gada 24. februāra liecība, kurā norādīts, ka apkopēm nepieciešams laiks ir no 40 min. līdz 2 stundām.

Ņemot vērā, ka SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” nodarītā kaitējuma apmēra aprēķins ir atkarīgs no laika, kas nepieciešams viena lifta apkalpošanai, šādu liecību nenodošana ekspertēm rada šaubas par atzinumā izdarītajiem secinājumiem.

[16.2] Ar tiesas 2023. gada 24. maija lēmumu nozīmēta jauna ekspertīze, uzdodot citam ekspertam tos pašus jautājumus par SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” spējām veikt visus uzņemtos liftu remontu un apkalpošanas darbus.

Atšķirībā no 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinuma 2024. gada 14. marta ekspertīze liecina, par pilnībā pretējiem secinājumiem. Proti, SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" rīcībā bija pietiekami darba resursi, lai veiktu to liftu apkalpošanu un apkopi, kas nodoti SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse". Kopā ar apakšuzņēmējiem SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" varēja pilnībā izpildīt darbus (47. sējuma 223. lapa). Līdz ar to šādi ekspertu secinājumi rada šaubas par 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā iekļauto kaitējuma apmēru.

Vienlaikus tiesa piekrīt apsūdzības uzturētājas norādītajiem trūkumiem attiecībā uz 2024. gada 14. marta ekspertīzē norādīto laiku liftu apkopēm. Proti, ekspertes aprēķins par viena lifta apkopei nepieciešamo laiku pamatots tikai ar tiesas sēdēs speciālistu sniegtajām liecībām, lai gan ekspertei tika nodoti visi lietā esošie dokumenti.

Tiesa jau norādīja, ka daļa /Persona C/ padotībā esošajiem vai bijušajiem speciālistiem tiesas sēdēs liecināja par tādu maksimālo laiku liftu apkopei, kas ir mazāks par pirmstiesas liecībās norādīto, līdz ar to radot šaubas par šādu liecību ticamību. Turpretim eksperte neņēma vērā pirmstiesas procesā sniegtās liecības, piešķirot augstāku ticamību tieši tiesā sniegtajām liecībām. Tiesas ieskatā, šāda pieeja neļauj tiesai piekrist ekspertīzes secinājumā norādītajam, ka SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" spēja izpildīt visus liftu apkalpošanas darbus.

[16.3] Lai arī tiesa atzina, ka krāpšanas rezultātā prettiesiski iegūti SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" finanšu līdzekļi lielā apmērā, no lietā esošajiem pierādījumiem nav iespējams noteikt konkrētu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kā cietušajam radītā kaitējuma apmēru. Attiecīgi nav pamata apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" lūgumu par kaitējuma kompensācijas 2 011 853,35 EUR piedziņu. SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ir tiesības arī civilprocesa laikā kārtībā atbilstoši zemākam pierādīšanas standartam celt prasību par radītā kaitējuma kompensāciju.

[17] /Persona C/ apsūdzēts par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

Tiesa secina, ka šajā apsūdzības daļā taisāms attaisnojošs spriedums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktam.

[17.1] No apsūdzības izriet, ka nolūkā slēpt un maskēt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" izkrāpto finanšu līdzekļu 2 011 853,63 EUR apmērā noziedzīgo izcelsmi /Persona C/ legalizēja noziedzīgi iegūtos līdzekļus ne mazāk kā 1 900 995,84 EUR.

Tiesa konstatē, ka finanšu līdzekļu apmērs, attiecībā uz kuru /Persona C/ esot bijis nolūks legalizēt, gandrīz precīzi atbilst SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pieteiktajam kompensācijas apmēram (42. sējuma 63. lapa). Savukārt pieteiktais kompensācijas apmērs atbilst 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā (32. sējuma 227. – 257. lapa) konstatētajai summai, par kuru SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" nespēja veikt liftu remontu darbus. No minētā atzinuma izriet, ka SIA "AVVA" kopā ar SIA "Liftu alianse" kā apakšuzņēmēju nevarēja veikt liftu apkalpošanu par summu 1 493 158,85 EUR, savukārt SIA "Liftu alianse" kopā ar SIA "AVVA" kā apakšuzņēmēju nevarēja veikt liftu apkalpošanu par summu 518 694,50 EUR (kopējā summa – 2 011 853,35 EUR).

Ne apsūdzībā, ne arī apsūdzības uzturētājas debašu runā nav sniegta nekāda argumentācija, kas liecinātu par nolūku legalizēt tieši 2 011 853,63 EUR. Savukārt apsūdzībā norādītā summa, kuru /Persona C/ ir legalizējis, atbilst noteiktiem darījumiem, kurus apsūdzības uzturētāja uzskaitījusi apsūdzībā. Tiesas ieskatā, minētie darījumi tikai selektīvi un formāli piemeklēti, lai to kopējā legalizētā summa būtu līdzīga 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā norādītajai summai, par kuru nav veikti liftu remontu darbi.

Tiesa jau norādīja, ka tā nepiekrīt 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā norādītajai summai, par kuru nav veikti liftu remontu darbi. Līdz ar to nav pierādīta tieši 2 011 853,35 EUR noziedzīgā izcelsme.

[17.2] Tā kā Krimināllikuma 195. panta dispozīcija ir blanketa norma, tad objektīvās puses pazīmes ir ietvertas Novēršanas likuma 5. pantā. Apsūdzībā norādīts, ka /Persona C/ veicis noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas darbības, kas paredzētas Novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktā, proti, /Persona C/ veica noziedzīgā ceļā iegūto finanšu līdzekļu slēpšanu un maskēšanu, to atrašanās vietas un piederības mainīšanu, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

Tiesa konstatē, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem vismaz daļēji apstiprinās apsūdzībā norādītās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas objektīvās puses pazīmes. Proti, ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka /Persona C/, būdams SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" patiesais labuma guvējs un persona, kurai ir tiesības rīkoties ar abu sabiedrību bankas kontiem, laika periodā no 2016. gada līdz 2020. gadam veica vairākas savstarpējās transakcijas starp SIA "AVVA", SIA "Liftu alianse" un citu ar viņu saistīto sabiedrību bankas kontiem.

No apsūdzības izriet, ka /Persona C/ legalizēja noziedzīgi iegūtos līdzekļus ne mazāk kā 1 900 995,84 EUR. Atbilstoši apsūdzībai šo legalizēto finanšu līdzekļu apmēru veido SIA "AVVA" 694 816,47 EUR dividenžu pārskaitījums uz /Persona C/ kontiem, 409 179,37 EUR pārskaitījums SIA "AD lifti", 725 000,00 EUR pārskaitījums IL Bulding SIA un 72 000,00 EUR pārskaitījums /Persona D/.

[17.2.1] Apsūdzībā norādīts, ka /Persona C/ no SIA "AVVA" konta /IBAN J/ (akciju sabiedrība "Citadele banka") laika periodā no 2014. gada līdz 2018. gadam pārskaitīja 694 816,47 EUR kā dividendes uz saviem personīgajiem bankas kontiem /IBAN G/ un /IBAN M/ (akciju sabiedrība "Citadele banka").

Minētais vismaz daļēji apstiprinās ar SIA "AVVA" konta pārskatu (25. sējuma 230. – 232. lapa), dalībnieku sapulces lēmumiem un citiem grāmatvedības dokumentiem (25. sējuma 233. – 237. lapa). No SIA "AVVA" konta pārskata izriet, ka 2018. gada 24. decembrī /Persona C/ dividendēs izmaksāti 60 000,00 EUR, 2018. gada 25. decembrī – 30 000,00 EUR, 2018. gada 28. decembrī – 30 000,00 EUR. No grāmatvedības dokumentiem izriet, ka 2017. gadā un 2018. gadā /Persona C/ dividendēs izmaksāti 204 212,69 EUR.

Tiesa arī konstatē, ka līdz 2018. gadam SIA "AVVA" dalībnieks (25%) bijis arī /Persona Z/. Tā, piemēram, 2017. gadā SIA "AVVA" dividendes 68 070,90 EUR noteikusi un izmaksājusi arī /Persona Z/ (25. sējuma 235. lapa), tomēr, apsūdzības uzturētājas ieskatā, šie finanšu līdzekļi nav uzskatāmi par noziedzīgi iegūtu mantu un ar tiem nav veiktas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas darbības.

Atbilstoši 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumam /Persona C/ laika periodā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim dividendēs no SIA "AVVA" saņēmis 699 816,47 EUR, savukārt no SIA "Liftu alianse" – 2 319 262,65 EUR (kopā – 3 019 079,12 EUR). Atbilstoši 2024. gada 12. marta eksperta atzinumam /Persona C/ laika periodā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 31. decembrim dividendēs no SIA "AVVA" saņēmis 823 662,45 EUR, savukārt no SIA "Liftu alianse" – 2 229 262,65 EUR (48. sējuma 10. lapa).

Arī /Persona C/ kontu pārskati liecina, ka SIA "Liftu alianse" izmaksāto dividenžu apmērs būtiski pārsniedz SIA "AVVA" izmaksāto dividenžu apmērs. Tā, piemēram, 2017. gada 16. novembrī SIA "Liftu alianse" izmaksājusi /Persona C/ dividendes 50 000,00 EUR, 2017. gada 29. decembrī – 265 579,82 EUR, 2018. gada 24. decembrī – 87 665,93 EUR, 2018. gada 25. decembrī – 96 331,10 EUR un 96 331,14 EUR, 2018. gada 26. decembrī – 50 000,00 EUR, 100 000,00 EUR un 96 331,14 EUR, 2018. gada 29. decembrī – 25 000,00 EUR un 100 000,00 EUR, 2019. gada 31. jūlijā – 100 000,00 EUR, 100 000,00 EUR un 25 000,00 EUR, 2019. gada 8. augustā – 100 000,00 EUR, 100 000,00 EUR un 50 000,00 EUR, 2019. gada 9. augustā – 100 000,00 EUR un 100 000,00 EUR, 2019. gada 10. augustā – 50 000,00 EUR, 2019. gada 13. septembrī – 90 000,00 EUR un 24 689,45 EUR, 2019. gada 15. septembrī – 90 000,00 EUR, 55 000,00 EUR un 55 000,00 EUR, 2019. gada 7. novembrī – 90 000,00 EUR un 90 000,00 EUR, 2019. gada 13. decembrī – 90 000,00 EUR un 40 000,00 EUR, 2019. gada 14. decembrī – 90 000,00 EUR (22. sējuma 77. – 226. lapa).

Ņemot vērā minēto, nav šaubu, ka /Persona C/ no SIA "AVVA" un SIA "Liftu alianse" dividendēs saņēmis vairākus miljonus EUR. Ne apsūdzībā, ne arī apsūdzības uzturētājas debašu runā nav minēti nekādi argumenti, kāpēc tikai daļa no dividenžu izmaksas uzskatāma par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Proti, nav sniegts nekāds skaidrojums, kāpēc SIA "Liftu alianse" dividenžu izmaksa /Persona C/ nav noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, bet par tādu uzskatāma SIA "AVVA" dividenžu izmaksa. Turklāt atbilstoši apsūdzībai par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju uzskatāma SIA "AVVA" dividenžu izmaksa tikai vienam no SIA "AVVA" dalībniekiem /Persona C/.

Tiesa secina, ka apsūdzībā tikai daļa no dividenžu izmaksām norādīta kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, lai kopējais noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apjoms līdzinātos 2021. gada 14. septembra ekspertu atzinumā norādītajai summai, par kuriem nav veikti liftu apkalpošanas darbi. Šāda pieeja kopsakarā ar motivācijas neesamību apsūdzības uzturētājas debašu ietvaros, ļauj secināt, ka SIA "AVVA" dividenžu izmaksa nav

uzskatāma par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Nav nekāda pamata secināt, ka, veicot dividenžu izmaksu, /Persona C/ bija nodoms veikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

[17.2.2] Apsūdzībā norādīts, ka /Persona C/ noSIA “*Liftu alianse*”konta /IBAN H/ (*akciju sabiedrība “Citadele banka”*) laika periodā no 2016. gada 24. maija līdz 2017. gada 8. maijam deviņos maksājumos pārskaitīja 725 000,00 EUR uz saistītāsIL Bulding SIAkontu /IBAN C/, pārskaitījumus pamatojot ar pamatkapitāla apmaksu.

Apsūdzībā pamatoti norādīts, ka /Persona C/ noSIA “*Liftu alianse*”konta /IBAN H/ (*akciju sabiedrība “Citadele banka”*) laika periodā no 2016. gada 24. maija līdz 2017. gada 8. maijam veica deviņus pārskaitījumus uz saistītāsIL Bulding SIAkontu /IBAN C/ (*akciju sabiedrība “Citadele banka”*). 2016. gada 24. maijā saņemti 50 000,00 EUR, 2016. gada 21. augustā – 50 000,00 EUR, 2016. gada 23. novembrī –150 000,00 EUR, 2016. gada 6. decembrī – 50 000,00 EUR, 2017. gada 2. janvārī – 50 000,00 EUR, 2017. gada 7. februārī – 50 000,00 EUR, 2017. gada 14. februārī – 25 000,00 EUR, 2017. gada 2. maijā – 100 000,00 EUR, 2017. gada 8. maijā – 200 000,00 EUR (kopā – 725 000,00 EUR apmērā) (24. sējuma 5. – 13. lapa). Kredītiestādes sniegtā informācija liecina, ka /Persona C/ bijisIL Bulding SIA konta lietotājs (24. sējuma 4. lapa). Līdz ar to apstiprinās apsūdzībā norādītais, ka /Persona C/ mainīja 725 000,00 EUR atrašanās vietu un piederību,SIA “*Liftu alianse*”ieguldot finanšu līdzekļus /Persona C/ kontrolē esošajāIL Bulding SIA pamatkapitālā. Citiem vārdiem sakot, SIA “*Liftu alianse*” par finanšu līdzekļiem ieguva IL Bulding SIA pamatkapitāla daļas.

Lietas materiāliem pievienoti IL Bulding SIA pamatkapitāla palielināšanas reģistrācijas dokumenti (25. sējuma 21. – 28. lapa). No lietā esošajiem pierādījumiem neizriet, ka darījums nav noticis vai arī noticis tikai skata pēc. Proti, nekas neliecina, ka IL Bulding SIA pamatkapitāls nav palielināts un pārskaitījumos norādīta nepatiesa informācija. Nav pierādīts, ka IL Bulding SIA pamatkapitāla palielināšanai nav bijusi nekāda ekonomiskā pamatojuma. Ne apsūdzībā, ne arī apsūdzības uzturētāja debašu runā nav argumentu, kāpēc 725 000,00 EUR pārskaitījums IL Bulding SIA ir uzskatāms par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

Atbilstoši Senāta 2024. gada 9. aprīļa lēmuma lietā SKK-22/2024 personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības. Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir konstatējama, ja pārskaitījuma mērķis ir bijis radīt noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām, tajā skaitā bankām un Valsts ieņēmumu dienestam, maldīgu priekšstatu, ka darījums, uz kura pamata naudas līdzekļi pārskaitīti, faktiski ir noticis un ka naudas līdzekļi iegūti tiesiski. Par nolūku slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi var liecināt arī vēlme izvairīties no atbildības par izdarīto predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, gan labuma gūšana no noziedzīgi iegūtā nākotnē sev vai citām personām.

Tiesa secina, ka apsūdzības uzturētāja nav pierādījusi un nav sniegusi nekādus argumentus, kas pārliecinātu tiesu, ka pēc tam, kad SIA “*Liftu alianse*” saņēmusi finanšu līdzekļus no pašvaldībai pilnībā piederošas SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*”par pakalpojumiem, /Persona C/ būtu bijis nodoms šos finanšu līdzekļus legalizēt.

[17.2.3] Tāpat ar lietā esošo konta izrakstu apstiprinās apsūdzībā norādītais, ka 2020. gada 25. februārī /Persona C/ no saviem bankas kontiem /IBAN F/, /IBAN M/, /IBAN G/ trijos maksājumos veica naudas līdzekļu pārskaitījumus kopumā 72 000,00 EUR apmērā uz /Persona D/ bankas kontu /IBAN A/ (*akciju sabiedrība “Citadele banka”*), maksājumus pamatojot kā konta papildināšanu (24. sējuma 47. lapa). Līdz ar to var piekrist apsūdzībā norādītajam, ka ar šiem pārskaitījumiem tika mainīta 72 000,00 EUR finanšu līdzekļu atrašanās vieta un piederība.

No /Persona D/ 2021. gada 28. aprīļa liecības izriet, no /Persona C/ saņemtā nauda ir paredzēta dzīvošanai un bērniem. Par izcelsmi neko nav varējusi paskaidrot, norādot, ka par to jājautā /Persona C/ (31. sējuma 225. – 240. lapa). Arī tiesā 2023. gada 23. novembrī /Persona D/ skaidroja, ka ar /Persona C/ ir kopīgi bērni un /Persona C/ naudu ieskaitīja bērnu izglītošanai un audzināšanai.

Līdz ar to, lai arī /Persona C/ veicis tādu finanšu līdzekļu pārskaitījumus /Persona D/, no kuriem daļa varēja būt arī noziedzīgi iegūta manta, tomēr tiesa nepiekrīt, ka šādas darbības būtu saistītas ar nolūku radīt kādam šķietamību par veikto darījumu un tajos izmantoto līdzekļu likumīgo izcelsmi. Arī šajā daļā celtā apsūdzība ir formāla un pamatota vien ar to, ka ar finanšu līdzekļiem, kuru sākotnējā izcelsme irSIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*”, ir veiktas jebkādas darbības. Tiesas ieskatā, nav pierādīts, ka, pārskaitot finanšu līdzekļus /Persona D/, /Persona C/ būtu bijis nodoms šos finanšu līdzekļus legalizēt.

[17.2.4] Apsūdzībā pamatoti norādīts, ka laika periodā no 2017. gada 15. decembra līdz 2018. gada 20. jūnijam, pamatojoties uz fiktīvu līgumu Nr. 42/17 ar SIA “AD lifti” par liftu tehnisko un avārijas apkalpošanu, SIA “AVVA” pārskaitīja uz SIA “AD lifti” bankas kontu /IBAN L/ (“Swedbank” AS) kopumā 409 179,37 EUR.

No SIA “AD lifti” konta pārskata izriet, ka 2017. gada 15. decembrī saņemti 73 556,15 EUR, 2018. gada 15. janvārī – 71 808,54 EUR, 2018. gada 5. martā – 29 784,20 EUR, 2018. gada 19. martā – 55 062,21 EUR, 2018. gada 24. aprīlī – 63 779,61 EUR, 2018. gada 21. maijā – 35 447,20 EUR, 2018. gada 20. jūnijā – 79 741,46 EUR (34. sējuma 4. – 13. lapa).

[17.2.4.1] Tiesa konstatē, ka līgumu Nr. 42/17 SIA “AVVA” vārdā parakstījis /Persona C/, savukārt SIA “AD lifti” vārdā parakstījis /Persona Y/ (33. sējuma 38. – 39. lapa). Pamatojoties uz minēto līgumu, tikuši sastādīti rēķini un darbu pieņemšanas – nodošanas akti, kurus SIA “AD lifti” vārdā parakstījis /Persona O/ (33. sējuma 10. – 36. lapa).

No /Persona X/ 2021. gada 17. augusta liecības izriet, ka no 2018. gada strādājusi SIA “Liftu Alianse” un SIA “AVVA” par /amats/. Par SIA “AVVA” sadarbības partneriem neko konkrētu nav varēju atbildēt. Zinājusi SIA “KONE Lifti Latvija” un SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”, bet par SIA “AD lifti” neko nav dzirdējusi (27. sējuma 197. – 200. lapa). Lai arī uz minēto liecību atsaukusies apsūdzības uzturētāja savā debašu runā, liecības saturs nepierāda nekādus nozīmīgus faktus. Citiem vārdiem sakot, liecinieces ierobežotās zināšanas par SIA “Liftu Alianse” un SIA “AVVA” sadarbības partneriem neļauj secināt, ka SIA “AD lifti” bijis fiktīvs pakalpojumu sniedzējs.

/Persona W/ 2021. gada 23. augustā liecinājis, ka strādājis Civinity grupā ietilpstošajā SIA “CS Apkope” kā /amats/. Pēc /Persona F/ piedāvājuma kļuvis par /amats/. /Persona W/ amata pienākumos ietilpa darba organizācija strādniekiem. Nodarbojies tikai ar tehniskajiem darbiem. Šādus darbus pildījis vairākās Civinity grupā ietilpstošajās sabiedrībās. Aizgājis no Civinity grupas, jo juristi deva parakstīt dokumentus, kas, viņa ieskatā, bijuši fiktīvi (36. sējuma 166. – 167. lapa). 2023. gada 21. septembrī tiesā liecinājis, ka SIA “CS Apkope” pamatfunkcija bijusi apkalpot vairākas namu apsaimniekošanas sabiedrības. SIA “CS Apkope” bijuši darbinieki – meistari. Liecinājis, ka viņa pakļautībā esošie meistari nekādas darbības ar liftiem neveica.

No /Persona I/ 2019. gada 19. novembra liecības izriet, ka viņš ir /amats/ un ir SIA “Investors” dalībnieks. SIA “Investors” sniedza grāmatvedības pakalpojumus, t.sk. arī /Persona F/. No liecības izriet, ka /Persona F/ esot teicis, ka netiek apkalpoti lifti, kas nav saistīti ar Civinity grupu. Norādījis uz SIA “AVVA” un SIA “AD lifti” fiktīva darījuma pazīmēm (36. sējuma 152. lapa).

Lieciniece /Persona V/ 2021. gada 11. augustā liecinājusi, ka strādājusi SIA “Investors” un sniedza grāmatvedības pakalpojumus SIA “AD lifti”. Liecinājusi, ka SIA “AD lifti” bija tikai starpnieks starp liftu apkalpošanas pakalpojumu sniedzējiem un pakalpojumu saņēmējiem. Sabiedrībai nebija savu darbinieku (36. sējuma 175. – 177. lapa). 2023. gada 12. septembra tiesas sēdē /Persona V/ norādīja, ka visi SIA “AD lifti” klienti bija saistīti ar Civinity grupu.

No /Persona U/ 2021. gada 9. jūlija liecības pārskata izriet, ka lieciniece strādājusi par /amats/ Civinity grupā. SIA “AD lifti” kā starpnieks nodarbojās ar liftu apkalpošanu. Līgumi tika slēgti ar SIA “KONE Lifti Latvija” un citām sabiedrībām. SIA “AD lifti” izrakstīja rēķinus kā starpnieks un guva peļņu no piemērotā uzcenojuma. SIA “AD lifti” sadarbības partneri neapkalpoja liftus, kas ir saistīti ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” (36. sējuma 171. – 173. lapa).

No /Persona T/ 2020. gada 15. jūnija liecības izriet, ka lieciniece strādājusi SIA “Jūrmalas namsaimnieks”. Kārtojusi grāmatvedību un gatavojusi rēķinus Civinity grupā ietilpstošajām sabiedrībām. Liecinājusi, ka reāli liftus apkalpoja SIA “KONE Lifti Latvija” un AS “Latvijas Lifts-Šindlers”. SIA “AD lifti” nebija darbinieku, tāpēc pati sabiedrība nevarēja apkalpot liftus (36. sējuma 173. – 174. lapa). Arī tiesā 2023. gada 4. septembrī /Persona T/ pēc būtības uzturēja iepriekš sniegtās liecības, ka SIA “AD lifti” darbojās tikai kā starpnieks, bet reālu liftu apkalpošanu veica citas sabiedrības.

No /Persona O/ 2020. gada 4. marta liecības pārskata izriet, ka SIA “AD lifti” bija apakšuzņēmējs visām mājām, kurām bija līgumi ar liftu apkalpošanu. Bijusi tikšanās ar /Persona C/, norādot, ka Civinity var apkalpot liftus (33. sējuma 312. – 313. lapa). Arī 2023. gada 4. un 31. oktobrī /Persona O/ tiesā liecināja, ka aktus SIA “AD

lifti” parakstījis, tomēr nav varējis atbildēt, vai darbi tikuši veikti. Apliecinājis iepriekš sniegto liecību, ka *SIA “AD lifti”* pati liftu apkalpošanas un remonta darbus neveica. To darīja apakšuzņēmēji.

No /Persona F/ 2020. gada 30. janvāra liecības pārskata izriet, ka *SIA “AD lifti”* nekādus darbus *SIA “AVVA”* nav sniegusi. Reāli darījumi no *SIA “AD lifti”* puses nebija, jo tai nebija darbinieku un apakšuzņēmēju. Norādījis uz ar Rīgas domes vadību saistīto /Persona K/, kuram ir svainības attiecības ar /Persona G/ (39. sējuma 221. lapa). No /Persona F/ 2020. gada 3. marta liecības pārskata izriet, ka /Persona C/ viņam esot teicis, ka gadījumā, ja /Persona K/ neliks slēgt līgumu ar apakšuzņēmēju, tad nekāds līgums nebūs. Bijusi tikšanās arī ar /Persona K/, kurš teicis, ka nekāda sadarbība ar /Persona F/ nebūs (39. sējuma 226. lapa). Lai arī /Persona F/ savas liecības ir vairākkārt mainījis un norādījis uz to nepieļaujamību, tās kopumā atbilst /Persona O/ sniegtajām liecībām, kā arī 2019. gada 4. decembra analītiskajā izziņā konstatētajiem faktiem (33. sējuma 272. – 311. lapa).

Atbilstoši 2019. gada 4. decembra analītiskajai izziņai *SIA “AD lifti”* bijuši apakšuzņēmēji, kas snieguši liftu apkalpošanas darbus, tomēr, salīdzinot *SIA “AD lifti”* un *SIA “AVVA”* aktos norādītās adreses ar apakšuzņēmēju rēķinos un aktos norādītajām adresēm, sakritības netika konstatētas. Tas nozīmē, ka *SIA “AVVA”* rēķinos un aktos norādītie lifti nav tikuši nodoti *SIA “AD lifti”* apakšuzņēmējiem. Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka *SIA “AD lifti”* nav snieguši liftu apkalpošanas pakalpojumus un līgums Nr. 42/1, visticamāk, ir fiktīvs.

SIA “AD lifti” konta pārskats liecina, ka no *SIA “AVVA”* saņemtie finanšu līdzekļi izmantoti dažādiem darījumiem (aizdevumu izsniegšanai *SIA “AD lifti”* saistītajām personām *SIA “CS Apkope”*, *AS “Artifex domum”* un *Civinity AB*, dažādu rēķinu apmaksai Latvijā reģistrētiem saimnieciskās darbības veicējiem, kā arī pārskaitījumiem Ungārijā reģistrētajai *Westamer Trade Kft* par konsultāciju pakalpojumu sniegšanu (34. sējuma 4. – 13. lapa)). Turklāt ar lietā esošajiem materiāliem pierādīts, ka arī pārskaitījums *Westamer Trade Kft* pamatots ar fiktīvu pakalpojumu līgumu (skat. sprieduma motīvu [18] sadaļu).

[17.2.4.2] *SIA “AVVA”* ir /Persona C/ kontrolē esoša sabiedrība, savukārt *SIA “AD lifti”* kontrolē /Persona F/. No apsūdzības un arī apsūdzības uzturētājas sniegtajiem argumentiem debašu ietvaros nav sniegta atbilde, kāpēc /Persona F/ ir jāveic /Persona C/ iegūto finanšu līdzekļu legalizācija. Lietā esošie pierādījumi neliecina, ka /Persona F/ ir profesionāls noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizētājs un /Persona C/ izmanto /Persona F/ pakalpojumus. Tāpat /Persona F/ nav arī piedalījies to predikatīvo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par kuriem apsūdzēts /Persona C/. Tieši pretēji – no lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka /Persona F/ kontrolē esošās sabiedrības bija konkurents *SIA “AVVA”* un *SIA “Liftu alianse”*.

No lietā esošajiem materiāliem, uz kuriem atsaukusies arī apsūdzības uzturētāja, izriet, ka *Civinity* grupā un /Persona F/ kontrolē esošā *AS “Civinity Mājas”* (iepriekšējais nosaukums – *AS “HAUSMASTER”*) 2019. gada 5. jūnijā vērsusies KNAB saistībā ar iespējamiem pārkāpumiem konkursā par liftu apkopes un remonta darbiem, norādot, arī uz *SIA “Liftu alianse”* nepietiekamajiem resursiem. Tāpat *AS “HAUSMASTER”* sūdzējies par to, ka *AS “HAUSMASTER”* un tās sadarbības partnera piedāvājums konkursā Nr. 2018/52 ir noraidīts (39. sējuma 232. – 233. lapa).

No lietā esošajiem materiāliem noskaidrots, ka no *SIA “AVVA”* saņemtie finanšu līdzekļi tālāk pārskaitīti *Westamer Trade Kft*. Tiesas ieskatā, visticamāk, šis pārskaitījums ir prettiesisks maksājums kādai ar Rīgas domi saistītai amatpersonai. Tas nozīmē, ka šo pārskaitījumu mērķis nav bijis legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus, bet gan veikt maksājumu par prettiesiskiem labumiem kādos konkursos.

Ņemot vērā minēto, apsūdzības uzturētāja nav pierādījusi un nav pārliecinājusi tiesu, ka /Persona C/ legalizējis 409 179,37 EUR, pārskaitot finanšu līdzekļus pēc būtības konkurējošai sabiedrībai, tālāk šiem finanšu līdzekļiem nonākot ar /Persona C/ nesaistītām personām. Tiesas ieskatā, trūkst pamatojuma, kāpēc tikai daļu no *SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”* saņemtajiem finanšu līdzekļiem ir nepieciešams legalizēt un vai vispār var būt nolūks legalizēt finanšu līdzekļus, kas saņemti no pašvaldībai piederošas sabiedrības publisku iepirkumu ietvaros. Līdz ar to, lai arī ir konstatējami maksājumi par neesošiem darījumiem, visticamāk, šo pārskaitījumu nolūks nav bijis legalizēt finanšu līdzekļus, bet gan tieši pretēji veikt prettiesisku maksājumu kādai kriminālprocesā nenoskaidrotai personai, kas saistīta ar Rīgas domes vadību.

[17.2.5] Lai arī sankcija par noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizāciju atbilstoši Krimināllikuma 195. panta trešajai daļai ir lielāka par krāpšanas sankciju atbilstoši Krimināllikuma 177. panta trešajai daļai, apsūdzības uzturētājas argumentācija debašu ietvaros ir visīsākā un vispārīgākā, uzmanību pēc būtības veltot tikai *SIA “AVVA”*

maksājumiem SIA “AD lifti”. Tāpat debašu runā uzmanība vērsta /Persona B/ iespējamai fiktīvai nodarbinātībai SIA “Baltijas Lifts” un /Persona D/ nominālas amatpersonas lomai SIA “IL Bulding”, nepamatojot šo iespējamo faktu attiecināmību uz apsūdzību par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

Tiesa norāda, ka Novēršanas likumā ietvertās objektīvās puses darbības ir ļoti plašas, proti, tās aptvers ikvienu darbību, ko var veikt ar noziedzīgi iegūtajiem finanšu līdzekļiem. Tā kā ar finanšu līdzekļiem, kas saņemti no SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”, ir veiktas tālākas darbības, proti, tie nav palikuši kontā, kurā SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” tos ir ieskaitījis, tad formāli ir konstatējamas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas objektīvās puses darbības. Tomēr neskatoties uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas objektīvās puses darbību plašo uzskaitījumu Novēršanas likumā, ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju nevar aizstāt citus noziedzīgus nodarījumus, kurus nav izdevies pierādīt vai ir grūtāk pierādīt (kukuļošana, komerciāla uzpirkšana u.c.).

Tiesa secina, ka /Persona C/ darbībās, kas saistītas ar no SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” saņemto finanšu līdzekļu pārskaitīšanu nav konstatējama subjektīvā puse veikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Līdz ar to šajā daļā ir taisāms attaisnojošs spriedums.

[18] /Persona F/ un /Persona E/ apsūdzēti par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā, bet /Persona A/ – par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas atbalstīšanu.

Tiesa secina, ka arī šajā apsūdzības daļā taisāms attaisnojošs spriedums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktam.

[18.1] Apsūdzībā pamatoti norādīts un lietā nepastāv strīds, ka laika posmā no 2016. gada 6. jūnija līdz 2017. gada 14. novembrim SIA “AD Lifti”/amats/ bija /Persona A/. Laika posmā no 2018. gada 20. marta līdz 2018. gada 12. jūnijam SIA “AD Lifti”/amats/ bija /Persona E/. 95% SIA “AD lifti” pamatkapitāla daļu piederēja AS “Artifex domum” (reģ. Nr. 40203047773), kuru faktiski kontrolēja /Persona F/.

SIA “AD Lifti” 2017. gada 30. oktobrī noslēdza līgumu Nr. 42/17 ar SIA “AVVA” (33. sējuma 38. – 39. lapa), atbilstoši kuram SIA “AVVA” kā pasūtītājs uzdeva un SIA “AD Lifti” kā darbuzņēmējs apņēmas izpildīt liftu apskati, tehnisko un avārijas apkalpi liftiem. Līgums stājās spēkā 2017. gada 1. novembrī un bija spēkā līdz 2019. gada 25. janvārim.

Pamatojoties uz minēto līgumu, no SIA “AVVA” bankas konta /IBAN J/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”) uz SIA “AD Lifti” bankas kontu /IBAN L/ (“Swedbank” AS) laika posmā no 2017. gada 15. decembra līdz 2018. gada 20. jūnijam tika pārskaitīti kopumā 409 179,37 EUR (34. sējuma 4. – 13. lapa).

Tiesa piekrīt apsūdzībā norādītajam, ka SIA “AD Lifti” 2017. gada 30. oktobrī noslēgtais līgums Nr. 42/17 ar SIA “AVVA” ir fiktīvs līgums, jo SIA “AD Lifti” nav snieguši un nevarēja sniegt pakalpojumus SIA “AVVA”. SIA “AD Lifti” nebija savu resursu šādu pakalpojumu sniegšanai un konkrēto liftu apkalpošana netika nodota citiem apakšuzņēmējiem (skat. sprieduma motīvu [16] sadaļu).

[18.2] Apsūdzības uzturētāja pierādījusi, ka /Persona F/ deva /Persona E/ norādījumu veikt pārskaitījumus no SIA “AD Lifti” bankas konta uz Ungārijas sabiedrības Westamer Trade Kft. (reģ. Nr. 01 09 284875) bankas kontu /IBAN K/OTP BANK PLC(Ungārija), norādot datumus un pārskaitījuma summas. Minētais apstiprinās arī ar /Persona E/ tiesā sniegtajām liecībām (48. sējuma 19. lapa).

Laika periodā no 2018. gada 22. marta līdz 2018. gada 24. aprīlim /Persona E/ kā SIA “AD Lifti” pārstāvis veica trīs pārskaitījumus (2018. gada 22. martā – 51 000,00 EUR; 2018. gada 23. martā – 51 000,00 EUR un 2018. gada 24. aprīlī – 35 000,00 EUR) no SIA “AD Lifti” bankas konta uz Westamer Trade Kft. kontu Ungārijas kredītiestādē, kopumā pārskaitot 137 000,00 EUR. Minētais apstiprinās ar Westamer Trade Kft. un SIA “AD Lifti” kontu pārskatiem (34. sējuma 5. lapa un 35. sējuma 93. lapa).

Pārskaitījumi starp SIA “AD Lifti” un Westamer Trade Kft. pamatoti ar 2018. gada 15. marta konsultācijas pakalpojumu līgumu Nr. WT-ADL-0315-10 (33. sējuma 266. – 277. lapa, 34. sējuma 73. – 80. lapa). Minēto līgumu Westamer Trade Kft. vārdā noslēdzis /Persona P/, savukārt SIA “AD Lifti” vārdā – /Persona O/. Atbilstoši līgumam Westamer Trade Kft. apņēmis palīdzēt SIA “AD Lifti” attīstīt saimniecisko darbību Balkānu teritorijā, SIA “AD Lifti” apņēmoties par pakalpojumu samaksāt 204 000,00 EUR. Tāpat pārskaitījumu pamatošanai iesniegts

Westamer Trade Kft. 2018. gada 16. marta rēķins par priekšapmaksas 102 000,000 EUR veikšanu saistībā ar konsultāciju līgumu (34. sējuma 81. – 82. lapa).

[18.3] “*Swedbank*” AS 2018. gada 8. decembrī pieprasījusi sniegt informāciju par pārskaitījumiem SIA “*AD Lifti*” kontā, t.sk. par veikto pārskaitījumu *Westamer Trade Kft.* (34. sējuma 140. lapa).

SIA “*AD Lifti*” 2018. gada 19. decembra atbildē uz “*Swedbank*” AS pieprasījumu norādījusi, ka *Westamer Trade Kft.* izrakstīja avansa rēķinu 50% apmērā no līguma summas. SIA “*AD Lifti*” pieņēma lēmumu izpētīt tirgu Balkānu reģionā, jo saskatīja tur potenciālu saimnieciskās darbības veikšanai. Atbildē bija norādīts uz notiekošajām sarunām par līguma izpildi, ņemot vērā, ka līguma termiņš beidzas 2019. gada 14. martā. Minēto atbildi “*Swedbank*” AS parakstījis /Persona F/ (34. sējuma 54. – 55. lapa). Arī pirms tam kredītiestādei skaidrots, ka veiktais pārskaitījums *Westamer Trade Kft.* pamatots ar avansa maksājumu atbilstoši līgumam. Šo skaidrojumu sagatavojis /Persona E/, kuram attiecīgajā laika periodā bija tiesības rīkoties ar kontu (34. sējuma 142. – 145., 154. lapa).

2019. gada 4. janvārī “*Swedbank*” AS pieprasīja no SIA “*AD Lifti*” papildu informāciju, t.sk. par *Westamer Trade Kft.* veikto pārskaitījumu, lūdzot sniegt detalizētu konsultāciju aprakstu, personu, kas konsultēja, periodu, stundu skaitu, sniegto konsultāciju paraugu (34. sējuma 148. lapa).

SIA “*AD Lifti*” 2019. gada 8. februāra atbildē uz “*Swedbank*” AS pieprasījumu (34. sējuma 50. – 51. lapa), kuru parakstīja /Persona F/, bija norādīts, ka darījums ar *Westamer Trade Kft.* esot ticis noslēgts pirms /Persona F/ uzsāka pildīt /amats/. Personīgi ar /Persona P/ neesot ticis. Tā kā naudas līdzekļi jau pārskaitīti, SIA “*AD Lifti*” šis darījums tiekot analizēts, meklētas patiesās personas, kas atbild par darījuma izpildi, lai izvērtētu darījumu pēc būtības un naudas pārskaitījumu pamatotību. /Persona F/ arī skaidrojis, ka 2019. gada 4. februārī ir nosūtīts pieprasījums *Westamer Trade Kft.*

/Persona S/ 2021. gada 13. augustā liecinājusi, ka strādā *Civinity* grupā. Liecinājusi, ka skaidrojuma sagatavošanā saistībā ar pārskaitījumu *Westamer Trade Kft.* bijis iesaistīts arī /Persona A/.

“*Swedbank*” AS iesniegts SIA “*AD Lifti*” 2019. gada 4. februāra pieprasījums *Westamer Trade Kft.*, kuru parakstījis /Persona F/ (34. sējuma 48. – 49. lapa). No minētā dokumenta izriet, ka SIA “*AD Lifti*” ir veikusi 137 000,00 EUR pārskaitījumu, tomēr nav saņēmusi priekšizpēti par saimnieciskās darbības veikšanu Balkānu reģionā, dodot divu nedēļu laiku priekšizpētes sagatavošanai saskaņā ar līgumu Nr. WT-ADL-0315-10.

[18.4] *Westamer Trade Kft.* dalībnieks no 2016. gada 13. jūlija līdz 2018. gada 11. janvārim bija /Persona R/, bet kopš 2018. gada 11. janvāra – /Persona P/ (38. sējuma 145. – 146. lapa). Starptautiskās sadarbības ietvaros no Ungārijas tiesībsargājošajām iestādēm saņemtā informācija liecina, ka *Westamer Trade Kft.* Ungārijas kredītiestādē *OTP BANK Plc.* 2016. gada 27. martā tika atvērts konts, tiesības rīkoties ar tajā esošiem līdzekļiem līdz 2018. gada 27. martam bija /Persona R/, savukārt no 2018. gada 12. janvāra – /Persona P/, kurš ir arī sabiedrības patiesais labuma guvējs (35. sējuma 204. lapa).

No /Persona R/ 2021. gada 17. maija liecības (35. sējuma 225. – 234. lapa) izriet, ka dibinājis *Westamer Trade Kft.*, tomēr vairs nepārstāv sabiedrību un nav arī patiesais labuma guvējs. Atsavinājis /Nosaukums AA/. Laikā, kad /Persona R/ bija *Westamer Trade Kft.* pārstāvis, sabiedrība nekādu saimniecisko darbību neveica. Tāpat nav bijusi nekāda sadarbība ar SIA “*AD Lifti*”. /Persona R/ tiesā 2023. gada 4. septembrī liecināja, ka *Westamer Trade Kft.* nebija čaulas sabiedrības. Tās mērķis bija nolīgt ukraiņu darbiniekus, lai atrastu darbu ES, tomēr darbinieku sabiedrībai nav bijis.

/Persona P/ parakstījis /Persona F/ adresētu apliecinājumu (36. sējuma 106. un 130. lapa), no kura izriet, ka *Westamer Trade Kft.* veicis tirgus pētījuma izstrādi. 2021. gada 4. jūnijā /Persona P/ liecinājis, ka ir *Westamer Trade Kft.* dalībnieks un /amats/. SIA “*AD Lifti*” bija *Westamer Trade Kft.* sadarbības partneris (35. sējuma 235. – 244. lapa). No /Persona P/ liecības izriet, ka iegādājies sabiedrību no sava paziņas ar mērķi sniegt starpnieka pakalpojumu celtniecības darbaspēkam Somijā. Vēlāk nolēma nodarboties ar nekustamajiem īpašumiem. Kopš brīža, kad ieguvis kontroli *Westamer Trade Kft.*, vienīgais sabiedrības sadarbības partneris ir SIA “*AD Lifti*”. Sadarbība ar SIA “*AD Lifti*” izveidojās, jo viens paziņa no Latvijas (/Persona Q/) piedāvāja meklēt brīvas īres platības un tās izīrēt. *Westamer Trade Kft.* bija pasūtījis pētījumu no kādas citas Ungārijas sabiedrības, kuras nosaukumu liecinieks neatceras. Nezina, ar kādu saimniecisko darbību nodarbojas SIA “*AD Lifti*”. Nav varējis

atbildēt, vai sagatavotais pētījums ir *Facility Management in Central and Eastern Europe*. Nekādu pētījumu nevienam nav sūtījis. Pētījumu esot iedevis /Persona Q/. Arī 2023. gada 26. oktobra tiesas sēdē/Persona P/ uzturēja iepriekš sniegtās liecības, skaidrojot, ka *Westamer Trade Kft.* savas saistības izpildīja, bet neko vairāk par sniegto pakalpojumu nav varējis atcerēties.

Lai arī *Westamer Trade Kft.* pārstāvis apstiprinājis darījuma attiecības ar SIA “AD Lifti”, tomēr jau pats fakts, ka Ungārijas sabiedrība, kura neveic nekādu saimniecisko darbību, sniedz konsultāciju pakalpojumus Latvijā reģistrētai sabiedrībai, ļauj apšaubīt darījuma īstumu. *Westamer Trade Kft.* pārstāvja vispārīgās atbildes par līguma izpildi kopsakarā arī ar citiem turpmāk šajā spriedumā aplūkoto pierādījumiem, nerada nekādu ticamību /Persona P/ liecībām, kas apstiprina *Westamer Trade Kft.* pakalpojuma sniegšanu SIA “AD Lifti”.

[18.5] Apsūdzībā pamatoti norādīta /Persona A/ loma (atbalsts) sagatavot nepatiesu informāciju un dokumentus saistībā ar SIA “AD Lifti” veiktajiem pārskaitījumiem *Westamer Trade Kft.* Turklāt /Persona A/ sarakste apliecina /Persona A/ zināšanas par noziedzīgajām darbībām SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”.

2019. gada 9. martā /Persona A/ sarakstē ar /Persona F/ apmainījušies ar viedokļiem par to, ka kā pierādījumu līguma izpildes rezultātam izmantot internetā pieejamo tirgus analīzi. /Persona A/ apstiprinājis, ka pirmais no dokumentiem varētu būt piemērots pārskaitījumu pamatošanai. /Persona A/ arī norādījis, ka ir jānoņem visas atzīmes par autoru (38. sējuma 56. lapa). Tiesas ieskatā, laiks, kad veikta sarakste, nerada šaubas, ka sarakste notiek par *Realty Consult GmbH* 2014. gadā veikto pētījumu *Facility Management in Central and Eastern Europe*.

Lietas materiāliem pievienota /Persona A/ un /Persona O/ sarakste par veikto kratīšanu SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”. /Persona A/ atbildējis /Persona O/, paužot cerību, ka /Persona C/ nerunās pārāk daudz, kā arī izteica cerību, ka kratīšana ir par pēdējo konkursu. Vēlāk konstatējuši, ka ziņa ir par krāpšanu lielā apmērā un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, /Persona A/ secinot, ka tas attiecas uz aktiem par viltus darbu. /Persona A/ secinājis, ka šāds kriminālprocess par krāpšanu ir labāk nekā par korupciju, tomēr esot aizdomīgi, ka kriminālprocess ir par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju (38. sējuma 103. - 104. lapa).

[18.6] Lietā esošie pierādījumi liecina, ka pētījums, ar kuru pamatots pārskaitījums *Westamer Trade Kft.*, ir atrasts internetā.

Realty Consult GmbH darbinieces /Persona N/ liecības (35. sējuma 263. – 272. lapa) izriet, ka viņa līdzdarbojusies projekta *Facility Management in Central and Eastern Europe* izstrādē. Projekta pasūtītājs bija Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka. Liecinājusi, ka publiski pieejamais pētījums ir tieši tas, pie kuru ir līdzdarbojusies.

Līdzīga satura liecības par līdzdarbošanos projekta izstrādē sniedzis arī /Persona M/, norādot, ka tas bija iekšējs projekts mārketinga un klientu piesaistes nolūkos (35. sējuma 282. – 289. lapa). Arī /Persona L/ (35. sējuma 310. – 319. lapa) liecinājis, ka bijis iesaistīts projektā *Facility Management in Central and Eastern Europe*, kura izstrāde saistīta ar marketingu un jaunu klientu iegūšanu.

Arī tiesā /Persona N/, /Persona M/ un /Persona L/ apstiprināja iepriekš sniegtās liecības, norādot, ka autortiesības uz pētījumu *Facility Management in Central and Eastern Europe* pieder *Realty Consult GmbH*. Papildus minētajam /Persona N/ norādīja, ka Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka vismaz daļēji piedalījās projekta īstenošanā, norādot, ka šis tomēr bijis iekšējs sabiedrības projekts. /Persona N/ liecināja, ka Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības bankas uzdevumā ievāktus datus izmantojuši arī sava pētījuma izstrādē.

Līdz ar to /Persona N/, /Persona M/ un /Persona L/ gan tiesā 2023. gada 21. septembrī, gan pirmstiesas procesā sniegtās liecības apliecina to, ka SIA “AD Lifti” un *Westamer Trade Kft.* nav nekādas saistības ar projekta *Facility Management in Central and Eastern Europe* izstrādi. Lai arī minēto personu atkārtota nopratināšana tiesā ir apsūdzēto tiesības, tomēr šādu tiesību izmantošana konkrētajā situācijā liecina par negodprātīgu savu tiesību izmantošanu. Jautājumu uzdošana tiesas sēdē, vai ir zināms, kāds no apsūdzētajiem, ir nenozīmīga. Tā kā pētījums *Facility Management in Central and Eastern Europe* ir bijis publiski pieejams internetā, apsūdzētie to izmantojuši, lai pamatotu maksājumu *Westamer Trade Kft.* Pašsaprotami, ka *Facility Management in Central and Eastern Europe* autori nezina nevienu no apsūdzētajiem.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav šaubu, ka nekādas darījuma attiecības starp SIA “AD Lifti” un Westamer Trade Kft. nepastāvēja. Attiecīgi nav arī nekāda pamata secināt, ka SIA “AD Lifti” būtu pasūtījuši pētījumu, bet Westamer Trade Kft. negodprātīgi pildījuši savu uzdevumu un tā vietā, lai paši izstrādātu pētījumu, to būtu atraduši internetā un uzdevuši par savu.

[18.7] No /Persona F/ 2020. gada 30. janvāra liecības (39. sējuma 221. lapa) pārskata izriet, ka Westamer Trade Kft. bija paredzēts kā kukulis par priekšrocībām SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” iepirkumos. Liecināja, ka par kukuli viņam pateica /Persona E/, neko konkrētāk nespējot pastāstīt. Par līgumu parakstīšanu starp SIA “AVVA” un SIA “AD Lifti”, kā arī starp SIA “AD Lifti” un Westamer Trade Kft. nekas nav zināms. Tāpat no liecības pārskata izriet, ka SIA “AD Lifti” neveica nekādus darbus. /Persona F/ lūdzis atbrīvošanu no kriminālatbildības (39. sējuma 223. lapa). Savukārt tiesā /Persona F/ noliedza sniegtās liecības, uzsverot, ka izmeklētājs ietekmējis viņa liecību saturu, kas gan, tiesas ieskatā, nav apstiprinājies ar lietā esošajiem pierādījumiem.

No /Persona A/ 2020. gada 3. februāra aizturēšanas protokola izriet, ka sācis strādāt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” par /amats/. Liecinājis, ka /Persona B/ rakstījis liftu apkalpošanas un remontu specifikācijas, kuru prasības varēja izpildīt tikai SIA “AVVA”. Atstāstījis citu SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” teikto, ka SIA “AVVA” maksājusi /Persona K/ (39. sējuma 268. – 270. lapa). Savukārt no /Persona A/ 2020. gada 10. februāra nopratināšanas protokola pārskata izriet, ka attiecībā uz pārskaitījumu starp SIA “AD Lifti” un Westamer Trade Kft. liecinājis, ka par to uzzinājis tikai tad, kad SIA “AD Lifti” grāmatvede prasīja sagādāt darījumu apliecinošus dokumentus. Saistībā ar minētajiem pārskaitījumiem /Persona F/ norādījis, ka tas neattiecas uz /Persona A/. Pārskaitījumus lūdzis organizēt /Persona K/ un ar viņu saistītās personas (39. sējuma 289. – 291. lapa).

Lietas materiāliem pievienotas /Persona I/ 2019. gada 19. maija un 20. maija liecības. No liecībām izriet, ka ir /amats/ un SIA “Investors” dalībnieks. SIA “Investors” sniedz grāmatvedības pakalpojumus. /Persona F/ ir bijis viņa klients. Atstāstījis sarunu ar /Persona F/. /Persona F/ esot bijis satraukts par kratīšanu pie Rīgas domes priekšsēdētāja /Persona J/. KNAB esot atradis maksājuma Westamer Trade Kft. apliecinājumu. /Persona I/ sapratis, ka maksājums ir saistīts ar SIA “AD Lifti” pārskaitījumu Westamer Trade Kft. /Persona F/ arī norādījis, ka cilvēki, kas “stāv aiz” Westamer Trade Kft. ir idioti un viņi paši kopā ar /Persona A/ uztaisīs dokumentus (36. sējuma 1. – 3. lapa). Tāpat /Persona I/ liecinājis, ka pārskaitījums Westamer Trade Kft. ir daļa no kukuļa, kas paredzēts /Persona J/ saistībā ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” privatizāciju (36. sējuma 4. lapa). Arī 2019. gada 4. jūlijā /Persona I/ liecināja, ka atbilstoši /Persona F/ teiktajam pārskaitījums Westamer Trade Kft. bija tikai salīdzinoši neliela daļa no kopējā kukuļa apmēra. /Persona F/ uzvedība un teiktais liecināja, ka sagatavotais pētījums bija formāls dokuments, lai pamatotu pārskaitījumu Westamer Trade Kft. (36. sējuma 5. lapa). Lai arī /Persona I/ 2023. gada 4. septembrī, sniedzot liecību tiesā, norādījis, ka repliku par /Persona J/ vairāk uztvēris kā joku, tomēr, tiesas ieskatā, /Persona I/ liecības attiecībā uz kukuli Rīgas domes vadībai vismaz daļēji sakrīt ar paša /Persona F/ liecībām. Līdz ar to ir ticama versija par kukuļa došanu ar Rīgas domes vadību saistītai amatpersonai vai amatpersonām.

Tiesa neapmierināja /Persona F/ 2025. gada 24. jūlija lūgumu par tiesvedības izmeklēšanas atjaunošanu, kas bija pamatots ar nepieciešamību lietās materiāliem pievienot 2025. gada 31. janvāra KNAB lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu daļā pret /Persona F/ saskaņā ar Krimināllikuma 324. pantu. Minētais lūgums netika apmierināts, jo jau no citiem lietā esošajiem materiāliem apstiprinās, ka maksājums Westamer Trade Kft. bija paredzēts kā kukulis ar Rīgas pašvaldību saistītai amatpersonai vai amatpersonām. Turklāt arī apsūdzības uzturētājs tiesas sēdē apliecināja, ka netiek apšaubīts tas, ka pret /Persona F/ ir izbeigts kriminālprocess, jo /Persona F/ labprātīgi paziņoja par kukuļdošanu un aktīvi veicināja izmeklēšanu par kukuļdošanu.

Tiesa secina, ka lietā ir daudz nenoskaidrotu apstākļu. Apsūdzības uzturētāja ir pierādījusi, ka /Persona C/ kontrolētā SIA “AVVA” pārskaitījusi /Persona F/ kontrolētajai SIA “AD Lifti” finanšu līdzekļus par pakalpojumiem, kas nav tikuši saņemti no SIA “AD Lifti”. Kā jau tiesa noskaidroja, /Persona F/ kontrolē esošās sabiedrības bija konkurents SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” attiecībā uz liftu apkalpošanas un remontu iepirkumiem. Nav nekādas loģikas apsūdzībā norādītajam, ka /Persona F/ veiktu /Persona C/ noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizāciju. Tajā pašā laikā /Persona F/ maksājumu Westamer Trade Kft. saistījis ar kukuli Rīgas domes vadībai, lai varētu privatizēt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks”. Pie šāda skaidrojuma lietas materiālos nav rodama atbilde, kāpēc šāda kukuļa maksāšanai pamatā izmantoti finanšu līdzekļi, kas uz fiktīva līguma pamata saņemti no /Persona C/ kontrolē esošās sabiedrības.

Lietā esošie pierādījumi nerada nekādas šaubas par vairākiem secīgiem pārskaitījumiem, kas pamatoti ar fiktīviem līgumiem un citiem pārskaitījumus attaisnojošajiem dokumentiem. Fiktīvu līgumu esamība ir uzskatāma

par būtisku pazīmi, kas var liecināt par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Tāpat nav šaubu, ka pārskaitījuma veikšanā iesaistīti /Persona E/ un /Persona F/, savukārt /Persona A/ sniedzis atbalstu fiktīvu dokumentu sagatavošanā. Nav šaubu, ka kredītiestādei sniegtas nepatiesas ziņas saistībā ar pārskaitījumu *Westamer Trade Kft*. Atbildība par šādām darbībām paredzēta Krimināllikuma 195.¹ pantā, bet apsūdzība par to nav celta. Vienlaikus tiesa secina, ka lietā noskaidrotie fakti par kukuļa došanu neļauj minētās darbības kvalificēt kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Nav konstatējams apsūdzēto nolūks legalizēt jeb radīt šķietamību par pārskaitīto finanšu līdzekļu legālo izcelsmi. Tieši pretēji pārskaitījuma veikšana, visticamāk, ir kukuļa došana. Līdz ar to šajā apsūdzības daļā ir taisāms attaisnojošs spriedums.

Tiesa arī norāda, ka nav nekādas loģikas atbrīvot /Persona F/ no atbildības par kukuļdošanu saistībā ar aktīvu izmeklēšanas veicināšanu, tajā pašā laikā par tām pašām /Persona F/ darbībām uzturot apsūdzību par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, par kuru paredzēta vēl smagāka sankcija nekā par kukuļdošanu. Turklāt kukuļa došana vai starpniecība slēptā veidā vienlaikus nevar veidot arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

[19] Atbilstoši Krimināllikuma 46. pantam sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[19.1] Visu apsūdzībā pierādīto krāpšanu laikā Krimināllikuma 177. panta trešās daļas sankcija paredzēja konkrētu sodu – brīvības atņemšanu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Atbilstoši Krimināllikuma redakcijai, kas ir spēkā no 2013. gada 1. aprīlim par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piemērojama brīvības atņemšana uz laiku no diviem līdz desmit gadiem.

Tā kā /Persona C/ darbībās netika konstatēti atbildību mīkstinošie (Krimināllikuma 47. pants) vai pastiprinošie apstākļi (Krimināllikuma 48. pants), sankcija par krāpšanu saistībā ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” konkursu Nr. SIA RNP 2013/93 (sprieduma aprakstošās daļas [1] sadaļa) nosakāma tuvāk tās minimālajam sliekšnim. Attiecīgi /Persona C/ piemērojams sods – brīvības atņemšana uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Tā kā /Persona C/ darbībās netika konstatēti atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi, sankcija par krāpšanu saistībā ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” konkursu Nr. RNP 2015/108 (sprieduma aprakstošās daļas [2] sadaļa) nosakāma tuvāk tās minimālajam sliekšnim. Attiecīgi /Persona C/ piemērojams sods – brīvības atņemšana uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Tā kā /Persona C/ darbībās netika konstatēti atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi sankcija par krāpšanu saistībā ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” konkursu Nr. SIA RNP 2016/104 (sprieduma aprakstošās daļas [3] sadaļa) nosakāma tuvāk tās minimālajam sliekšnim. Attiecīgi /Persona C/ piemērojams sods – brīvības atņemšana uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Tā kā /Persona C/ darbībās netika konstatēti atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi, sankcija par krāpšanu saistībā ar SIA “*Rīgas namu pārvaldnieks*” sarunu procedūru Nr. 2018/04 (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa) nosakāma tuvāk tās minimālajam sliekšnim. Attiecīgi /Persona C/ piemērojams sods – brīvības atņemšana uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas. Tāpat atbilstoši Krimināllikuma 41. pantam piemērojams papildsods – naudas sods simts Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (74 000,00 EUR). Ņemot vērā /Persona C/ ienākumus un arestēto finanšu līdzekļus, tiesa secina, ka /Persona C/ mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt naudas sodu likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa ņem vērā, ka krāpšanas rezultātā netika pildīti darbi pilnā apjomā attiecībā uz liftiem, kas ir paaugstinātas bīstamības objekts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu piespriestie sodi daļēji saskaitāmi, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšana uz sešiem gadiem un sešiem mēnešiem, piemērojot papildsodu – naudas sodu simts noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (74 000,00 EUR). Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020. gada 31. janvāra līdz 31. martam.

Ņemot vērā minēto, saglabājami aresti, kas piemēroti /Persona C/ finanšu līdzekļiem kredītiestādēs.

[19.2] Tā kā /Persona H/ darbībā netika konstatēti atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi, par krāpšanas atbalstīšanu saistībā ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” sarunu procedūru Nr. 2018/04 (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa) sankcija atbilstoši Krimināllikuma 54. pantam nosakāma tuvāk tās minimālajam sliekšnim. Tiesa ņem vērā, ka /Persona H/ sniedza atbalstu tādās krāpšanas darbībās, kuru rezultātā SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” prettiesiski ieguva tiesības sniegt pakalpojumus liftu kā paaugstinātas drošības objektu apkalpošanas jomā. Attiecīgi, /Persona H/ par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2020. gada 30. janvāra līdz 1. februārim.

[19.3] Tā kā /Persona G/ darbībā netika konstatēti atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi, par krāpšanas atbalstīšanu saistībā ar SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” sarunu procedūru Nr. 2018/04 (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa) sankcija nosakāma tuvāk tās minimālajam sliekšnim. Tiesa ņem vērā, ka /Persona G/ sniedza atbalstu tādās krāpšanas darbībās, kuru rezultātā SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” prettiesiski ieguva tiesības sniegt pakalpojumus liftu kā paaugstinātas drošības objektu apkalpošanas jomā. Minētās darbības izpaudās kā atbalsts iegūt citas sabiedrības speciālistu informāciju, kura vēlāk tikusi izmantota viltotu dokumentu sagatavošanā. Ņemot vērā Krimināllikuma 54. pantā noteikto, /Persona G/ par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piemērojama brīvības atņemšana uz diviem gadiem.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī Krimināllikuma 318. panta trešā daļa paredzēja vairākus sankciju veidus – brīvības atņemšana, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods, atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz pieciem gadiem. Ņemot vērā, ka dienesta stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas rezultātā liftu kā paaugstinātas bīstamības objektu apkalpošanas tiesības ieguva sabiedrības ar nepietiekamu speciālistu skaitu, nespējot izpildīt darbus pilnā apmērā, /Persona G/ piemērojama sankcija, kas saistīta ar brīvības atņemšanu.

Tā kā /Persona G/ darbībā netika konstatēti atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi, par Krimināllikuma 318. panta trešā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piemērojama brīvības atņemšana tuvāk sankcijas minimālajai robežai - brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt amatu valsts un pašvaldību iestādēs uz četriem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo daļu piespriedītie sodi daļēji saskaitāmi, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšana uz diviem gadiem un trīs mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt amatu valsts un pašvaldību iestādēs uz četriem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2020. gada 4. februāra līdz 6. februārim.

[20] Ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka krāpšana izdarīta SIA “AVVA” un SIA “Liftu alianse” interesēs. Ņemot vērā Krimināllikuma 70.¹, 70.², 70.⁶ un 70.⁸ noteikto, kā arī ņemot vērā līguma summas un saņemtos finanšu līdzekļus, kas iegūti krāpšanās rezultātā prettiesiski iegūstot liftu apkalpošanas pakalpojuma sniegšanas tiesības, SIA “AVVA” par tās interesēs izdarīto Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [1] sadaļa) piemērojams piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 200 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (148 000,00 EUR)). Par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo (sprieduma aprakstošās daļas [2] sadaļa) piemērojama naudas piedziņa 150 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (111 000,00 EUR). Par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo (sprieduma aprakstošās daļas [3] sadaļa) SIA “AVVA” piemērojama piespiedu naudas piedziņa 250 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (185 000,00 EUR).

Ņemot vērā SIA “AVVA” finansiālo stāvokli, par ko liecina arī arestēto finanšu līdzekļu apmērs, atbilstoši Krimināllikuma 70.⁸ panta ceturtajai daļai pilnībā saskaitāmas naudas piedziņas. Attiecīgi SIA “AVVA” piemērojams piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 600 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (444 000,00 EUR).

SIA “*Liftu alianse*” par tās interesēs izdarīto Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa) piemērojams piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņu 450 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (333 000,00 EUR). Arī SIA “*Liftu alianse*” piemērotā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izvēlē un tā apmēra noteikšanā ņemama vērā līguma summa un līguma ietvaros saņemtie finanšu līdzekļi (iegūti krāpšanās rezultātā prettiesiski iegūstot liftu apkalpošanas pakalpojuma sniegšanas tiesības).

Ņemot vērā minēto, saglabājami aresti, kas piemēroti SIA “AVVA” un SIA “*Liftu alianse*” finanšu līdzekļiem kredītiestādēs.

[21] Tiesa 2025. gada 21. augustā pasludināja saīsināto spriedumu. Pilna sprieduma sagatavošanas termiņš vairākkārt pagarināts un noteikts 2026. gada 6. janvāris. Atbilstoši precizēta sprieduma rezolutīvā daļa.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 518., 519., 520., 523., 524., 525., 526., 527., 528., 529. un 530. pantu, Krimināllikuma VIII¹ nodaļu tiesa

nosprieda

Atzīt /Persona C/ par vainīgunodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem (sprieduma aprakstošās daļas [1] sadaļa).

Atzīt /Persona C/ par vainīgunodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem (sprieduma aprakstošās daļas [2] sadaļa).

Atzīt /Persona C/ par vainīgunodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem (sprieduma aprakstošās daļas [3] sadaļa).

Atzīt /Persona C/ par vainīgunodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem, piemērojot papildsodu – naudas sodu simts Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (74 000,00 EUR) (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa).

Atzīt /Persona C/ par nevainīgu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā, un attaisnot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšana uz sešiem gadiem un sešiem mēnešiem, piemērojot papildsodu – naudas sodu simts Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (74 000,00 EUR).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020. gada 31. janvāra līdz 31. martam.

Atzīt /Persona H/ par vainīgunodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2020. gada 30. janvāra līdz 1. februārim.

Atzīt /Persona G/ par vainīgu nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Atzīt /Persona G/ par vainīgu nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 318. panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt amatu valsts un pašvaldību iestādēs uz četriem gadiem.

Daļēji saskaitīt piespriestos sodus, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšana uz diviem gadiem un trīs mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt amatu valsts un pašvaldību iestādēs uz četriem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2020. gada 4. februāra līdz 6. februārim.

Atzīt /Persona B/ par nevainīgu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā, un attaisnot.

Atzīt /Persona B/ par nevainīgu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 318. panta trešajā daļā, un attaisnot.

Atzīt /Persona F/ par nevainīgu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā, un attaisnot.

Atzīt /Persona E/ par nevainīgu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā, un attaisnot.

Atzīt /Persona A/ par nevainīgu apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā un 20. panta ceturtajā daļā, un attaisnot.

Piemērot *sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AVVA"* (reģ. Nr. 40003195061) piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 200 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (148 000,00 EUR) par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [1] sadaļa).

Piemērot *sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AVVA"* piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 150 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (111 000,00 EUR) par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [2] sadaļa).

Piemērot *sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AVVA"* piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 250 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (185 000,00 EUR) par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [3] sadaļa).

Pilnībā saskaitot naudas piedziņas, piemērot *sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AVVA"* piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 600 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (444 000,00 EUR).

Piemērot *sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Liftu alianse"* (reģ. Nr. 40003588468) piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņu 450 Latvijā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā (333 000,00 EUR) par Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (sprieduma aprakstošās daļas [4] sadaļa).

Noteikt piemērotās naudas piedziņas un naudas soda samaksas termiņu 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Līdz naudas soda un piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildei saglabāt arestus, kas uzlikti:

- *sabiedrības ar ierobežotu atbildību "AVVA"* kontos /IBAN J/ un /IBAN I/ (*akciju sabiedrība "Citadele banka"*) esošajiem naudas līdzekļiem – 178 015,94 EUR, 6,00 USD, 632,55 RUB un 3 189,47 EUR;

- *sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Liftu alianse"* kontā /IBAN H/ (*akciju sabiedrība "Citadele banka"*) esošajiem naudas līdzekļiem 351 844,94 EUR apmērā;

- /Persona C/ kontos /IBAN G/ un /IBAN F/ (*akciju sabiedrība "Citadele banka"*) esošajiem naudas līdzekļiem – 105 074,37 EUR, 0,60 USD, 6 891,21 GBP un 23 531,78 EUR;

- /Persona C/ kontos /IBAN E/ un /IBAN D/ (AS "SEB Banka") esošajiem naudas līdzekļiem – 7 574,24 EUR un 90 020,85 EUR.

Atcelt arestus sekojošajiem naudas līdzekļiem:

- *IL Bulding SIA*, reģ. Nr. 40103998659, kontā /IBAN C/ (*akciju sabiedrība "Citadele banka"*) esošajiem naudas līdzekļiem 650 000,00 EUR;

- SIA “Baltijas Lifts”, reģ. Nr. 40003574862, kontā /IBAN B/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”) esošajiem naudas līdzekļiem 4 639,66 EUR;

- /Persona D/ kontā /IBAN A/ (akciju sabiedrība “Citadele banka”) esošajiem naudas līdzekļiem 72 023,28 EUR.

Noraidīt SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” pieteikto lūgumu par 2 011 853,35 EUR kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Četrus cietos diskus, kas izņemti kratīšanas gaitā 2020. gada 30. janvārī Rīgā, Ilūkstes ielā 103/4 (lietisko pierādījumu sarakstā 1., 3., 4. un 5. punkts) – atgriezt /Persona C/;

Ārējo cieto disku, kas izņemts /Persona B/ kratīšanas gaitā 2020. gada 3. februārī (lietisko pierādījumu sarakstā 6. punkts) – atgriezt /Persona B/;

Zilās krāsas mapi ar uzrakstu BALTIC MEDIA LINE, kas izņemta 2020. gada 6. februāra kratīšanas gaitā /Adrese/ (lietisko pierādījumu sarakstā 7. punkts) – atgriezt /Persona A/;

divus dienesta cietos diskus un diktofonu SONY IC recorder CD-MS515 (lietisko pierādījumu saraksta 8., 9. un 11. punkts) – atgriezt VP GKRP ENAP 1. nodaļai;

pārējos lietisko pierādījumus (lietisko pierādījumu saraksta 2., 10., no 12. līdz 25. punkts), kā arī tiesas izmeklēšanas gaitā iesniegtus elektroniskus un rakstveida dokumentus – atstāt glabāšanā pie kriminālprocesa materiāliem.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams 2026. gada 6. janvārī.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ekonomisko lietu tiesā.

Tiesnesis Kaspars Vecozols