ECLI:LV:VRT:2021:0416.C71147521.3.S
Lieta Nr.C71147521
C-1475-21/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 16.aprīlī

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Širaka,

izskatīja rakstveida procesā 2021.gada 12.aprīlī civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs /nosaukums A/ (turpmāk - prasītājs) 2021.gada 25.janvārī cēlis Vidzemes rajona tiesā prasību vienkāršotās procedūras kārtībā pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 394,93 EUR, nokavējuma procentus 5,93 EUR un visus tiesāšanās izdevumus: samaksāto valsts nodevu 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saistītos izdevumus 7,61 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425.,1587.,1588.,1652.panta pirmās daļas 3.apakšpunktu, 1756., 1757., 1765.,1828.pantu, Likuma par dzīvojamo telpu īri 11.^{3} pantu, 12.pantu.

Tā kā prasības pieteikums iesniegts vienkāršotajā procedūrā, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasības, nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājai, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē (lietas 23.,28.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm rakstveidā izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim, lietas izskatīšanu 12.04.2021. rakstveida procesā un sprieduma saņemšanu kancelejā, sākot ar 16.04.2021. (lietas 23.,24.,29.,lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav lūgušas izskatīt vienkāršotas procedūras prasību tiesas sēdē.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, līdz ar ko uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā 2021.gada 3.martā (lietas 29.lapa).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1587., 1779.pantu, un no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams parāds 394,93 EUR un, saskaņā ar Civillikuma 1756.p.,1757., 1765.pantu piedzenami nokavējuma procenti 5,93 EUR, kopā 400,86 EUR.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējusi nedz zaudējumu esamību, nedz zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi prasītājas norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to tiesa secina, ka prasība par parāda 400,86 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās parāda summas, sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Tiesa atzīst, ka noraidāmi ir prasītājas ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi brīdinājuma kārtībā 7,61 EUR (lietas 6.lapa) apmērā. Tiesai nav pamata piedzīt no atbildētājas prasītājas samaksātos ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, kurus prasītāja samaksājusi iesniedzot pieteikumu brīdinājuma kārtībā. Šie izdevumi attiecas uz prasītājas pieteikumiem, kas izskatīti brīdinājuma kārtībā, bet nevis uz šo civillietu un nav atzīstami par tiesas izdevumiem šajā civillietā. Likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{6}panta otrajā un trešajā daļā ir noteicis kārtību, kā rīkoties ar tiesas izdevumiem, kas radušies lietas izskatīšanas laikā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 70 EUR (lietas 6.,7.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR (lietas 8.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 96., 97., 193.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 394,93 EUR, nokavējuma procentus 5,93 EUR par periodu no 01.08.2020. līdz 30.11.2020., valsts nodevu 70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,47, kopā 476,33 EUR.

Atzīt SIA "/Nosaukums A/" tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas 400,86 EUR, pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Parāda samaksa veicama SIA "/Nosaukums A/", kontā

kods RIKOLV2X konts /nr./ AS "Luminor bank";

kods HABALV22 konts /nr./ AS "Swedbank";

kods UNLALV2X konts /nr./ AS "SEB Banka";

kods PARXLV22 konts/nr./ AS Citadele Banka.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasītāja SIA "/Nosaukums A/" prasību daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu brīdinājuma kārtībā 7,61 EUR piedziņu no atbildētājas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Lūgumu sastādīt spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas un uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48. panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā no 2021.gada 17.maija.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 16.aprīlī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Širaka