Lieta Nr. 168041417
Nr. 1-0414-17/19
ECLI:LV:RPPT:2017:1206.168041417.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017. gada 6. decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S.Groza,
ar sekretāri L.Kārkliņu, tulci I.Saulīti-Horunžiju,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC321675 par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ "Dzeguzes", saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktam.

Aprakstošā daļa

2017. gada 4. decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC321675, kurā norādīts, ka 2017. gada 4. decembrī plkst. 09.30 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli BMW 525 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ Rīgā pa F.Brīvzemnieka ielu no O.Vācieša ielas puses Indriķa ielas virzienā atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav atgūtas).

Līdz ar to konstatēts, ka /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasības un viņa darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktam.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka pārkāpumu atzīst. Bija izveidojusies sarežģīta situācija, tāpēc vajadzēja braukt ar automašīnu. Notikuma dienā un laikā vadīja Transportlīdzekli. Viņš nav atguvis transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, kas ir atņemtas sakarā ar pārkāpumu soda punktiem. Viņam 2017. gada novembra sākumā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par tādu pašu pārkāpumu, protokols vēl nav izskatīts. Šis protokols viņam tika izsniegts, viņš zina, par ko tas ir sastādīts. Savu rīcību ir izvērtējis, nožēlo.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: 2017. gada 4. decembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC321675; administratīvo pārkāpumu protokolu saraksts; Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk arī – CSDD) izdrukas; transportlīdzekļa izņemšanas protokols; pieņemšanas un nodošanas akts; izdrukas no reģistriem, informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā iegūtos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, secināms, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā noteikta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli. Savukārt minētā likuma 1. panta 5. punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli un piedalījās ceļu satiksmē.

Minēto faktu apstiprina administratīvā pārkāpuma protokols un /pers. A/ paskaidrojumi, kuros viņš norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā viņš vadīja Transportlīdzekli. Viņš nav atguvis transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, kas ir atņemtas sakarā ar pārkāpumu soda punktiem. Viņam 2017. gada novembra sākumā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par tādu pašu pārkāpumu, protokols viņam tika izsniegts, viņš zina, par ko tas ir sastādīts.

Lietā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami, ticami un attiecināmi uz izskatāmo lietu.

Lietā noskaidrots, ka 2017. gada 6. novembrī /pers. A/ ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC224494 par Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmā daļas 4. punkta prasību, kas noteic aizliegumu vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, neievērošanu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma sastāvs veidojas tad, ja persona atkārtoti gada laikā vadījusi transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām. Minētā panta dispozīcijā nav noteikts nosacījums, ka atkārtotība tiek konstatēta tikai tad, ja personai ir uzlikts administratīvais sods par agrāk izdarītu šādu pārkāpumu un lēmums būtu stājies likumīgā spēkā (*skat. Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 14. augusta spriedumu lietā Nr.104AA-0574-15/27*).

Lai konstatētu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma sastāvu, pietiekams konstatēt, ka persona atkārtoti, proti, vismaz vienu reizi pirms apskatāmā notikuma, ir vadījusi transportlīdzekli, pārkāpjot spēkā esošu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 26. pantam transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punktu aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Ceļu satiksmes likuma 22. panta otrajā daļā noteikts, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtību un vadītāja apliecības

izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Lietā esošajā CSDD izdrukā norādīts, ka /pers. A/ ir piemērots vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, jo vadīšanas tiesības nav atgūtas noteiktā kārtībā. Viņam ir piemērots vadīšanas tiesību aizliegums atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 30. panta otrās daļas 5.punktam, jo ir sasniegts maksimālais pārkāpumu uzskaites punktu skaits.

Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmajā daļā, 30.panta otrās daļas 3.punktā un 30.panta otrās daļas 5.punktā noteikts, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu nosaka Valsts policijas amatpersona transportlīdzekļa vadītājam [..]. Šādā gadījumā transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts izmantot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības un viņa transportlīdzekļa vadītāja apliecība aizturama [..]. Transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nedrīkst izmantot, ja par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu uzliktais naudas sods nav samaksāts gada laikā no soda uzlikšanas dienas, [..] un pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros transportlīdzekļa vadītājam ir piemērots ietekmēšanas līdzeklis – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Lietā ir pierādīts un tiesas sēdē savos paskaidrojumos to apstiprināja arī /pers. A/, ka viņš nav atguvis transportlīdzekļu vadīšanas tiesības Ministru kabineta 2010. gada 2. februāra noteikumu Nr. 713 „Transportlīdzekļu vadītāja kvalifikācijas iegūšanas, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība" noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to secināms, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā, kad viņam jau 2017. gada 6. novembrī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC224494 par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, atkārtoti gada laikā vadīja Transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nav atgūtas noteiktā kārtībā.

Līdz ar to /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks tā īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai tiek atdots pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks (transportlīdzeklis) – BMW 525 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (tā likumīgais turētājs – /pers. A/), transportlīdzeklis iegādāts līzinga kompānijā AS „MOGO".

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu un Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam" (skat. http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-23-01.pdf), izņemtais Transportlīdzeklis atgriežams /pers. A/ pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, izvērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpēju raksturojošās ziņas, kā arī soda sankcijā noteikto konstanto naudas soda apmēru par šādu pārkāpumu, pārkāpējam ir uzliekams naudas sods 570 EUR apmērā.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu).

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus, proti, atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka pārkāpējs vaļsirdīgi nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Attiecībā par pārkāpēja personību noskaidrots, ka viņš ir nodarbināts, viņam ir nepilngadīgs bērns, kura aprūpi viņš veic kopīgi ar bērna vecmāti, bērns ikdienā dzīvo kopā ar vecmāti.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, kā arī viņa attieksmi pret izdarīto un savas rīcības izvērtēšanu, secināms, ka soda mērķa sasniegšanai pārkāpējam uzliekams sods – administratīvais arests – minimālā soda sankcijas apmērā, kas ir samērīgs un pilda gan sodošu, gan preventīvu funkciju, lai pārkāpējs turpmāk nepieļautu pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 32., 33., 34., 213., 257., 274.[1] pantu, 149.[4] panta septītās daļas 1.punktu, 289.[16] un 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzēta pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu 570 EUR (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC321675). Izdarītā maksājuma apliecinošu dokumentu iesniegt tiesas kancelejā.

Transportlīdzekli BMW 525 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ uzglabāt līdz piemērotā naudas soda izpildei. Pēc naudas soda izpildes transportlīdzekli atgriezt tā īpašniekam (likumīgajam turētājam), vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā Čiekurkalna 1.līnijā 1, k-2, Rīgā (ofiss Piedrujas iela 5, Rīga).

Spriedums pieejams 2017. gada 8. decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza