Lieta Nr.142248312
1-2483-12/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2012.gada 30.augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Hāzenfuse,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pēc *U.Š.* (personas kods */personas kods/*) sūdzības par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 7.februāra lēmumu Nr.22.5/10308 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BE029542).

Aprakstošā daļa

[1] Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai iestāde) informāciju *U.Š.* no 2004.gada 24.marta reģistrējies VID kā pašnodarbināta persona.

2006.gada 9.martā *U.Š.* nosūtīta vēstule Nr.14.1.1/8856 ar lūgumu līdz 2006.gada 21.martam VID iesniegt iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) avansa maksājumu aprēķinu no saimnieciskās darbības par 2006.gadu.

2007.gada 15.jūnijā *U.Š.* nosūtīta vēstule Nr.14.1.1/22683 ar lūgumu līdz 2007.gada 28.jūnijam VID iesniegt gada ienākumu deklarācijas, sākot ar 2005.gadu, un IIN avansa maksājumu aprēķinu 2007.gadam.

2008.gada 22.maijā *U.Š.* nosūtīta vēstule Nr.14.1.1/27138 ar lūgumu līdz 2008.gada 4.jūnijam VID iesniegt gada ienākumu deklarācijas par 2005.-2007.gadu, un IIN avansa maksājumu aprēķinu par 2008.gadu.

2011.gada 24.oktobrī *U.Š.* nosūtīta vēstule Nr.8.21.9.1.2/17923 ar lūgumu līdz 2011.gada 7.novembrim VID iesniegt gada ienākumu deklarācijas par 2008., 2009. un 2010.gadu un 2011.gada 8.novembrī ierasties VID.

2011.gada 11.novembrī noformēts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BE029542 par *U.Š.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 159.^{9} panta pirmo daļu.

Ar 2011.gada 29.novembra VID Nodokļu pārvaldes Rīgas Ziemeļu klientu apkalpošanas centra vadītāja vietnieces lēmumu Nr.F17 BE029542 *U.Š.* saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 159.^{9} panta pirmās daļas, viņam piemērots naudas sods Ls 100 apmērā.

Ar VID 2012.gada 7.februāra lēmumu Nr.22.5/10308 (turpmāk – Lēmums) VID Nodokļu pārvaldes Rīgas Ziemeļu klientu apkalpošanas centra vadītāja vietnieces lēmums Nr.F17 BE029542 atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots sekojošiem argumentiem.

[1.1] *U.Š.* uz VID 2011.gada 24.oktobra vēstuli neatsaucās, gada ienākumu deklarācijas un IIN avansa maksājumu aprēķinu neiesniedza.

[1.2] *U.Š.* bija pienākums izpildīt VID amatpersonu likumīgās prasības – iesniegt pieprasītās gada ienākumu deklarācijas un aprēķinu par IIN avansa maksājumiem, kuri netika iesniegti normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Līdz ar to *U.Š.* ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 159.^{9} panta pirmajā daļā.

[1.3] *U.Š.* piemērotais naudas sods ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību. Nodokļu pārskatu un deklarāciju neiesniegšana nodokļu likumos paredzētajos

termiņos uzskatāma par būtisku nodokļu administrēšanu regulējošo tiesību normu pārkāpumu, kas liedz VID administrēt un kontrolēt nodokļu maksājumus budžetā.

[2] 2012.gada 13.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemta *U.Š.* (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka *U.Š.*, 2007.gadā iesniedzot IIN deklarāciju, informējis VID par to, ka pārtraucis darboties kā pašnodarbinātā persona. Vienlaikus *U.Š.* VID darbiniekiem nodevis pašnodarbinātās personas reģistrācijas apliecību. Visus gadus *U.Š.* sniedzis valsts amatpersonas deklarācijas, kur norādījis, ka citu saimniecisko darbību neveic.

2011.gada oktobrī un novembrī VID *U.Š.* informēja, ka vēlreiz jāraksta iesniegums, bet savas aizņemtības dēļ VID nav varējis ierasties.

[3] 2012.gada 4.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts iestādes paskaidrojums, kurā tā balstās uz Lēmumā minētajiem argumentiem. VID norāda, ka *U.Š.* joprojām nav iesniedzis VID amatpersonu pieprasītos dokumentus, tādēļ līdz šim brīdim nav novērsis pārkāpuma kaitīgās sekas.

[4] Saskaņā ar LAPK 289.^{6} panta pirmo daļu pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var skatīt rakstveida procesā. Tā kā *U.Š.* ir piekritis rakstveida procesam *(lietas 32.lapa*), tiesa nolemj lietu skatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[6] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka nodokļu maksātāja pienākums ir ziņot par visiem saviem ienākumiem, pamatot nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto maksājumu summu atbilstību normatīvajiem aktiem par valstij un pašvaldībām pienākošos summu aprēķināšanas un maksāšanas kārtību, uzrādot vai iesniedzot nodokļu administrācijas ierēdņiem (darbiniekiem) viņu pieprasītos dokumentus.

Saskaņā ar šī panta pirmās daļas 11.punktu nodokļu maksātāja pienākums ir iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantoti nodokļu aprēķināšanai.

[7] Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju *U.Š.* no 2004.gada 24.marta reģistrējies VID kā pašnodarbināta persona. Kā izriet no lietas materiāliem, VID *U.Š.* vairākkārtīgi ir uzlicis par pienākumu iesniegt VID gada ienākumu deklarācijas un IIN avansa maksājumu aprēķinus. Pēdējo reizi šāds pienākums noteikts 2011.gada 24.oktobrī, *U.Š.* nosūtot vēstuli Nr.8.21.9.1.2/17923. No lietas materiāliem konstatējams, ka *U.Š.* uz VID vairākkārtīgiem aicinājumiem iesniegt pieprasīto informāciju nav atsaucies. Tādējādi secināms, ka *U.Š.* nav izpildījis likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktā noteikto pienākumu iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus.

[8] Lai gan sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka kopš 2007.gada beigām vairs neveic saimniecisko darbību, VID norāda, ka tā rīcībā nav *U.Š.* iesnieguma par saimnieciskās darbības izbeigšanu.

Tiesas ieskatā būtisks ir fakts, ka *U.Š.* vairākkārtīgi nosūtītas vēstules ar lūgumu sniegt VID prasīto informāciju. Kā redzams, *U.Š.* nav uzskatījis par vajadzīgu reaģēt uz minētajām vēstulēm un sniegt informāciju par savu saimniecisko darbību. Kā tika norādīts augstāk [6], nodokļu maksātāja pienākums ir uzrādīt vai iesniegt nodokļu administrācijas ierēdņiem (darbiniekiem) viņu pieprasītos dokumentus. Tādējādi *U.Š.* arguments par savu aizņemtību sakarā ar darba pienākumiem nav attaisnojošs iemesls nepildīt ar likumu noteikto pienākumu.

[9] Atbildība par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai ir noteikta LAPK 159.^{9} panta pirmajā daļā. Par šo pārkāpumu fiziskām personām uzliek naudas sodu no divdesmit pieciem līdz simt piecdesmit latiem.

Tā kā *U.Š.* VID neiesniedza nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamo pieprasīto informāciju, tiesa secina, ka *U.Š.* pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 159.^{9} panta pirmās daļas.

[10] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

U.Š. piemērots naudas sods Ls 100 apmērā.

Lēmumā norādīts, ka *U.Š.* joprojām nav iesniedzis VID amatpersonu pieprasītos dokumentus, tādēļ līdz šim brīdim nav novērsis pārkāpuma kaitīgās sekas. Tāpat norādīts, ka VID amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana ir būtisks nodokļu administrēšanu regulējošo tiesību normu pārkāpums, kas liedz VID administrēt un kontrolēt nodokļu maksājumus budžetā.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka sods uzskatāms par samērīgu, ar minēto naudas sodu tiks sasniegts taisnīgākais un lietderīgākais mērķis – sūdzības iesniedzējs tiks aicināts turpmāk pildīt nodokļu administrācijas likumiskās prasības un ar likumu noteiktos pienākumus.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}, 289.^{17} – 289.^{18} pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

1. ***noraidīt*** *U.Š.* sūdzību.

2. ***Atstāt negrozītu*** Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 7.februāra lēmumu Nr.22.5/10308.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse