Lietas Nr. C25059514
Lietas arhīva Nr. C-0158-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesas tiesnese R. Krēsliņa 2015.gada 28.aprīlī, Preiļos, Talsu ielā 2, izskatot rakstveida procesā civillietu Nordea Bank Finland Plc Latvij filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. C/par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

Prasītāja pārstāvis griezies tiesā ar maza apmēra prasību piedzīt no atbildētājas parādu 761,61 euro, kas sastāv no pamatparāda 678,03 euro, līgumsoda par kreditlimita pārsniegšanu 0,65 euro, likumiskiem procentiem 82,92 euro; valsts nodevas 114,24 euro, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus ar likmi 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes(izsoles) dienai.

Prasības pieteikumā norādīja, ka 2003.gada 18.jūlijā prasītājs noslēdza Overdrafta līgums privātpersonai, 06.12.2005 starp pusēm noslēgts līgums kredītlimita palielināšanai. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizņēmējs saņem atkārtoti izmantojamu aizņēmumu (overdrafts), kas piesaistīts aizņēmēja norēķinu kontam. Līgumā puses ir vienojušās par to, ka aizdevējs piešķir aizņēmējam overdraftu ar limitu līdz LVL 640.00. Tas nozīmē to, ka aizņēmējs saņem aizdevumu overdrafta limita apmērā.

Parakstot līgumu aizņēmējs ir apliecinājis to, ka ir iepazinies ar aizdevēja "Vispārīgajiem noteikumiem par overdraftu privātpersonām", tekstā overdrafta noteikumi, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot. Līdz ar to par overdrafta izmantošanu atbilstoši overdrafta noteikumu definīcijai "Procentu likme" un 3.1.punktam aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus, kas tiek aprēķināti no izmantotās aizdevuma summas atbilstoši procentu likmei, kas ir noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī. Tekošajā mēnesī aprēķināto procentu summa ir jāsamaksā mēneša pēdējā datumā - overdrafta noteikumu definīcija "Maksājumu periods" un 3.3.punkts.

Atbilstoši overdrafta noteikumu 3.7.punktam par overdrafta limita pārsniegšanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam līgumsodu atbilstoši līgumsoda procentuālajai likmei, kas ir noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī. Līgumsods tiek aprēķināts no summas, kas pārsniedz overdrafta limitu.

Aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un piešķīris aizņēmējam overdraftu LVL 200.00 apmērā. Aizņēmējs ir izmantojis overdrafta summu virs pieļautā limita un nav veicis overdrafta atmaksu. Atbilstoši overdrafta noteikumu 3.8.punktam aizdevējs maksājuma veikšanas dienā debetē norēķinu kontu par naudas summu, kas atbilst attiecīgajam maksājumam, neatkarīgi no tā, tiek vai netiek pārsniegts overdrafta limits. Aizņēmējam ir jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā norēķinu kontā netiktu pārsniegts overdrafta limits. Tas nozīmē, ka izmantotās aizdevuma summas, uzkrāto procentu un limita pārsniegšanas līgumsoda kopējā summa nedrīkst pārsniegt overdrafta limitu. Līdz ar to uz līguma izbeigšanas datumu 27.04.2012 aizņēmēja neatmaksātā parāda summa sastāda Ls 661,98, kas sadalās kā: Ls 640 pamatparāds; Ls 21,52 nolīgtie procenti par kredīta lietošanu; Ls 0,46 līgumsods par kredītlimita pārsniegšanu.

Tā ka aizņēmējs ir veicis daļēju parāda samaksu pēc līguma laušanas Ls 185.00 apmērā, tad aizņēmēja samaksātās summas vispirms ir ieskaitītas procentu dzēšanai un tad ieskaitītas pamatparāda dzēšanai. Aizņēmējs joprojām izmanto pamatparāda summu Ls 476.52 (EUR 678.03), tad Aizdevējs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 28.07.2012 līdz 11.08.2014, t.i., par 744 dienām pēc likmes 6 % gadā, likumisko procentu summa ir Ls 58.28 (EUR 82.92).

Kopējā prasības summa ir EUR 761.61 (LVL 535.26), kas sadalās kā: - EUR 678.03 (Ls 476.52) pamatparāds; EUR 0.65 (Ls 0.46) līgumsods par kredītlimita pārsniegšanu, laika posms no 01.06.2012-30.06.12 procentu likme 36% gadā; EUR 82.92 (Ls 58.28) likumiskie procenti, procentu likme 6 % gadā, laika posms no 28.07.2012- 11.08.2014.

Aizdevējs ir nosūtījis Aizņēmējam paziņojumu par nepieciešamību atmaksāt parādu/līguma laušanu, Aizņēmējs nav reaģējis uz paziņojumu, nav cēlis iebildumus par parāda summu, nav veicis parāda samaksu.

Prasītājs jau ir vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav bijusi iespējama, tad pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716.p., 1717.p., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1943., 1945. un 1946.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētāja, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniegusi, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošo apsvērumu dēļ:

2003.gada 18.jūlijā prasītājs - Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle un atbildētājs noslēguši Overdrafta līgumu privātpersonai, 06.12.2005 starp pusēm noslēgts līgums kredītlimita palielināšanai, par Overdrafta ar limitu līdz Ls 640,00 piešķiršanu aizņēmējam. Atbildētājs parakstot līgumu, apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt Overdrafta izmantošanas noteikumiem un cenrādim.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Par cik starp pusēm faktiski bija noslēgts aizdevuma līgums Civillikuma 1934.panta izpratnē: ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās;

parādniekam ir jāatmaksā aizdevums saskaņā Civillikuma 1943.pantu, kas noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs nepapildināja savu privāto kontu iepriekš minēto fiksēto ik mēneša maksājumu veikšanai un tādējādi nepildīja Overdrafta lietošanas noteikumus. Banka izmantoja savas tiesības izbeigt Līgumu, jo aizņēmējs neveica procentu maksājumus (Līguma

7.3.punkts).

Par Overdrafta izmantošanu atbilstoši Overdrafta noteikumu definīcijai "Procentu likme" un 3.1.punktam aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus, kas tiek aprēķināti no izmantotās aizdevuma summas atbilstoši procentu likmei, kas ir noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī. Tekošajā mēnesī aprēķināto procentu summa ir jāsamaksā mēneša pēdējā datumā. Atbilstoši iepriekš minētajam, atbildētājam ir pienākums maksāt procentus, saskaņā ar cenrādi.

Civillikuma 1946.pants paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst, ka procenti aprēķināti atbilstoši Civillikuma 1946.pantam, ņemot vērā Overdrafta līguma cenrādī noteikto procentu likmi.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistībām/līguma laušanu, bet atbildētājs uz brīdinājumu nereaģēja, parāda summu nedzēsa.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats piedzīt parādu un līgumiskos procentus no atbildētāja prasītāja labā.

Prasītājs aprēķinājis atbildētājam līgumsodu EUR 0,65 (Ls 0,46) apmērā par laiku no 2012.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 30.jūnijam. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Lietā nav šaubu par atbildētāja nokavējumu, līdz ar ko prasītāja prasījums par līgumsoda piedziņu ir apmierināms.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu samaksājis parādu, līdz ar ko atbildētājam iestājies nokavējums. Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Tādējādi, pielaižot nokavējumu, atbildētājam radies pienākums maksāt likumiskos kavējuma procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu sastāda 6% gadā. Pamatojoties uz iepriekšminēto apsvērumu, no atbildētāja ir piedzenami likumiskie procenti EUR 82,92 (Ls 58,28) apmērā par laiku no 2012.gada 28.jūlija līdz 2014.gada 11.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda *euro* 678,03.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 114,24 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu tiesa

nosprieda:

Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā pamatparādu 678,03 *euro* (seši simti septiņdesmit astoņi euro, 03 centi), līgumsodu 0,65 *euro* (0,65 *euro*)par laiku no 2012.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 30.jūnijam, likumiskos procentus euro 82,92 (astoņdesmit divi euro, 92 centi), par laiku no 2012.gada 28.jūlija līdz 2014.gada 11.augustam un tiesas izdevumus 118,94 *euro* (viens simts astoņpadsmit euro, 94 centi), nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas /pers. C/ seši procenti gadā no nesamaksātā pamatparāda summas 678,03 *euro*.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese R. Krēsliņa