Lietas Nr. C11054214
Lietas arhīva Nr. C-0542-14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 26.jūnijā

Cēsu rajona tiesa

tiesnese D.Blūma

ar tiesas sēdes sekretāri L.Vizāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja,

ka 2014. gada 27.martā tiesā saņemta SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk prasītāja) prasība pret /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par parāda 7747,62 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009. gada 27.maijā atbildētāja un AS "Latvijas Krājbanka" (turpmāk–banka) noslēguši patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-09-X-059 (turpmāk-aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēmusi aizdevumu 3986,31 LVL.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5. punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājai jāmaksā procenti bankai 25% gadā. Ar aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2015. gada 25.maijs. Norādīts, ka aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētāja pildījusi neregulāri un nepilnā apmērā.

Aizdevuma līguma 5.5. punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5 % dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma noteikumu 9.2. punkts paredz bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā bankai viņam izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

2009.gada 28.oktobrī banka un prasītāja noslēguši cesijas līgumu, saskaņā ar kuru banka nodevusi prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām.

2010. gada 4.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu un paziņojumu par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādījusi, ka ar 2010.gada 4.februāri vienpusēji izbeidz aizdevuma līgumu un pieprasa pilnas parāda summas samaksu, kā arī brīdinājusi atbildētāju, ka saistību neizpildes gadījumā griezīsies tiesā un piedzīs parādu piespiedu kārtā. 2010. gada 18. martā prasītāja nosūtījusi atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, kurā atkārtoti lūgusi samaksāt parādu, un brīdinājusi, ka, saistību neizpildes gadījumā, prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par izsniegtās aizdevuma summas, procentu un līgumsoda piedziņu. 2010.gada 21.maijā atbildētāja samaksājusi parāda daļu 10 LVL, kas saskaņā ar līguma 6.4.punktu novirzīts daļējai līgumsoda dzēšanai.

Atbilstoši aprēķinam par laika posmu no 2009. gada 27.maija līdz 2014. gada 17.martam no aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir 7747,62 EUR, kas sastāv no kavētās pamatsummas 5672,01 EUR līgumiskajiem procentiem par laiku no 2009.gada 27.maija līdz 2009.gada 27.oktobrim 602,67 EUR, līgumsoda par laiku no 2009.gada 26.jūnija līdz 2009.gada 27.oktobrim 171,33 EUR un likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 22.maija līdz 2014.gada 17.martam 1301,61 EUR.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas šo parādu un prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus, kā arī lūgusi atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% no simta gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk CL) 1425., 1587., 1589. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753.,

1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946. pantu.

Prasītājas SIA „RT Piedziņas grupa" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No prasītājas 2014. gada 20.jūnijā tiesā saņemts iesniegums, kurā tā lūgusi lietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes, vienlaicīgi norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz to apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem. Par tiesā celto prasību un tiesas sēdi viņai paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 148. panta pirmās daļas un 56. panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtot ierakstītās vēstulēs prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēsti uz deklarēto dzīves vietu. Minētie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ tiesā kā neizsniegti ar pasta darbinieka uzziņu, ka adresāts piegādes laikā nav sastapts, ievietots aicinājums pasta kastītē, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, $56.^1$ pantu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti izsniegti, jo CPL $56.^1$panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka lieta skatāma bez Atbildētājas klātbūtnes, jo nav konstatēti pamati lietas izskatīšanas.

Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tiesa atzīst, ka šajos apstākļos, kad atbildētājai par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, lietu var izskatīt bez viņas, kā arī bez prasītājas klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Tā kā lietā nav saņemti arī atbildētājas paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^1$ panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota, likumīga, un apmierināma.

Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. pants nosaka: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Atbildētāja līgumā minētās saistības ir uzņēmusies 2009. gada 27.maijā, parakstot patēriņa kredīta līgumu Nr. CS00-09-X-059, kā arī saņemot tajā minēto naudas summu 3986,31 LVL apmērā, kas pierādīts ar lietā esošo atbildētājas konta /numurs/ Latvijas krājbankā izrakstu. Ar minēto patēriņa kredīta līgumu un 2009. gada 28. oktobra cesijas līgumu, izrakstu no 2009. gada 28. oktobra cesijas līguma SIA "RT Piedziņas grupa" ir pierādījusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Ar lietā esošo parāda aprēķinu, no kura izriet, ka atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu sava parāda dzēšanai līguma darbības laikā, prasītāja pierādījusi, ka atbildētājas parāds ir 7747,62 EUR, kas sastāv no kavētās pamatsummas 5672,01 EUR, līgumiskajiem procentiem par laiku no 2009.gada 27.maija līdz 2009.gada 27.oktobrim 602,67 EUR, līgumsoda par laiku no 2009.gada 26.jūnija līdz 2009.gada 27.oktobrim 171,33 EUR un likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 22.maija līdz 2014.gada 17.martam 1301,61 EUR.

Pamatparāds piedzenams saskaņā ar CL 1943.pantā noteikto, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. ." Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu." Konkrētajā gadījumā puses, noslēdzot patēriņa kredīta līgumu, vienojušās par procentu likmi 25% gadā par kredīta izmantošanu, ko prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi tikai par laiku līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai no Bankas puses.

Saskaņā ar CL 1717. panta noteikumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Atbildētājs parakstot Patēriņa kredīta līgumu, atbilstoši līguma 4.5. punkta noteikumiem ir piekritis par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu maksāt līgumsodu 0,5 % apmērā dienā no termiņā nesamaksātās summas. Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši minētā līguma noteikumiem un tikai par laiku no pirmā kavētā maksājuma līdz līguma izbeigšanai, tādēļ tiesa atzīst, ka tas piedzenams pilnā apmērā.

Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem apmierināms arī prasītājas lūgums par aprēķināto likumisko procentu piedziņu no cesijas līguma noslēgšanas dienas, kā arī lūgums piedzīt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei, kas gan aprēķināmi tikai no parāda pamatsummas, un ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa, apmierinot prasību, ņem vērā, ka prasītāja 2010. gada 4.janvārī atbildētājai ir paziņojusi par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, uzaicinot nomaksāt izsniegto aizdevumu līdz 2010. gada 4.februārim, vienlaicīgi- brīdinot par sekām- iespēju sniegt

prasību tiesā. Tiesa ņem vērā, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus ne pret prasību, ne tajā ietvertajiem parāda summas aprēķiniem.

No atbildētājas prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami arī tiesas izdevumi saskaņā ar lietā esošiem maksājumu dokumentiem – samaksātā valsts nodeva 539,58 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 544,28 EUR. Pavisam kopā prasītājas labā no atbildētājas piedzenami 8291,90 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „RT Piedziņas Grupa" no 2009. gada 27.maija patēriņa kredīta līguma Nr.CS00-09-X-059 izrietošo parādu un tiesas izdevumus **8291,90 EUR** (astoņtūkstoš divsimt deviņdesmit vienu eiro un 90 centus) tai skaitā, pamatparāds 5672,01, EUR līgumiskie procenti par laiku no 2009.gada 27.maija līdz 2009.gada 27.oktobrim 602,67 EUR, līgumsods par laiku no 2009.gada 26.jūnija līdz 2009.gada 27.oktobrim 171,33 EUR un likumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 22.maija līdz 2014.gada 17.martam 1301,61 EUR, tiesas izdevumi – 544,28 EUR.

Noteikt /pers. B/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA „RT Piedziņas Grupa" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītā aizdevuma pamatparāda 5672,01 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas (2014. gada 26.jūnijs), apelācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Cēsu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{5}panta noteikumiem.

Tiesnese D.Blūma