Lieta Nr. 21210105514
K16-0410-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2014.gada 17.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Joksti,
piedaloties prokurorei R.Uljanovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2014.gada 8.decembrī ap pulksten 22.50 /pers. D/ Jēkabpilī pa Viesītes ielu, virzienā no Viestura ielas uz Nameja ielu, vadīja automašīnu *Opel Tigra* ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pretrunā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.4.punkta prasībām, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nebija ieguvis, pretrunā ar Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta prasībām, būdams alkohola ietekmē, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts *AlcoQuant* Nr. 6020 uzrādīja 3,15 promiles un atkārtotā pārbaudē uzrādīja 3,53 promiles.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc KL 262.panta otrās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar KL 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, taču, neskatoties uz to, viņš vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola (3,15 promiles) ietekmē, ko tiesa atzīst par lielu reibumu. Mantisks kaitējums nav nodarīts.

Pārbaudot /pers. D/ personību, tiesa konstatē, ka iepriekš kriminālī sodīts četras reizes, bet sodāmības dzēstas (*lietas 10.-11.lapa*). Deklarētā dzīves vieta – /adrese/ (*lietas 5.lapa*). Apsūdzētais sēdē izmantoja KPL 150.panta 4.punktā paredzētās tiesības un neliecināja par savu personību.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tā kā lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam būtu pastāvīgu ienākumu, tiesas ieskatā, nav lietderīgi un pamatoti piemērot naudas sodu. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Šāds sods ir adekvāts nodarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai arestu, vai naudas sodu. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī KL 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši KL 48.pantam atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētajam ir konstatēts atbildību mīkstinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam pamatsoda – piespiedu darbs, papildsoda – transportlīdzekļu tiesību atņemšana – mērs nosakāms lielāks par vidējo apmēru, jo transportlīdzekli apsūdzētais vadīja ļoti lielā alkohola reibumā.

No lietas materiāliem redzams, ka ar procesa virzītāja 2014.gada 10.decembra lēmumu transportlīdzeklis *Opel Tigra* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kā lietiskais pierādījums nodots glabāšanā „Nodrošinājuma valsts aģentūrai" *(lieta 21.lapa)*.

Tā kā *Opel Tigra* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ pieder apsūdzētajam, tiesa atzīst, ka ir pamats piemērot KL 42.panta trešajā daļā paredzēto mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemērojot daļēju mantas konfiskāciju un attiecinot to uz konkrēto transportlīdzekli.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā ziņas par procesuālajiem izdevumiem nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. D/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, konfiscējot transportlīdzekli – *Opel Tigra* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/.

/pers. D/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 5.janvāris.

Tiesnesis R.Grandāns