Lietas arhīva Nr. C-00454-23/34
ECLI:LV:RPT:2023:1127.C30624619.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "OVI" prasībā pret MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 11.jūnija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā (*pēc tiesu reorganizācijas – Rīgas pilsētas tiesa*) saņemta prasītāja SIA "OVI" (*turpmāk – prasītājs*) prasība pret atbildētāju MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED (*turpmāk – atbildētājs*) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ceļ jūras prasību pret jahtas "BARON J", reģistrācijas numurs 818361, uzbūvēšanas gads 1991, reģistrēts Monreālas Transporta reģistrā, Kanādā, īpašnieku MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED (Reģistrēts Kanādā ar reģ.nr.3005490), par parāda piedziņu par sniegtiem jahtas glabāšanas pakalpojumiem Rīgas Brīvostas teritorijā.

[1.2] Norādīts, ka prasītājs ir komersants, kurš nodarbojas ar noliktavas un glabājuma pakalpojumu sniegšanu Rīgas Brīvostas teritorijā. Prasītājs sniedz pakalpojumus sev piederošajā ražošanas un noliktavas ēku kompleksā pēc adreses Tvaika ielā 37A, Rīgā, kadastra numurs 01005680116. Prasītāja īpašuma tiesības uz ēkām un būvēm nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.30263.

Norādīts, ka savu ēku un būvju uzturēšanai prasītājs noma zemi Rīgas Brīvostas teritorijā ar kopējo platību 20085 m^2, kā arī piestātni JM15. Prasītāja nomas tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā, proti, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 3104.

Norādīts, ka 2006.gada sākumā pie prasītāja vērsās atbildētājs ar lūgumu sniegt glabāšanas pakalpojumus, proti, nodrošināt uzglabāšanu atbildētāja kuģim - atpūtas kuģim (jahtai) ar nosaukumu "BARON J", reģistrācijas numurs 818361, uzbūvēšanas gads 1991, reģistrēts Monreālas Transporta reģistrā, Kanādā (*turpmāk - jahta*). Jahtas uzglabāšana bija nepieciešama, lai nodrošinātu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2006.gada 30.janvāra lēmuma civillietā Nr. 3-12/0022/6 2006 izpildi par aresta, uzlikšanu jahtai. Ar minēto tiesas lēmumu tika nodrošināta atbildētāja jūras prasība pret trešajām personām pirms tās celšanas tiesā, tādējādi glabājuma mērķis bija nodrošināt jahtas drošu saglabāšanu atbildētāja interesēs līdz uzliktā aresta atcelšanai un strīda izšķiršanai tiesā.

Norādīts, ka ievērojot minēto, un pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas 01.02.2006. paziņojumu par aresta uzlikšanu jahtai pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2006.gada 30.janvāra lēmuma civillietā Nr. 3-12/0022/6 2006, 2006.gada 1.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts glabājuma līgums (*turpmāk - Glabājuma līgums*), saskaņā ar kuru jahta tika nodota prasītājam atlīdzības glabāšanā pēc adreses Tvaika ielā 37A, Rīgā.

Norādīts, ka atbilstoši Glabājuma līguma 1.1. un 2.3.punktam prasītājs uzņēmās nodrošināt jahtas drošu uzglabāšanu, diennakts apsardzi un novērošanu, nepieļaut Jahtas tehniskā stāvokļa pasliktināšanos un šiem mērķiem nodrošināt Jahtai ūdens, siltuma, elektrības padevi nepieciešamajā daudzumā, kā art nepieļaut trešo personu piekļuvi jahtai un tās pārvietošanu.

Norādīts, ka saskaņā ar noslēgtā Glabājuma līguma 3.1. punktu atbildētājs par jahtas glabāšanu uzņēmās maksāt prasītājam atlīdzību pēc tarifa 1030,00 EUR un PVN par 30 glabāšanas dienām.

Norādīts, ka 2006.gada 1.februārī plkst.14.40 prasītājs pieņēma jahtu uzglabāšanai pēc adreses Tvaika ielā 37A, Rīgā, ko apliecina noslēgtā Glabājuma līguma 2.1.punkts.

Norādīts, ka kopš 2006.gada 1.februāra plkst.14.40. un līdz šim brīdim prasītājs sniedz atbildētājam glabāšanas pakalpojumus saskaņā ar Glabājuma līgumā noteikto. No 01.02.2006. un līdz šim brīdim jahta tiek uzglabāta prasītāja teritorijā Tvaika ielā 37A, Rīgā. Jahta saglabāta labā tehniskā stāvoklī, atrodas apsargājamā teritorijā ar stingru caurlaižu režīmu. Prasītājs ir nodrošinājis jahtas novietošanu blakus piestātnei nodalīti no citām klientu precēm un mantām, jahta atrodas uz speciālās uzglabāšanas paletes. Tiek nodrošināta diennakts apsardze un atbilstoša uzturēšana, proti, elektrības, ūdens (ja nepieciešams) padeve. Līdz ar to prasītājs pilda pēc Glabājuma līguma uzņemtās saistības.

Norādīts, ka neraugoties uz to, ka sākotnēji glabājuma termiņš bija noteikts līdz 31.12.2006. ar pagarinājuma iespējām (Glabājuma līguma 4,1.punkts), taču līdz šim atbildētājs nav paziņojis prasītājam par jahtai uzliktā aresta atcelšanu, nav pieprasījis nedz glabāšanas pārtraukšanu, nedz Glabājuma līguma izbeigšanu, nedz jahtas atdošanu.

Norādīts, ka saskaņā ar Glabājuma līguma 4.2. punktu, līgums var tikt izbeigts, ja tiesa ir pieņēmusi lēmumu par aresta atcelšanu. Minētais punkts vērtējams kopsakarā ar Glabājuma līguma mērķi - uzglabāt jahtu tiesas lēmuma par aresta uzlikšanu izpildei. Tā kā līdz 31.12.2006. tiesas arests nebija atcelts un līdz šim brīdim glabājuma attiecības faktiski turpinās, tad Glabājuma līgums ir spēkā atbilstoši Glabājuma līguma 4.2.punktam.

Norādīts, ka bez tam, pats atbildētājs ar savām darbībām ir piekritis ar Glabājuma līgumu nodibināto saistību turpināšanai, jo laika periodā no 2006.gada 1.februāra līdz pat 2015.gada decembrim atbildētājs regulāri apmaksāja prasītāja rēķinus par glabāšanas pakalpojumiem. Līdz ar to atbildētājs ar savām konkludentām darbībām, kas izpaudās Prasītāja izsniegto rēķinu apmaksā ilgā laika posmā, bez iebildēm izteicis savu gribu turpināt glabājuma attiecības, kas izriet no Glabājuma līguma (Civillikuma 1428.panta otrā daļa).

Norādīts, ka līdz ar to, Glabājuma līgums ir spēkā un prasītājam ir tiesības saņemt atlīdzību par visu jahtas glabāšanas laiku tādā apmērā, kāds ir noteikts Glabājuma līgumā.

Norādīts, ka 2015.gada decembrī atbildētājs pārtrauca maksāt par sniegtajiem pakalpojumiem un ir izveidojies parāds.

Norādīts, ka uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu atbildētāja parādu veido neapmaksātie rēķini par kopējo summu 52 305,40 EUR.

Norādīts, ka par neizpildītām parādsaistībām prasītājs ir paziņojis atbildētājam 2017. gada 11.janvāri, nosūtot brīdinājumu par parādu uz

atbildētājā juridisko adresi. Taču, atbildētājs paziņojumu ir atstājis bez ievērības, parādu nav apmaksājis.

Norādīts, ka rēķinu nesavlaicīga apmaksa prasītājam dod pamatu aprēķināt likumiskos procentus. Tādējādi atbildētājam aprēķināmi un atbildētājam ir pienākums maksāt likumiskos procentus 8% apmērā gadā (Latvijas Bankas pamatlikme ir 0,00%), kas uz 24.05.2019. ir 7499,15 EUR par samaksas nokavējumu.

Norādīts, ka ievērojot minēto uz prasības celšanas brīdi atbildētāja parāds prasītājam ir 59 802,55 EUR, ko veido pamatparāds 52 305,40 EUR un likumiskie procenti 7 499,15 EUR.

[1.3] Pamatojoties uz 12.03.1999. Starptautiskās konvencijas par kuģu arestu 1.panta pirmās daļas 1.punktu, Jūras kodeksa 48.panta pirmās daļas 12.punktu, 50.pantu, Civillikuma 1765.panta otro daļu, 1428.pantu, 1857.pantu, 1965.pantu, 1970.pantu, 1968.pantu, 1985.-1987.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 52 305,40 EUR un likumiskos procentus 7499,15 EUR, kopā 59 802,55 EUR; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, t.sk. advokāta honorāru juridiskās palīdzības sniegšanai; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos - 8% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] 2020.gada 9.jūlijā tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka precizējot prasību, prasības summa tika samazināta par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 7499,15 EUR.

Norādīts, ka prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu par kuģim sniegtajiem pakalpojumiem 59 783,20 EUR apmērā par laika periodu no 28.06.2013. līdz 01.11.2019.

Pamatojoties uz 12.03.1999. Starptautiskās konvencijas par kuģu arestu 1.panta pirmās daļas 1.punktu, Jūras kodeksa 48.panta pirmās daļas 12.punktu, 50.pantu, Civillikuma 1765.panta otro daļu, 1428.pantu, 1857.pantu, 1965.pantu, 1970.pantu, 1968.pantu, 1985.-1987.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 59 783,20 EUR; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, t.sk. advokāta honorāru juridiskās palīdzības sniegšanai; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 8% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 18.jūnija lēmumu nolemts SIA "OVI" pieteikumu par kuģa arestu apmierināt. Piemērot arestu kuģim (jahtai) ar nosaukumu "BARON J", reģistrācijas numurs 818361, uzbūvēšanas gads 1991, reģistrēts Monreālas Transporta reģistrā, Kanādā, kas atrodas noliktavā Tvaika ielā 37A, Rīgā. Noteikt, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz summai 52 305,50 EUR.

[4] Lietas dalībniekiem tika paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[6] Tiesa konstatē, ka prasītājs neuztur prasību daļā par likumisko procentu piedziņu 7499,15 EUR apmērā.

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesvedība prasības daļā par likumisko procentu piedziņu 7499,15 EUR apmērā ir izbeidzama.

[7] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 59 783,20 EUR apmērā, kas izriet no pušu starpā noslēgtā Glabājuma līguma.

No lietas materiālos esošā 2006.gada 1.februāra Glabājuma līguma izriet, ka atbildētāja kā pasūtītāja un prasītāja kā izpildītāja starpā tika noslēgts glabājuma līgums.

Saskaņā ar Glabājuma līguma 1.1. punktu līguma priekšmets ir jahtas BARON J, reģistrācijas Monreālas (Kanāda) Transporta reģistrā Nr. 818361, drošas uzglabāšanas no izpildītāja puses nodrošināšana viņa teritorijā, kas atrodas Rīgā, Tvaika ielā 37A.

[8] No lietas materiālos esošās Kanādas valdības Kanādas transporta reģistra izdrukas redzams, ka atpūtas kuģa – jahtas (BARON J, reģistrācijas Monreālas (Kanāda) Transporta reģistrā Nr. 818361), īpašnieks ir atbildētājs.

[9] Saskaņā ar Jūras kodeksa $l.^1$ pantu kuģis, ja šajā kodeksā nav noteikts citādi, ir kuģošanas līdzeklis — inženiertehniska ierīce, kas konstruktīvi paredzēta kuģošanai. Kuģa tiesības un pienākumus īsteno kuģa īpašnieks, kuģa kapteinis, kā arī operators vai fraktētājs.

Ievērojot minēto, secināms, ka jahta "BARON J", reģistrācijas numurs 818361, ir atzīstama par kuģi Jūras kodeksa $1.^1$ panta izpratnē, ko apliecina sprieduma [8] punktā minētā izdruka.

[10] Saskaņā ar Jūras kodeksa 2.panta pirmo daļu, šo kodeksu piemēro visiem kuģiem, kas atrodas Latvijas jurisdikcijā esošajos ūdeņos (turpmāk — Latvijas ūdeņi), visiem Latvijas kuģiem, kā arī citiem tiesību subjektiem, kas saistīti ar Latvijas kuģiem vai kuģošanu Latvijas ūdeņos, ja šajā kodeksā nav noteikts citādi.

No lietas materiālos esošā Glabājuma līguma 2.1.punkta izriet, ka jahtu uzglabāšanai izpildītājam pasūtītājs nodod no 2006.gada 1.februāra plkst. 14:40.

No prasības pieteikuma izriet, ka kopš 2006.gada 1.februāra plkst. 14:40 un līdz šim brīdim prasītājs sniedz atbildētājam glabāšanas pakalpojumus saskaņā ar Glabājuma līgumā noteikto. Jahta "BARON J" atrodas Rīgas Brīvostas teritorijā prasītāja noliktavā Tvaika ielā 37A, Rīgā.

Ievērojot iepriekš minēto, atzīstams, ka minētā strīda izšķiršanai piemērojams Jūras kodekss.

[11] Saskaņā ar Jūras kodeksa 48.panta pirmās daļas 12.punktu, jūras prasība ir tāda prasība, kas celta sakarā ar kuģa darbībai, vadībai, saglabāšanai vai uzturēšanai piegādātām precēm, materiāliem, krājumiem, degvielu, iekārtām (ieskaitot konteinerus) vai sniegtiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar 1999.gada 12.marta Starptautiskās konvencijas par kuģu arestu (INTERNATIONAL CONVENTION ON ARREST OF SHIPS. 1999) 1.panta l) apakšpunktu jūras prasība ir prasība, kas izriet no kuģa darbībai, vadībai, saglabāšanai vai uzturēšanai piegādātās preces, materiāli, krājumi, degviela, iekārtas (ieskaitot konteinerus) vai pakalpojumu sniegšana.

No iepriekš minētā izriet, ka prasītājam ir tiesības celt jūras prasību Jūras kodeksa 48.panta izpratnē, jo prasība celta sakarā ar jahtas saglabāšanai sniegto pakalpojumu neapmaksāšanu saskaņā ar noslēgto Glabājuma līgumu ar jahtas īpašnieku - atbildētāju.

[12] Prasītājs norāda, ka no savas puses ir izpildījis savas ar Glabājuma līgumu uzņemtās saistības, taču atbildētājs tās nav izpildījis, līdz ar ko atbildētājam ir izveidojies parāds par kuģim sniegtajiem pakalpojumiem 59 783,20 EUR apmērā (par laika periodu no 28.06.2013. līdz 01.11.2019.).

[12.1] Saskaņā ar Civillikuma 1857.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1968.pantu ar glabājuma līgumu glabātājs uzņemas uzglabāt kustamu lietu, ko viņas nodevis glabājuma devējs.

Saskaņā ar Civillikuma 1970.pantu glabājuma līgums uzskatāms par noslēgtu, tiklīdz glabājuma devējs iedevis glabājuma priekšmetu glabātājam. Tomēr arī iepriekšēja vienošanās, kurā kāds apsola ņemt lietu glabājumā, saista, un tādēļ, ja glabātājs nedibināti atteicas, no viņa var prasīt atlīdzību par visiem ar to nodarītiem zaudējumiem.

[12.2] No Glabājuma līguma 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.4.punkta izriet, ka izpildītājs uzņemas saistību nodrošināt drošu jahtas uzglabāšanu, šajā sakarā: nodrošināt jahtas diennakts vizuālo novērošanu, izmantojot video aparatūru un izpildītāja apsardzes darbiniekus; izslēgt jahtas pārvietošanu no tās atrašanās uz šā līguma noslēgšanas dienu vietas, kā arī jebkuru personu piekļuvi jahtai bez Ziemeļu rajona tiesas, zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas

Kalniņas vai Pasūtītāja speciālas atļaujas; lai nodrošinātu uz jahtas un tās iekšienē esošā aprīkojuma un īpašuma saglabātību un izvairītos no bojājumiem, nodrošināt elektrības, siltuma un ūdens padevi jahtai minimāli nepieciešamajos daudzumos; pēc saskaņošanas ar pasūtītāju norobežot jahtas atrašanās vietu vai veikt citus pasākumus jahtas drošas uzglabāšanas apstākļu uzlabošanai. Izpildītājam ir pienākums rūpīgi uzglabāt jahtu un uzņemties atbildību par jebkuru savu neuzmanību.

No prasības pieteikuma un pievienotajiem materiāliem izriet, ka kopš 2006.gada 1.februāra plkst. 14:40 un līdz šim brīdim prasītājs sniedz atbildētājam glabāšanas pakalpojumus saskaņā ar Glabājuma līgumā noteikto, t.i., no 2006.gada 1.februāra, un līdz šim brīdim jahta tiek uzglabāta prasītāja teritorijā Tvaika ielā 37A, Rīgā. Jahta saglabāta labā tehniskā stāvoklī, atrodas apsargājamā teritorijā ar stingru caurlaižu režīmu. Prasītājs ir nodrošinājis jahtas novietošanu blakus piestātnei nodalīti no citām klientu precēm un mantām, jahtai atrodas uz speciālās uzglabāšanas paletes. Tiek nodrošināta diennakts apsardze un atbilstoša uzturēšana, proti, elektrības, ūdens (ja nepieciešams) padeve.

Līdz ar to atzīstams, ka prasītājs pilda pēc pušu Glabājuma līguma uzņemtās saistības.

[12.3] No lietas materiālos esošā Glabājuma līguma 2.2.punkta redzams, ka no šā Līguma 2.1. punktā norādītā laika pasūtītājs uzņemas saistību apmaksāt izpildītājam jahtas uzglabāšanu saskaņā ar šā līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Glabājuma līguma 3.1.punktu pasūtītājs uzņemas saistību no šā līguma 2.1. punktā norādītā termiņā apmaksāt izpildītājam jahtas uzglabāšanu pēc likmes 1030 EUR + 18% PVN par 30 jahtas uzglabāšanas dienām vai proporcionāli dienu skaitam, kas pārsniedz trīsdesmit dienas (apmaksas likme).

Glabājuma līguma 3.2.punktā norādīts, ka pasūtītājs apņemas apmaksas likmi avansa veidā par trīsdesmit dienām uz priekšu apmaksāt izpildītājam uz viņa norādīto bankas kontu.

No lietas materiālos esošajiem prasītāja izrakstītajiem rēķiniem izriet, ka prasītājs nodrošināja no Glabājuma līguma izrietošo pakalpojumu – jahtas uzglabāšanu, par ko ik mēnesi tika izrakstīti attiecīgie rēķini, savukārt no parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav izpildījis no minētā līguma uzņemtās maksājuma saistības par ko ir izveidojies parāds 59 783,20 EUR apmērā (par laika periodu no 2013.gada 28.jūnija līdz 2019.gada 1.novembrim).

[12.4] Glabājuma līguma 4.1.punktā norādīts, ka šis līgums ir noslēgts uz laiku līdz 2006.gada 31.decembrim. Savukārt Glabājuma līguma 4.3.punktā norādīts, ka, gadījumā, ja neviens no līgumslēdzējām pusēm līdz 2006.gada 20.decembrim nepaziņos otrai līgumslēdzējai pusei par tā izbeigšanu, līgums ir uzskatāms par pagarinātu uz nākamo gadu.

Saskaņā ar Civillikuma 1428.pantu gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme. Griba ir izteikta klusējot, kad tā izpaužas bez tieša mērķa izteikt gribu taisni šajā izpratnē. Darbībai, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izteikumu, jābūt tādai, lai no tās varētu droši secināt tādas gribas esamību.

Saskaņā ar Civillikuma 1432.pantu, kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1434.panta pirmajai daļai piekrišanu var dot ne vien pirms attiecīgās darbības, bet arī tad, kad to uzsāk un pat vēlāk; pēdējā gadījumā to sauc par apstiprinājumu.

Kā jau tas tika norādīts spriedumā, no 2006.gada 1.februāra plkst.14:40 un līdz šim brīdim prasītājs sniedz atbildētājam glabāšanas pakalpojumus saskaņā ar Glabājuma līgumā noteikto, jo jahta "BARON J" vēl joprojām atrodas Rīgas Brīvostas teritorijā prasītāja noliktavā Tvaika ielā 37A, Rīgā.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošajiem rēķiniem redzams, ka par minētajiem pakalpojumiem, prasītājs ik mēnesi turpina izrakstīt atbildētājam rēķinus.

Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka atbildētājs turpināja veikt no līguma izrietošos maksājumus līdz pat 2015.gada decembrim, tādējādi piekrītot Glabājuma līguma nodibināto saistību turpināšanai.

No prasības pieteikuma izriet, ka līdz šim brīdim atbildētājs nav paziņojis par aresta atcelšanu, uzglabāšanas pārtraukšanu vai jahtas atdošanu.

No iepriekš minētā secināms, ka atbildētājs ar savām konkludentām darbībām, kas izpaudās kā prasītāja izrakstīto rēķinu apmaksa pēc 2006.gada 31.decembra (līdz pat 2015.gada decembrim) un jahtas uzglabāšanu pie prasītāja, bez iebildēm izteicis savu gribu turpināt no Glabājuma līguma izrietošās saistības.

Vienlīdz no iepriekš minētā secināms, ka no pušu darbībām, uzglabājot jahtu un veicot par to apmaksu, redzams prasītāja un atbildētājas saskanīgs gribas izteikums turpināt attiecības, kas izriet no Glabājuma līguma.

Tādējādi pušu starpā noslēgtais Glabājuma līgums ir spēkā esošs un saistošs abām pusēm.

[12.5] Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, nav iesniedzis iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu, kā arī pierādījumus par savu maksājumu saistību izpildi, kas izriet no Glabājuma līguma.

Tiesa secina, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem nodibināts, ka atbildētāja maksājuma saistību izpildes laiks ir iestājies, atbildētājs nav pildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā un nav norēķinājies ar prasītāju saskaņā ar Glabājuma līgumā noteikto.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums norēķināties ar prasītāju par savā īpašumā esošās jahtas "BARON J" glabāšanu, taču atbildētājs savas maksājuma saistības nav izpildījis, līdz ar to prasītāja prasība par parāda 59 783,20 EUR apmērā (par laika periodu no 2013.gada 28.jūnija līdz 2019.gada 1.novembrim) piedziņu ir pamatota.

[13] Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.panta otro daļu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes (Civillikuma 1765.p. 3.d.) gadā no nesamaksātās piedzītās summas.

[15] No lietas materiāliem redzams, ka prasītājam ir radušies tiesas izdevumi 2333,79 EUR apmērā, ko veido: valsts nodeva 1701,22 EUR par prasību par parāda piedziņu, valsts nodeva 299,01 EUR par prasības nodrošināšanu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 333,56 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka tiesa atzinusi, ka prasība apmierināma daļēji, vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesāšanās izdevumi 2073,67 EUR apmērā.

[16] No lietas materiāliem izriet, ka prasītājam radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību 1210,00 EUR apmērā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 44.panta pirmās, otrās un ceturtās daļas, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesāšanās izdevumi 1210,00 EUR apmērā.

[17] No lietas materiāliem redzams, ka valstij radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 369,47 EUR apmērā. Iesniedzot prasības pieteikumu prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,00 EUR apmērā. Secināms, ka tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, sastāda 359,47 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 328,29 EUR, savukārt no prasītāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 31,18 EUR.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu ir nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 37.pantu, 41.pantu, 42.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "OVI" prasību pret MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED, kas reģistrēts Kanādā ar reģistrācijas Nr. 3005490, par labu SIA "OVI", vienotais reģistrācijas numurs 40103047673, pamatparādu 59 783,20 EUR, tiesas izdevumus 2073,67 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 1210,00 EUR.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par likumisko procentu piedziņu 7499,15 EUR apmērā.

Noteikt SIA "OVI", vienotais reģistrācijas numurs 40103047673, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED, kas reģistrēts Kanādā ar reģistrācijas Nr.3005490, likumiskos procentus – astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes (Civillikuma 1765.p. 3.d.) gadā no nesamaksātās piedzītās summas.

Samaksa veicama SIA "OVI", vienotais reģistrācijas numurs 40103047673, norēķinu kontā Nr. LV14HABA0001308033623.

Piedzīt no MEDITERRANEAN YACHT CHARTERING SERVICES INCORPORATED, kas reģistrēts Kanādā ar reģistrācijas Nr.3005490, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 328,29 EUR.

Piedzīt no SIA "OVI", vienotais reģistrācijas numurs 40103047673, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 31,18 EUR.

Maksājums veicams Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.LV90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499.

Tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā. Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā

Tiesnesis

V.Prudņikovs