Lieta Nr.12814006212/K29-286/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Ieva Kulagina

ar sekretāri Egiju Žaugri

tulku Jekaterinu Smirnovu

piedaloties prokurorei Vitai Ozoliņai

zvērināta advokātei Kristīnai Korņevai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. F/, /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. F/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus, tā rezultātā radot būtisku kaitējumu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, pie nenoskaidrotiem apstākļiem, bet laikā līdz 2012.gada 29.februāra pulksten 06.55, /pers. F/ nelikumīgi iegādājās un /pers. F/ lietošanā esošajā automašīnā CITROEN Berlingo ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas atradās novietota mājas pagalmā Rīgā, Pārmiju ielā 30, uzglabāja dažādu marku tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām: 60 „?????" cigarešu paciņas, 770 „Kiss" cigarešu paciņas, 10 „Kiss Rose" cigarešu paciņas, 3 „Kiss Romantic" cigarešu paciņas, 178 „NZ" cigarešu paciņas, 152 „More" cigarešu paciņas, 900 „???????" cigarešu paciņas, 360 „Jing Ling" cigarešu paciņas, 25 „M?????" cigarešu paciņas, 78 „????" cigarešu paciņas, 5 „??????" cigarešu paciņas, 13 „Palace" cigarešu paciņas, 10 „M????" cigarešu paciņas, 10 „Alliance" cigarešu paciņas, 1 „Lifa" cigarešu paciņu, 2 „Queen Charm" cigarešu paciņas, 3 „Queen Elegance" cigarešu paciņas, 4 „Queen Elite" cigarešu paciņas, 3 „Queen" cigarešu paciņas.

Pavisam kopā /pers. F/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus 2587 gabalus dažādu marku cigarešu paciņas bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām līdz brīdim, kad 2012.gada 29.februārī pulksten 06.55 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes darbinieku kratīšanas laikā nelikumīgi uzglabātie tabakas izstrādājumi tika izņemti.

Tādējādi /pers. F/ pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 4.panta pirmās daļas 2.punktu, kur noteikts, ka ar akcīzes nodokli apliekamas cigaretes, 33.panta otro daļu, kur noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus, 33.panta trešo daļu, kur noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un

tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.pantu /pers. F/ izdarītās tabakas izstrādājumu nelikumīgas uzglabāšanas rezultātā tika nodarīts būtisks kaitējums, tas ir, noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts valstij ievērojams mantisks zaudējums EUR 5445,44 jeb Ls 3827,08 apmērā (no tā muitas nodoklis EUR 551,42 jeb Ls 387,54, akcīzes nodoklis EUR 3739,42 jeb Ls 2628,08, pievienotās vērtības nodoklis EUR 1154,60 jeb Ls 811,46) un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses un tiesības – veicināta tabakas izstrādājumu nelegāla aprite, kropļots tirgus, kas tādējādi apdraud ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses un tiesības uzņēmējdarbības ekonomiskās darbības sfērā, kā arī nelabvēlīgi ietekmējot valsts budžeta veidošanās pamatprincipus, liedzot iegūt ieņēmumus no nodokļu maksājumiem, tiek apdraudētas nodokļu maksātāju intereses un tiesības uz valsts nodrošinātu veselību, izglītību un aizsardzību.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Vitas Ozoliņas, apsūdzētā aizstāves Kristīnas Korņevas un cietušā pārstāves /pers. I/ viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. F/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

/pers. J/ apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. F/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošie dati – agrāk netiesāts, spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav, Nacionālais veselības dienesta pētniecības un statistikas departamenta narkoloģijas un psihiatrijas uzskaitē nesastāv, neprecējies, viņa apgādībā nav nepilngadīgu personu, strādā SIA „Inamora" par apsargu, no darbavietas raksturots pozitīvi. (27., 28. – 31., 81.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot /pers. F/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu, kas vērsts pret tautsaimniecības interesēm ekonomiskās darbības sfērā, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu visumā pozitīvi raksturojošās ziņas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms tādam noziegumam, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, kā arī apsūdzētais pats nav tāda persona, lai viņu sodītu ar brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. F/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods piespiedu darba veidā, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot /pers. F/ soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu piespiedu darba veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ prettiesiskās rīcības rezultātā valstij radīts mantisks zaudējums EUR 5534,23 jeb Ls 3889,48 apmērā, par ko Valsts ieņēmumu dienests lietā ir iesniedzis kompensācijas pieteikumu. Apsūdzētais /pers. F/ pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju atzina pilnībā, līdz ar to tas ir piedzenams no apsūdzētā par labu valstij.

Papildus procesuālie izdevumi EUR 59,84 apmērā, kas saistīti ar lietisko pierādījumu uzglabāšanu, piedzenami no apsūdzētā /pers. F/ Iekšlietu ministrijas Nodrošinājuma valsts aģentūras labā, pamatojoties uz izdevumu aprēķinu Nr.140-KL-2014.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā /pers. F/ ieskaitīt aizturēšanu no 2012.gada 29.februāra līdz 2012.gada 2.martam, kas atbilst divdesmit četrām piespiedu darba stundām.

Noteikt /pers. F/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kompensāciju par valstij radītajiem zaudējumiem apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. F/ par labu valstij EUR 5534,23 (pieci tūkstoši pieci simti trīsdesmit četri *euro* 23 centi) jeb Ls 3889,48 (trīs tūkstoši astoņi simti astoņdesmit deviņi lati 48 santīmi).

Lietiskos pierādījumus – 2587 cigarešu paciņas, kas glabājas Iekšlietu ministrijas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Procesuālos izdevumus, kas radušies sakarā ar lietisko pierādījumu uzglabāšanu EUR 59,84 (piecdesmit deviņi *euro* 84 centi) apmērā, piedzīt no /pers. F/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā, pamatojoties uz izdevumu aprēķinu Nr.140-KL-2014.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 10.februārī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**