Lietas Nr. C21048213
Lietas arhīva Nr. C-0073-14/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Limbažos, 2014.gada 13.februārī

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Glinka

ar sekretāri I.Kokoreviču-Baltānovu, A.Zviedri,

piedaloties zvērinātai advokātei Alisei Melbārdei,

prasītājai /I.K./,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /I.K./ prasībā pret /V.K./ par izpildītā atlīdzināšanu LVL 2284,72 apmērā; likumisko nokavējuma procentu piedziņu; morālā kaitējuma kompensēšanu LVL 1000 apmērā.

Aprakstošā daļa

Prasītāja 2013.gada 3.septembrī iesniegtajā prasībā lūdz piedzīt no atbildētājas /V.K./, personas kods /personas kods/, par labu /I.K./, personas kods /personas kods/, izpildījuma atlīdzību LVL 2 284,72 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus LVL 161,86 apmērā, kas aprēķināti uz 28.08.13., kā arī lūdz noteikt /I.K./ tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu līdz sprieduma izpildes brīdim.

Lūdz piedzīt no /V.K./ par labu /I.K./ morālā kaitējuma kompensāciju LVL 1 000 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus, kuru apmērs tiks precizēts uz lietas izskatīšanas brīdi.

Laika periodā no 2010.gada 24.jūlija līdz 2012.gada 18.maijam starp /I.K./ (turpmāk – Prasītāja), personas kods /personas kods/, un /V.K./ (turpmāk – Atbildētāja), personas kods /personas kods/, pastāvēja sadarbība, kuras ietvaros Atbildētāja nodeva Prasītājai un viņas nepilngadīgajai meitai, sportistei /M.C./ (turpmāk - Jātnieks/zirgu treneris), personas kods /personas kods/, trenēšanā un daļējā aprūpē divus no Atbildētājai piederošajiem zirgiem:

a) Lode (LV 038339250009) - Prasītājai trenēšanā nodota kopš 2010.gada 25.jūlija;

b) Rigo (LV 048636850006) - Prasītājai trenēšanā nodots kopš 2010.gada 17.decembra .

Atbildētāja nodeva savus zirgus Prasītājai nolūkā nodrošināt zirgiem regulārus treniņus un dalību sacensībās, kas ir nepieciešams priekšnosacījums sporta zirgu vērtības un secīgi pārdošanas cenas pieaugumam. Atbildētājas interese sadarbībā bija ietaupīt savas izmaksas par zirgu uzturēšanu un nodrošināt savu zirgu vērtības celšanu par daudz zemāku samaksu, nekā tas būtu, apmaksājot pieauguša profesionāla sportista pakalpojumus.

Prasītāja 6 dienas nedēļā veica regulāru zirgu trenēšanu, nodrošināja zirgu dalību sacensībās (sezonas laikā praktiski katru nedēļu), kā arī - daļēju abu zirgu ikdienas aprūpi. Prasītāja pieņēma zirgus trenēšanai, lai savai meitai, sportistei /M.C./, dotu iespēju vairāk trenēties un startēt, pilnveidojot sportiskās iemaņas.

Puses ar savu rīcību piedalījās sadarbības attiecībās un bija labumu guvējas.

Zirgu ikdienas izmitināšana, veselības aprūpe (potes, nagu kopšana, attārpošana, zobu vīlēšana, barības piedevas), trenēšana (inventārs, aprīkojums, sporta nometnes), transportēšana un dalība sacensībās, prasa ievērojamus izdevumus, kas maksājami trešajām personām - staļļu īpašniekiem, kalējiem, vetārstiem, sacensību organizatoriem. Laika periodā no 2011.gada sākuma līdz pilnīgai attiecību pārtraukšanai 2012.gada 19.jūnijā izdevumu kopējais apmērs bija LVL 6621,61.

Zirgu īpašnieka un jātnieka/zirgu trenera sadarbības finansiālā puse pārsvarā tiek organizēta tādējādi, ka abas sadarbībā ieinteresētās puses novērtē, ka samaksa par katras puses pakalpojumu ir pielīdzināma pusei no sadarbības īstenošanai taisāmo izdevumu apjoma, bet reālā samaksa par katras puses pakalpojumu notiek, nevis vienai pusei otrai maksājot ekvivalentu naudas summu, bet gan uz pusēm sedzot visus sadarbības īstenošanai nepieciešamos izdevumus.

Prasītāja un Atbildētāja vienojās, ka viņu sadarbības finansiālā puse notiek atbilstoši jāšanas sporta praksē pieņemtajiem, augstāk aprakstītajiem noteikumiem, respektīvi, katras puses ieguldījums savstarpējā sadarbībā mantiski tika novērtēts kā puse no sadarbības īstenošanai taisāmajiem izdevumiem.

Faktu, ka Prasītājas un Atbildētājas sadarbības ietvaros puses bija vienojušās, ka norēķini tiks veikti iepriekš aprakstītajā kārtībā, pierāda tas, ka sadarbības laikā Atbildētāja bez iebildumiem, pienācīgā termiņā un pilnā apmērā vairākkārt ir apmaksājusi Prasītājas izrakstītos saimnieciskās darbības rēķinus, tostarp, piemēram, samaksa par 2011.gada 15.jūnija rēķinu Nr.11/06/11/1 pilnā apmērā saņemta Prasītājas kontā 2011.gada 1 .jūlijā.

Novērtējot katras sadarbības puses reālo mantisko ieguvumu no šādiem sadarbības finansiālajiem noteikumiem, secināms, ka sadarbības rezultātā zirga īpašnieks ietaupa $^1/_2$ no izmaksām, kas citādi zirga īpašniekam būtu jāsedz pašam (l zirga uzturēšana stallī vidēji LVL 150/mēnesī, maksa profesionālam jātniekam vidēji LVL 75/mēnesī par 1 zirga trenēšanu un citi, bet sadarbības partneris - jātnieks/zirgu treneris iegūst pienākumu segt $^1/_2$ no izmaksām. Mantiskā izteiksmē no šīm sadarbības attiecībām vairāk iegūst zirgu īpašnieks.

Izmaksas par zirgu uzturēšanu un apmācību 2011.gadā kopā sastādīja LVL 4 402,11, kurās ietilpa uzturēšanās maksa staļļos, sacensībās, nometnēs LVL 1 847,70, sacensību dalības maksa LVL 570,88, degvielas izdevumi par zirgu transportēšanu LVL 844,23, aprīkojums uzturēšanai un apmācībai LVL 598,00, par zirgu veselību un aprūpi LVL 236,82, par barības piedevām un zirglietām LVL 304,48. Detalizēts 2011.gada izmaksu aprēķins, kā arī attaisnojuma dokumentu kopijas pievienotas prasības pieteikuma pielikumā.

Izmaksas par zirgu uzturēšanu un apmācību 2012.gadā laika periodā no 01.01.2012.-18.05.2012. kopā sastādīja LVL 2 013,35, kurās ietilpa uzturēšanās maksa staļļos, sacensībās, nometnēs LVL 1 249,53, sacensību dalības maksa LVL 110,00, degvielas izdevumi par zirgu transportēšanu LVL 68,12, par zirgu veselību un aprūpi LVL 449,06, par barības piedevām un zirglietām LVL 136,64. Prasītājas izmaksas par zirgu uzturēšanu staļļos pēc 18.05.2012. sastādīja LVL 206,15.

Puses uzsāka sadarbību 2010.gada 24.jūlijā. Savstarpējie norēķini tika organizēti tādējādi, ka bieži zirgu vajadzībām nepieciešamos izdevumus sākotnēji bija jāsedz Prasītājai no saviem līdzekļiem. Tādēļ aptuveni 1 - 2 reizes mēnesī, ņemot vērā pārskata periodā veicamos maksājumus un balstoties uz veikto maksājumu daudzumu un attaisnojuma dokumentiem, Prasītāja, kā pakalpojumu sniedzēja, savas saimnieciskās darbības ietvaros, izrakstīja un Atbildētājas apmaksai nodeva rēķinu. Ja rēķina izrakstīšanas datumā Atbildētāja nebija sastopama personīgi, tad rēķins tika atstāts Atbildētājai zināmā vietā stallī. Lūgumi norēķināties un savstarpējo norēķinu apkopojumi Atbildētājai tika nosūtīti arī vairākos e-pastos: 2011.gada 18.oktobrī, 2012.gada 17.martā, 2012.gada 19.aprīlī, 2012.gada 30.maijā. Sadarbības ietvaros Atbildētāja daudzkārt maksājumus veica precīzi, ievērojot sadarbības finansiālos noteikumus, atlīdzināja pusi no visiem izdevumiem.

No 2011.gada marta, aizbildinoties ar finansiālām grūtībām, Atbildētājas veiktie maksājumi bija neregulāri. Sadarbības posmā no 2011.gada marta līdz brīdim, kad savstarpējā sadarbība tika galīgi pārtraukta, Atbildētājas nenosegtā izmaksu daļa ir LVL 2'284,72, ko pierāda aprēķins. Prasītājas izrakstīto rēķinu kopsumma 2011. gadā bija LVL 1 923,05, no kuriem Atbildētāja apmaksāja LVL 703,06, un nenosegtā izmaksu daļa 2011. gadā palika LVL 1219,99. Prasītajās izrakstīto rēķinu kopsumma 2012. gada bija LVL 1 088,43, no kuriem Atbildētāja apmaksāja LVL 23,70. Atbildētājas nenosegtā izmaksu daļa 2012.gadā sastādīja LVL 1 064,73.

Izrakstītie rēķini un saņemtie maksājumi ik mēnesi ir iegrāmatoti Prasītajās saimnieciskās darbības ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnālā un iekļauti Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās atskaitēs par Prasītājas saimniecisko darbību.

Ievērojot izrakstīto rēķinu kopsummu un Atbildētājas veiktos maksājumus, 2011.gadā un 2012.gadā kopā Atbildētājas nenosegtā izmaksu daļa ir LVL 2'284,72 un viņa nav atlīdzinājusi to.

Nolūkā izvairīties no Prasītājas ieguldījuma atlīdzināšanas, Atbildētāja veica arī aktīvas darbības Prasītājas psiholoģiskai ietekmēšanai, nodarot Prasītājai morālu kaitējumu.

Parāda neatdošanas nolūkā Atbildētāja ar nepatiesu un Prasītāju apmelojošas ziņas saturošu iesniegumu 2012.gadā 21.maijā un atkārtoti 2012.gadā jūlijā bija vērsusies Valsts policijā ar mērķi uzsākt kriminālprocesu pret Prasītāju. Vēršoties policijā ar nepatiesas ziņas saturošiem iesniegumiem un sniedzot policijai nepatiesu informāciju, Atbildētāja centās Prasītāju vainot par Atbildētājas zirgu piesavināšanos, ļaunprātīgu zirgu inventāra neatdošanu.

Atbildētājas iesniegumu mērķis bija nevis atgūt it kā prettiesiski piesavinātos zirgus un mantas, bet gan veikt Prasītājas psiholoģisku ietekmēšanu nolūkā izvairīties no veiktā ieguldījuma atlīdzināšanas. Atbildētāja zināja, ka trenere /M.C./ kopš 2012.gada 18.maija trenējas Vācijā, un līdzšinējā sadarbība ar Prasītāju ir nepārprotami noslēgusies. Atbildētājai bija pilnībā jāizpilda savas saistības pret Prasītāju. 2012.gada 18.maijs bija galējais norunātais termiņš, līdz kuram Prasītāja bija ar mieru segt uzturēšanas un citas izmaksas uz pusēm. Prasītāja piedāvāja Atbildētājai sadarbību izbeigt un lūdza aizvest zirgus jau 2012.gada sākumā, kad Atbildētāja vilcināja līgumu parakstīšanu un, ignorējot norunu par turpmāku tiešu maksājumu veikšanu stallim, kavēja pārskaitāmos maksājumus par l sava zirga uzturēšanu Latvijas Jātnieku federācijas sporta bāzei Kleistos. Atbildētājai bija finansiāli izdevīgi maksimāli ilgi turpināt līdzšinējo sadarbību ar samazinātām izmaksām.

Atbildētājai līdzīgā veidā bija izdevies pārtraukt sadarbības attiecības ar saviem darbiniekiem un citiem jātniekiem/zirgu treneriem, pilnībā viņiem neatlīdzinot viņu paveikto.

Faktiskajos apstākļos ir konstatējamas darbības, ko katra no sadarbības attiecību pusēm apņēmusies veikt konkrētās sadarbības ietvaros. Darījuma pušu savstarpējie pienākumi novērtējami mantiski. No lietas apstākļiem secināms, ka noteiktu laika periodu katrs no sadarbības attiecību dalībniekiem precīzi pildīja gan savstarpējās vienošanās pienākumus, gan arī mantiskās saistības. Pušu starpā pastāv saistību tiesības jeb ir noslēgts līgums.

Atbilstoši Civillikuma 1488.pantam, pat, ja darījums nav noformēts rakstiskā formā, personai ir tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par

ekvivalenta pretī došanu, tas ir, jau izpildītā atlīdzināšanu. /I.K./ ir tiesības vērsties tiesā ar prasījumu pret /V.K./ par jau izpildītā atlīdzināšanu - LVL 2'284,72 piedziņu.

Savstarpēju saistību izbeigšanas brīdī visām saistībām jābūt izpildītām, tostarp nolīdzinātiem visiem parādiem. Prasītāja ir tiesīga aprēķināt un lūgt piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no sadarbības izbeigšanas 2012.gada 18.maijā līdz sprieduma izpildes brīdim šajā tiesvedībā.

Par parādu, kas radies sakarā ar to rēķinu par zirgu uzturēšanu neapmaksāšanu, kas izrakstīti pēc sadarbības pārtraukšanas 2012.gada 18.maijā, likumiskos nokavējuma procentus Prasītāja ir tiesīga aprēķināt sākot ar nākamo dienu pēc rēķinā norādītā apmaksas termiņa beigām.

Aprēķinātā likumisko nokavējuma procentu kopsumma uz prasības iesniegšanas brīdi ir LVL 161,86 un tās aprēķins pievienots prasības pieteikuma pielikumā.

Atbildētājas rīcības rezultātā Prasītājai nodarīts nemantisks kaitējums LVL 1000 apmērā, ko Prasītāja lūdz piedzīt morālā kaitējuma kompensācijas veidā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1511., 1488. panta 2)punktu, 1759., 1756., 195., 1811., 1635. panta pirmo un otro daļu.

Tiesas sēdē prasītāja uzturēja prasību saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto pamatojumu un motīviem. Lūdza piedzīt parādu LVL 2284,72, likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti no 2012.gada 18.maija līdz 2014.gada 29.janvārim, saskaņā ar aprēķinu LVL 232,56 (330,90 *euro*) (2.sējumā, l.l.107.); tiesāšanās izdevumus LVL 1182,31 (1682,27 *euro*) saskaņā ar aprēķinu (2.sējumā l.l.109.-110.). Noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus par laika periodu līdz sprieduma izpildes brīdim. Piedzīt morālā kaitējuma kompensāciju LVL 1000. Papildus paskaidroja, ka Prasītāja un Atbildētāja iepazinušās un vienojušās par sadarbību nacionālā čempionāta laikā 2010.gada 24.jūlijā. Uz abpusējas mutiskas vienošanās pamata Atbildētāja nodevusi Prasītājai savus zirgus Rigo un Lodi izmitināšanai, aprūpei un trenēšanai, lai attīstītu zirgu vērtību. Prasītāja pieņēmusi zirgus. Pušu noslēgtais līgums ir sadarbības līgums, un sadarbības pamatā, kas balstās uz uzticības principiem, ir jāšanas sporta praksē pieņemts uzstādījums, ka par pakalpojumu īpašniece apmaksā prasītājai to, ka viņa izrāda zirgus sacensībās. Saskaņā ar līguma būtību, zirga izmaksas tiek segtas uz pusēm. Katra puse maksā otrai 50% no ikmēneša zirga izmaksām. Zirga īpašniekam izdevīgums lielāks, jo ietaupa pusi no izdevumiem. Sportists (treneris) gūst iespējas trenēties. Prasītājas vēlme bijusi no zirga pārdošanas summas, kuru iepriekš nevar prognozēt, saņemt 15%. Sadarbība notika no 2010.gada 25.jūlija līdz 2012.gada 18.maijam. Puses konkrēti norunājušas, ka visi izdevumi, kas attiecas uz zirgu (2012.gada 25.jūlijā atvesta Lode), un tā uzturēšanu, sacensībām, dalāmi uz pusēm. Apspriedušas staļļus zirgu izmitināšanai, jo lielāko izdevumu pozīciju veido tieši izdevumi par zirgu novietni 150 - 200 Ls mēnesī. Atbildētājai zināmas staļļa izmaksas, gan 1 zirga uzturēšanas izmaksas kopumā. Prasītāja ar meitu apņēmušās nodrošināt pilnu zirgu treniņu, izrādīšanu sacensībās. Trenēšana ir īpašnieka izvēle. Lai zirgu pārdotu, nepieciešamas rezultātu tabulas, kas ir kvalitātes rādītājs. Atbildētāja apņēmās samaksāt ½ no visiem zirga uzturēšanas, trenēšanas izdevumiem. Puses norunājušas, ka sacensību izdevumus apkopos sezonas beigās. Šāda sadarbības forma ir visai izplatīta un ir abpusēji izdevīga. Atbildētājai zināmi viņas pienākumi, jo bija jau iesaistījusies tamlīdzīgās attiecībās. Sadarbības laikā aktuālus jautājumus par zirgu uzturēšanu, piedalīšanos sacensībās puses apsprieda arī telefoniski. Abpusēji saskaņojušas zirgiem nepieciešamos pirkumus, dalījušas uz pusēm izmaksas. Par sadarbības termiņu nespriedušas, Atbildētāja varēja jebkurā brīdī zirgu izņemt no Prasītājas turējuma, lai pārdotu. Pirmajā pusgadā līgumslēdzēju sadarbība bija veiksmīga. 2010.gada 17.decembrī Atbildētāja atveda zirgu Rigo. Prasītāja atkārtoti uzstājusi, ka nepieciešams izteikt sadarbības līgumu rakstveidā. Atbildētāja izvairījusies no līgumisko attiecību noformēšanas rakstveida formā.

Pēc vienošanās ar Atbildētāju izvēlēts zirgu stallis, un prasītāja izmitinājusi zirgus Baltezerā, kur Lode un Rigo atradās līdz 2011.gada jūnijam.

Sadarbības laikā prasītāja nodrošinājusi zirgiem aprūpi, pārtiku, 2x gadā potes, vitamīnus, specifisku uzturu, apkalšanu, maksājusi par staļļiem, piedalīšanos sacensībās starta naudu. Prasītāja darbojusies kopā ar savu nepilngadīgo meitu /M.C./, kura ir jātniece un trenere. Darbs ar zirgiem notiek 6 dienas nedēļā pa 3 - 4 stundām dienā. Prasītājas veikto ieguldījumu parāda Latvijas Jātnieku Federācijas tabulās atspoguļotie zirgu rezultāti, kas norāda uz zirga attīstību.

Zirgu uzturēšanas izdevumi apkopoti rēķinos, kurus prasītāja izrakstīja 2x mēnesī, novietoja Atbildētājai zināmā vietā zirgu stallī. Visus izdevumus puses saskaņoja telefoniski. Atbildētāja ieradās stallī, saņēma rēķinus, un veica maksājumus gan skaidrā naudā, gan ar pārskaitījumiem bankā. Viņas veiktos maksājumus pierāda Prasītājas konta izdrukas AS „Swedbank", kases ieņēmumu orderi. Atbildētājas veiktās samaksas prasītāja ierakstīja savā finanšu atskaitē un iesniedza VID, un elektroniskajā kases grāmatā. 2011.gada martā Atbildētāja sāka kavēt maksājumus, veica nepilnīgus maksājumus, vēlāk nemaksāja nemaz. Krājās parāds. Prasītāja turpināja uzturēt zirgus un veica regulārus treniņus. Pēc Prasītājas sūtītiem atgādinājumiem e-pastā atbildētāja solīja maksāt, un puses turpināja sadarboties. Maksājumi tika kavēti arī 2011.gada rudenī, un Prasītāja uzstājusi, lai Atbildētāja pati veic tiešmaksājumus stallim. Atbildētāja tam piekrita un 11.12.11. samaksāja par stalli Ls 130. Noruna par staļļa boksu apmaksu palika spēkā. Atbildētājai izrakstītajos rēķinos Prasītāja vairs neietvēra pozīciju „stallis", par ko bija telefoniski paziņojusi atbildētājai. Atbildētājai bija zināms staļļa izmaksu apmērs. 2012.gada janvārī, februārī un martā Prasītāja maksājusi tikai par viena zirga boksu. 2012.gadā Atbildētāja trīs mēnešus nebija samaksājusi Latvijas Jātnieku Federācijai par stalli, kā arī neparakstīja līgumu ar Latvijas Jātnieku federāciju par Baltezera staļļa nomu. Prasītāja sapratusi, ka Atbildētāja vairs nemaksās, tāpēc aicinājusi beigt sadarbību un aizvest zirgus. 2012.gada 17.martā sūtījusi Atbildētājai e-pastu. Vairākkārt zvanījusi, ko pierāda pārskats par reģistrētām telefona sarunām.

2012.gada marta beigās Atbildētāja solījusi pārdot vienu zirgu, norēķināties par parādu. Prasītāja nosūtījusi pa pastu apkopojumu par nesegtiem maksājumiem. Paziņojusi Atbildētājai par sportistes /M.C./ izbraukšanu no Latvijas, sadarbības izbeigšanu. 2012.gada 18.maijā Atbildētāja zirgus prom neaizveda. Līdz 2012.gada jūnijam Lode un Rigo palika prasītājas aprūpē. No 2012.gada aprīļa līdz 2012.gada 19.jūnijam Lode atradās pie prasītājas laukos, lai ietaupītu staļļa izmaksas. Rigo līdz 2012.gada 10.jūnijam atradās stallī Bajāros, un Prasītāja Atbildētājas vietā maksājusi par stalli. Prasītāja nevarēja zirgus pamest, jutusies atbildīga par dzīvniekiem, turpinājusi uzturēt. Radās papildus izdevumi.

Kopš 2012.gada 19.aprīļa, kad starp pusēm notikusi pēdējā telefona saruna, Atbildētāja uz prasītājas zvaniem un e-pastiem neatbild. Nolūkā izvairīties no parāda samaksas Atbildētāja vērsās policijā ar iesniegumu, ka Prasītāja piesavinājusies viņas zirgus. Lai gan kriminālprocess nav uzsākts, Prasītājai policijā nācies skaidroties, pierādīt, ka nav vainīga, ka ir atdevusi Atbildētājai zirgus un inventāru. Atbildētāja izvairījusies no inventāra saņemšanas. Vēršanās policijā Atbildētājai deva iespēju izvairīties no parāda samaksas par zirgu uzturēšanu. Viņa aizveda zirgus, nesamaksājot. Sakarā ar Atbildētājas vēršanos policijā Prasītājai radās veselības problēmas, tika traucēts miers. Saasinājās hroniskas kaites. Absurdo situāciju, ka ir aizdomās turētā, uztvērusi personiski dziļi. Prasītāja Latvijas Jātnieku federācijā ir tulks. Federācijā par prasītāju izplatījās baumas, ir sagrauta reputācija, jo par tulku vairs netika aicināta. Kopš minētā laika Prasītāja nespēj strādāt arī psihologa profesijā, jo pēc policijas apmeklējuma pieauga stress, paaugstinājās asinsspiediens, radās migrēna, citi veselības traucējumi. Prasītāja nespēj pieņemt trenēšanā zirgus. Iepriekšminētā situācija ir Atbildētājas rīcības rezultāts.

Prasītāja ir sūtījusi atbildētājai e-pastus ar atgādinājumiem veikt samaksu. Atbildētāja nekad neteica, ka neapmaksās rēķinus, kā arī daļēji tos apmaksājot, atzina pušu līgumiskās attiecības. Pēc pretenzijas nosūtīšanas Atbildētāja pārdeva vienu zirgu, bet no iegūtās summas nenorēķinājās ar Prasītāju. Kopsummā Atbildētāja nav atlīdzinājusi prasītājai LVL 2284,72. Ar dokumentiem pierādīta saistības pastāvēšana starp pusēm atbilstoši Civillikuma 1511.pantam un Civillikuma 1488.panta 2)punktam. Atbildētājas rīcība, nododot zirgus Prasītājai, uzticēšana, maksājumu veikšana apstiprina gribas izteikumu - vienošanos. Divu gadu laikā Atbildētāja neprasīja zirgu atdošanu. Visā sadarbības laikā Atbildētāja pauda viedokli, lai Prasītāja ar meitu trenē zirgus. Atbildētāja pieņēma izpildījumu, veicot maksājumus. Pienākumi tika pildīti no abām pusēm. Prasītāja savu vienošanās daļu ir izpildījusi. Atbildētāja negodprātīgi izvairās no pasta sūtījumu saņemšanas, viņas iebildumu neesamība nevar tikt tulkota par labu Atbildētājai, kā arī tiesa nevar uzlikt pienākumu Prasītājai pierādīt iebildumus Atbildētājas vietā. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, uz tiesas sēdi nav ieradusies. Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk - CPL) 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese, pēc papildus adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. No publiskā reģistra PMLP datu bāzes tiesa pārliecinās, ka atbildētāja deklarējusi savu dzīvesvietu /adrese/. Atbildētāja nav norādījusi ne papildus adresi, ne citu adresi saziņai ar tiesu. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantā norādīts, ka deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Personas pienākums ir būt sasniedzamai.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu atbildētājai paziņots, 2013.gada 3.decembrī nosūtot tiesas pavēsti atbilstoši CPL 56.panta normas prasībām uz prasības pieteikumā norādīto (deklarēto) adresi /adrese /.

Pavēste saņemta atpakaļ tiesā ar atzīmi, ka adresāts neatradās mājās, atstāts aicinājums (2.sējumā, l.l. 83.).

Apstāklis, ka Atbildētāja nebija sastopama deklarētajā adresē, neliek secināt, ka viņa nedzīvo šajā adresē, bet liecina par izvairīšanos no tiesas dokumentu saņemšanas.

Atbilstoši CPL 56.^{1} panta pirmās daļas 3)punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu, un tiesas dokumenti (šajā gadījumā-tiesas pavēste) ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Secināms, ka Atbildētājai par lietas izskatīšanu Limbažu rajona tiesā 30.01.2014. plkst. 10.30, paziņots ne vēlāk kā 2013.gada 10.decembrī.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies atkārtoti, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

CPL 59.panta pirmā daļā paredzēti gadījumi, kad atbildētāju aicina uz tiesas sēdi ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", kad atbildētāja adresi nebija iespējams noskaidrot saskaņā ar šā likuma 54.^{1}.pantu (ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses Latvijā), vai kuram dokumentus nevarēja izsniegt adresē, kuru bija norādījis lietas dalībnieks saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu, vai kuram tiesas dokumentus nevarēja izsniegt saskaņā ar šā likuma 56.^{2} pantu. (CPL 56.^{2} panta norma noteic kārtību, kādā piegādājami un izsniedzami tiesas dokumenti personai, kuras dzīvesvieta vai atrašanās vieta nav Latvijā).

Pēc Prasītājas lūguma publicēts sludinājums laikraksta "Latvijas Vēstnesis" 2013.gada 14.decembra laidienā Nr. 245, saskaņā ar kuru Atbildētāja aicināta ierasties uz tiesas sēdi izskatāmajā lietā Limbažu rajona tiesā 2014.gada 30.janvārī plkst. 10.30 Limbažos, (2.sējums, l.l.74.).

Izvērtējot kopsakarā CPL 54.^{1}, 56., 59. pantu piemērošanas nosacījumus, un apstākli, ka pavēste Atbildētājai atbilstoši CPL 56.panta prasībām nosūtīta uz viņas deklarēto un faktisko dzīvesvietu /adrese/, un lietā nav nekādas informācijas par Atbildētājas uzturēšanos ārpus Latvijas, tiesa uzskata, ka konkrētā gadījumā sludinājuma publicēšana laikrakstā nav saistāma ar CPL 54.^{1}, 56.^{2} pantos noteiktajām prasībām, un nav vienīgais obligātais pamats lietas izskatīšanas iespējai bez Atbildētājas piedalīšanās, līdz ar to nav saistoša tiesai, izlemjot jautājumu par aizmuguriska sprieduma taisīšanu šajā lietā. Nepastāv CPL 208.^{1} pantam atbilstoši šķērslis aizmuguriska sprieduma taisīšanai izskatāmajā civillietā.

Atbildētāja nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, bet ir radījusi pārliecību, ka nevēlas piedalīties procesā, dodot pamatu pieņēmumam, ka viņa neapstrīd prasību. Ir priekšnoteikumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Lieta izskatāma bez Atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājaspaskaidrojumus, liecinieka /A.V./ liecību, iepazinusies ar civillietā esošajiem pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Prasība celta par izpildītā atlīdzināšanu. Lietā noskaidrojama Līguma (saistību tiesību) esamība starp pusēm, un, vai Prasītāja un

Atbildētāja izpildīja savas saistības.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Līguma noslēgšanai ir vajadzīga vienošanās (saskanīgs gribas izteikums), kas vērsts uz civiltiesiskas saistības nodibināšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1473.pantu, tiesiska darījuma forma atkarīga no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus.

Tāpat atbilstoši Civillikuma 1482.pantam, darījumi jāizteic rakstveidā pēc dalībnieku labprātīgas vienošanās. No 1484.-1486.pantu tulkojuma izriet secinājums, ka rakstiska forma ir būtiska līguma sastāvdaļa tikai tajos gadījumos, kad likums noteiktam līguma veidam nosaka rakstiskās formas nepieciešamību.

Tātad, līgums var būt mutisks, un to var noslēgt arī ar konkludentām darbībām.

Atbilstoši Civillikuma 1533. un 1534.pantu normām, lai līgumu atzītu par noslēgtu, jāpanāk vienošanās par (1) būtiskajām sastāvdaļām, (2) blakus noteikumiem un (3) jābūt nolūkam savstarpēji saistīties. Pēc vispārējiem saistību tiesību principiem līguma priekšmetam ir jābūt noteiktam līgumā, un tikai dabiskās sastāvdaļas ir tās, kas nepieciešamības gadījumā meklējamas tiesību normās. Civillikuma 1470.pants nosaka būtisko sastāvdaļu definīciju, ka būtisks darījumā ir viss tas, kas nepieciešams tā jēdzienam un bez kā pats nodomātais darījums nav iespējams.

Līguma priekšmets var būt kādu darbību veikšana, kuras mērķis ir sasniegt kādu citu mērķi, kuram ir mantiska vērtība.

Darījums jānosauc atbilstoši tiesisko attiecību praksē pieņemtajai izpratnei.

Pušu noslēgtais līgums ietver glabājuma, nomas, uzņēmuma līguma elementus. Tomēr konkrētais sadarbības līgums nav pilnībā identisks nevienam no šiem līgumiem. Tiesai jānoskaidro, kāds bija pušu noslēgtā līguma mērķis un šīs saistību regulējumu. Līgums izvērtējams pēc tā būtības.

Lietā noskaidrots, ka Atbildētājai /V.K./ pušu sadarbības laikā (no 2010.gada 24.jūlija līdz 2012.gada 18.maijam, un arī 2012.gada jūnijā piederēja sporta zirgi Rigo, reģistrēts Lauksaimniecības datu centrā ar NR.LV0486368 (no 07.06.2007. līdz 12.11.2012.), un Lode, reģistrēta Lauksaimniecības datu centrā ar Nr. LV 038339250009 (atradusies atbildētājas ganāmpulka uzskaitē no 12.06.2005.-19.06.2012.). Iepriekšminēto apliecina Lauksaimniecības datu centra 06.08.2013. izziņa Nr. 1-8/2013/173 (1.sējums, l.l.189.-190.), un dzīvnieku pārvietošanas deklarācijas (1.sējumā, 192.-197.).

Saskaņā ar lietā noskaidrotiem apstākļiem, puses 2010.gada 24.jūlijā Latvijas čempionāta laikā mutvārdos vienojās par sadarbību, tajā skaitā Atbildētāja apņēmās nodot zirgu Lode (LV 038339250009) Prasītājai glabāšanā, aprūpē, regulārā trenēšanā, un dalībai sacensībās.

Prasītāja apņēmās pieņemt zirgu aprūpē, nodrošinot trenēšanu, dalību sacensībās. Tāpat puses mutvārdos vienojās, ka viņu sadarbības finansiālā puse notiek atbilstoši jāšanas sporta praksē pieņemtajiem noteikumiem, ka katras puses ieguldījums savstarpējā sadarbībā mantiski tiek novērtēts kā puse no sadarbības īstenošanai taisāmajiem izdevumiem.

Lietā netiek apstrīdēts, ka Atbildētāja apņēmās segt pusi no sadarbības īstenošanai taisāmajiem izdevumiem, kā arī Atbildētājai bija zināmi iepriekšminētie pušu sadarbības līguma nosacījumi, jo no lietā nopratinātā liecinieka /A.V./ liecības tiesa pārliecinājās, ka Atbildētāja ar līdzīgiem nosacījumiem līdz 2010.gada vasarai bija sadarbojusies ar /A.V./, un vēl pirms tam ar /R.N./.

Iegūti pierādījumi par pušu nodomu savstarpēji saistīties, un pēc satura noslēgtajam darījumam ir glabājuma, nomas, pakalpojuma līgumu pazīmes.

Netiek apstrīdēts fakts, ka sadarbības laikā Atbildētāja nodeva Prasītājai trenēšanā un daļējā aprūpē zirgus: a) Lode (LV 038339250009) 2010.gada 25.jūlijā; b) Rigo (LV 048636850006) 2010.gada 17.decembrī. Tāpat augstākminētā Lauksaimniecības datu centra izziņa apliecina zirga Lode atrašanos pie /I.K./ līdz 19.06.2012.

Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka Prasītāja pieņēma zirgus un kopīgi ar savu nepilngadīgo meitu /M.C./ veica regulāru abu zirgu ikdienas aprūpi- izmitināšanu, ēdināšanu, veselības aprūpi (potes, nodrošināja nepieciešamos medikamentus, pakalpojumus, nagu kopšanu, zobu vīlēšanu, barības piedevas), zirgu trenēšanu**,** dalību sacensībās**,** sporta nometnēs**,** transportēšanu. Gādāja inventāru un aprīkojumu. Zirgu atrašanās Prasītājas turējumā netiek apstrīdēta. Prasītāja nenoliedz, ka sadarbības rezultātā /M.C./ radās iespēja vairāk trenēties un startēt, pilnveidojot sportiskās iemaņas. Sadarbības attiecībās labuma guvējas bija abas puses.

Civilprocesa likuma 96.panta pirmās daļas izpratnē par vispārzināmu atzīstams apstāklis, ka zirgi (turklāt, konkrētā gadījumā- sporta zirgi) nevar eksistēt paši par sevi bez cilvēka palīdzības, tātad ir uzturami, aprūpējami. Zirgiem nepieciešama barība, stallis, aprūpe. Tāpat sporta zirgi jātrenē, jānodrošina inventārs, aprīkojums, sporta nometnes, dalība sacensībās, transportēšana.

Saskaņā ar Prasītājas paskaidrojumiem, pušu sadarbības perioda laikā prasītājas turējumā atradās tikai Atbildētājas zirgi Rigo un Lode.

No lietā iesniegtajiem čekiem, kvītīm, maksājuma dokumentiem par zirgu uzturēšanas izdevumiem**,** novērtējot tos kopsakarā, tiesa gūst pārliecību, ka preces pirktas, stallļu īpašniekiem par zirgu ikdienas izmitināšanu, uzturēšanu, kalējiem, vetārstiem pakalpojumi apmaksāti. Tāpat par piedalīšanos sacensībās, treniņnometnēs, Prasītāja norēķinājusies tieši zirgu Lodes un Rigo vajadzībām, kas lietā netiek apstrīdēts.

Saskaņā ar aprēķinu zirgu uzturēšanas izmaksas 2011.gadā sastādīja kopā LVL 4 402,11, kurās ietilpa uzturēšanās maksa staļļos, sacensībās, nometnēs LVL 1 847,70, sacensību dalības maksa LVL 570,88, degvielas izdevumi par zirgu transportēšanu LVL 844,23, aprīkojums uzturēšanai un apmācībai LVL 598,00, par zirgu veselību un aprūpi LVL 236,82, par barības piedevām un zirglietām LVL 304,48.

Zirgu uzturēšanas izmaksas 2012.gadā laika periodā no 01.01.2012.-18.05.2012. sastādīja kopā LVL 2 013,35, kurās ietilpa uzturēšanās maksa staļļos, sacensībās, nometnēs LVL 1 249,53, sacensību dalības maksa LVL 110,00, degvielas izdevumi par zirgu transportēšanu LVL 68,12, par zirgu veselību un aprūpi LVL 449,06, par barības piedevām un zirglietām LVL 136,64. Prasītājas izmaksas par zirgu uzturēšanu staļļos no 18.05.2012. līdz 2012.gada jūnijam sastādīja LVL 206,15 (1.sējums, l.l. 26., 44.).

Kopējie izdevumi no 2011.gada līdz 2012.gada 19.jūnijam (pilnīgai pušu attiecības pārtraukšanai) ir LVL 6621,61.

Uzturēšanas, aprūpes, treniņu un sacensību izdevumi apkopoti atskaitēs, aprēķinos: par uzturēšanās izmaksām staļļos, sacensībām, nometnēm (1.sējums, l.l.27.,45.,), par zirgu veselību un aprūpi (1.sējums, l.l.37.,51.,), sacensību starta naudas izmaksas (1.sējums, l.l.67.), izdevumi par zirgu transportēšanu uz sacensībām, treniņnometnēm, pārvietošanu uz citiem staļļiem (1.sējums, l.l.79.-80.).

Aprēķinus pamato un pierāda pievienotie rēķini, kvītis, čeki, maksājumu uzziņas, AS "Swedbank" bankas pārskaitījumi par iegādātām precēm, apmaksātiem pakalpojumiem zirgu vajadzībām (1.sējumā l.l.29.-30.,32.-35.,38.-43.,44., 45., 46., 48.,50.,52.-55.- 65., 69.-78.,79.,80.,), 2.sējumā, l.l.1.). Iegādātais preču klāsts pēc sava satura atbilst zirgu vajadzībām.

/V.B./ izsniegtā izziņa pierāda, ka viņa īpašumā /Nosaukums D/ stallī no 15.11.11.-10.06.12. periodiski uzturējās zirgi Lode un Rigo, un šajā laika periodā Prasītāja veikusi maksājumus par zirgu novietni Ls 529,80 apmērā (1.sējums, l.l.31.).

Tāpat Sacensību starta naudas, un naudas balvu saraksts (1.sējums, l.l.67.), Latvijas Jātnieku Federācijas 2012.gada 1.augusta izziņa Nr. 1-10/46 apliecina izmaksas par Prasītājas meitas /M.C./ piedalīšanos sacensībās ar zirgiem Lode un Rigo no 2011.gada 1.janvāra līdz 2012.gada augustam un samaksātu starta naudu Ls 570 (1.sējums, l.l.66.). Izdrukas no Latvijas Jātnieku Federācijas mājaslapas pierāda /M.C./ vairākkārtēju piedalīšanos dažādās Latvijas Jātnieku Federācijas rīkotajās sacensībās ar zirgiem Lode un Rigo (1.sējumā, l.l.81.-91., 183., 184., 233.-238., 239., 240.-250.), (2.sējumā, l.l. 38.-39.).

Pušu Līguma priekšmetā ietilpa arī Prasītājas veikto darbību izpilde. No prasītājas puses līguma izpildes rezultātā tika nodrošināts, ka laikā no 2010.gada 25.jūlija - 2012.gada 18.maijam zirgi tika labi uzturēti, trenēti, piedalījās sacensībās, sasniedza labus rezultātus, tika uzturēti vēl līdz 2012.gada jūnijam. No lietā iesniegtajiem čekiem, kvītīm, maksājuma dokumentiem par zirgu uzturēšanas izdevumiem, novērtējot tos kopsakarā, tiesa gūst pārliecību, ka preces pirktas. Staļļu īpašniekiem par zirgu ikdienas izmitināšanu, uzturēšanu, kalējiem, vetārstiem pakalpojumi apmaksāti. Tāpat par piedalīšanos sacensībās, treniņnometnēs, Prasītāja norēķinājusies tieši zirgu Lodes un Rigo vajadzībām, kas lietā netiek apstrīdēts. Kā arī nav apstrīdēti zirgu uzturēšanas izdevumi.

Tiesai nav šaubu, ka Prasītāja rūpējusies par zirgiem, ievērojot visas Dzīvnieku aizsardzības likuma 5.panta prasības, saskaņā ar kuru īpašniekam vai turētājam jārūpējas par dzīvnieka veselību, labturību un izmantošanu atbilstoši sugai, vecumam, fizioloģijai.

Zirgu turēšanas apstākļi, atrodoties prasītājas aprūpē, atbilda labas saimniekošanas nosacījumiem. Sacensību tabulas atspoguļo zirgu Lode un Rigo regulāru piedalīšanos sacensībās, tātad, attiecīgu sagatavotības līmeni, kas sasniegts Prasītājas veikto treniņu rezultātā. Tas arī vēl papildus pierāda, ka līguma priekšmets ir konkrētu pasākumu īstenošana. Lietā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem attiecībā uz Prasītājas veiktajiem darbiem.

Atbildētājai izrakstītie rēķini par zirgu aprūpes, uzturēšanas, apmācības izdevumiem par 2011. - 2012.gadu (1.sējumā, l.l. 135.-138., 168.-170.) kopsakarā ar Atbildētājas veikto maksājumu apkopojumu (1.sējumā, l.l. 122.) pierāda Atbildētājas nesamaksātus rēķinus par kopējo summu Ls 2284,72.

Rēķinu izsniegšana Atbildētājai netiek apstrīdēta. Saskaņā ar AS "Swedbank" sniegtām ziņām Prasītājas konta izdruku (1.sējumā, l.l.159.), Atbildētāja 2011.gada 18.maijā veikusi Ls 70 samaksu Prasītājas kontā, norādot maksājuma mērķi "par sporta zirga apmācību". Saskaņā ar kases ieņēmumu orderiem no Atbildētājas pieņemti maksājumi par zirgu uzturēšanu un apmācību (1.sējumā, l.l.160.-163.). /V.B./ izsniegtā izziņa pierāda, ka viņa īpašumā /Nosaukums D/ stallī no 15.11.11.-10.06.12. periodiski uzturējās zirgi Lode un Rigo. Atbildētāja par laiku no 01.12.-31.12.11. samaksājusi Ls 130 (1.sējums, l.l.165.). Iegūti pierādījumi, ka Atbildētāja daļēji apmaksājusi Prasītājas sniegtos pakalpojumus, tātad, atzinusi starp pusēm pastāvošas līgumiskas attiecības.

Prasītājas un Atbildētājas darījums atspoguļots /I.K./ saimnieciskās darbības ieņēmumu un izdevumu uzskaites žurnālā (1.sējums, l.l.123.-130, 133.-134.), un Valsts ieņēmumu dienestam sniegtajā atskaitē „Ienākumi no saimnieciskās darbības" (forma D3, 1.sējumā, l.l.131.-132.).

No Prasītājas sūtītajām e-vēstulēm, kuras ierakstītas SIA "Inbokss" datu nesējā – diskā ar identifikācijas Nr. 316159LD08847 (2.sējumā, l.l.71.), (vēstuļu atšifrējumi atrodas 2.sējumā, l.l. 84.-101.), tiesa pārliecinās, ka Prasītāja vairākkārt atgādinājusi Atbildētājai par parāda samaksu, sūtījusi informāciju par zirgu uzturēšanas izdevumiem, aprēķinus: 18.10.2011., 19.04.2012., 30.05.2012., 31.05.2012., 18.06.2012.

Prasītāja sūtījusi vēstules uz e-pasta adresi vidzemes_siens@inbox.lv. Ar Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra 16.09.2013. izziņu Nr. 7-3-138831 pierādīts, ka Atbildētāja ir individuālā komersanta IK /Nosaukums /, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, adrese /adrese /, vienīgas dalībnieks (2.sējumā, l.l.50.). Izdruka no interneta portāla Google (1.sējumā, l.l. 206.) sniedz informāciju, ka IK /Nosaukums / e-pasta adrese ir vidzemes_siens@inbox.lv, mobilā tālruņa Nr. /numurs/ (1.sējumā, l.l.206.).

SIA "Inbokss" CD diskā ar identifikācijas Nr. 316159LD08847, atrodas 18.06.2012. e-vēstule, no kuras secināms, ka Prasītāja saņēmusi atbildi no e-pasta vidzemes_siens@inbox.lv, kurā vēstules sastādītāja /V.K./, atsaucoties uz Prasītājas 15.jūnija 2012.gada e-pasta vēstuli, atzīst zirgu Lode un Rigo atrašanos pie Prasītājas, un, ka puses saistījusi vienošanās, kura ir izbeigta. No vēstules teksta arī secināms, ka Atbildētāja parādu neatzīst, uzskatot, ka Prasītāja zirgus paturējusi ķīlā (2.sējumā, l.l.102.-103.).

No lietas faktiskajiem apstākļiem secināms, ka noteiktu laika periodu (līdz 2011.gadam) Atbildētāja pildīja savstarpējās vienošanās pienākumus, samaksāja rēķinus par zirgu uzturēšanu, akceptējot pušu noslēgto vienošanos. Samaksa papildus norāda uz līgumisko attiecību pastāvēšanu. Ir pierādīts, ka puses bija vienojušās par līguma priekšmetu, maksu, sadarbojušās.

Civillikuma 1488.panta pirmais punkts noteic, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts.

No lietas apstākļiem neizriet, ka puses būtu vienojušas par to, ka strīda gadījumā varēs atsaukties tikai un vienīgi uz rakstveida līgumu. Līdz ar to darījuma nenoslēgšana rakstveidā nav pamats atzinumam, ka darījums starp pusēm nav noticis, jo likums rakstveida formu neprasa.

Atbilstoši Civillikuma 1488.panta 2)punktam, ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļām pieņem, tad pirmajam ir tiesība prasīt atlīdzību.

Atbildētāja nav pierādījusi, ka zirgi būtu slikti kopti, vai tiem nebūtu nodrošināti nepieciešamie pakalpojumi. Sadarbības periodā nekad nav centusies aizvest zirgus, tātad, bijusi apmierināta par saņemtajiem pakalpojumiem. Zirgu piedalīšanās sacensībās, sasniedzot aizvien labākus rezultātus, tāpat apstiprina darbu izpildījumu. Atbildētāja nav iesniegusi nekādus Civillikuma 1838.pantam atbilstošus pierādījumus, ka viņa pati, nevis Prasītāja, būtu uzturējusi Rigo un Lodi un maksājusi visus zirgu uzturēšanas izdevumus.

Atbilstoši CPL 93.pantam, katra puse savus prasījumus vai iebildumus pamato ar attiecīgiem faktiem. Pretējā puse savukārt tiesīga šos faktus apstrīdēt, iesniedzot par to rakstveida vai mutiskus (tiesas sēdē) paskaidrojumus.

Komentējot CPL 96.panta piektās daļas piemērošanas nosacījumus, tiesību doktrīnā atzīts, ka svarīgi ievērot ne tikai faktu apstrīdēšanas formu (paskaidrojumi), bet arī termiņu, kas noteikts faktu apstrīdēšanai.

Izbeidzoties šādam termiņam, fakts kļūst neapstrīdēts, un puse, kas uz to pamatojusi savus prasījumus, vai iebildumus, atbrīvojas no šī fakta pierādīšanas. Pēc vispārējā noteikuma puses paskaidrojumus ar faktu apstrīdējumiem var iesniegt tiesā visā lietas sagatavošanas iztiesāšanai laikā. Šādus paskaidrojumus var dot arī iztiesāšanas laikā tiesas sēdē. Ja no paskaidrojumiem nav redzams, vai lietas dalībnieks atzīst vai noliedz apstākļus (faktus), uz kuriem pamatoti pretējās puses prasījumi vai iebildumi, tiesai tas jācenšas noskaidrot, un ja to nav izdevies noskaidrot ātrāk, tas jādara tiesas sēdē, iztiesājot lietu, uzdodot attiecīgus jautājumus lietas dalībniekiem. Ja puse atsakās atbildēt uz jautājumu par strīdīgiem apstākļiem vai izvairās dot paskaidrojumus par tiem, tiesa var pieļaut, ka puse šos apstākļus neapstrīd (Civilprocesa likuma komentāri. I. Daļa, Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011. l.l. 269.-270.lpp).

Ir pierādīta pušu vienošanās. Atbildētāja nav apstrīdējusi faktiskos apstākļus, nav pierādījusi, ka Prasītāja būtu nepienācīgi pildījusi savu saistību. Tiesai atbilstoši prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem ir pārliecība, ka Prasītāja nodrošināja zirgiem kvalitatīvus turēšanas, aprūpes un trenēšanas apstākļus, par ko liecina zirgu regulāra piedalīšanās sacensībās. Atbildētāja nekad nav apstrīdējusi Prasītājas tiesības saņemt pusi no maksas par zirgu uzturēšanu, aprūpi, trenēšanu. Atbildētāja saņēma saviem zirgiem sniegtus pakalpojumus no Prasītājas, un maksājot par pakalpojumiem, pieņēma izpildījumu, kas ir papildus pierādījums, ka viņa atzinusi sadarbības līgumu. Atbildētāja nav pierādījusi, ka vienošanās starp pusēm notikusi uz kādiem citiem nosacījumiem. /V.K./ nekādi nav reaģējusi uz prasību.

Parāda aprēķins par LVL 2284,72 apmērā atbilst sadarbības līgumā ietvertajam darbu aprakstam, ko Prasītāja ir paveikusi, un tie atbilst tieši konkrētām izdevumu pozīcijām, kuru apmaksu pierāda čeki, kvītis. Ir pierādīti priekšnoteikumi samaksas LVL 2284,72 saņemšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 2)punktu Prasītāja arī 2012.gada 1.septembrī nosūtījusi ierakstītā vēstulē pirmstiesas pretenziju Atbildētājai, aicinot samaksāt parādu. Atbildētāja maksājumu nav veikusi, izvairījusies saņemt vēstuli (1.sējumā, l.l. 208., 2.sējumā, l.l. 132.-133.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu izpildīt apsolīto. Prasītāja, ceļot prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, atbilstoši Civillikuma 1591.pantam, pierādījusi, ka no savas puses līgumu ir izpildījusi. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Ņemot vērā lietā esošos augstāk izvērtētos pierādījumus, tāpat liecinieka /A.V./ liecību tiesas sēdē, ka pie līdzīgiem sadarbības apstākļiem Atbildētāja palikusi parādā par zirgu uzturēšanu /V/ ģimenei, pirms tam nemaksājusi arī /R.N./, kas kopumā raksturo Atbildētājas attieksmi pret pakalpojumu sniedzējiem, tiesa atzīst Prasītājas iesniegtos pierādījumus par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Prasība par parāda LVL 2284,72 piedziņu pierādīta, pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1756., 1757., 1759. un 1765. pantu nosacījumiem no Atbildētājas par labu prasītājai piedzenami aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti saskaņā ar aprēķinu (2.sējumā, l.l. 107.) par laiku no 2012.gada 18.maija (sadarbības izbeigšanas dienas) līdz 2014.gada 29.janvārim Ls 232,56.

Nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (likme - 6 % gadā) no piedzītās summas Ls 2284,72, ar 30.01.2014. līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Daļēji apmierināma prasība par morālā kaitējuma piedziņu.

Civillikuma 1635.panta pirmā daļa noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Civillikuma 1635.panta otrās daļas izpratnē ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka nemantiska (morāla) kaitējuma nodarīšana dod tiesības cietušajam prasīt no aizskārēja apmierinājumu, tas ir tiesiskos aizsardzības līdzekļus. Atbilstoši Civillikuma 1635.panta otrajai daļai, tiesa ir tiesīga noteikt mantisku kompensāciju par nodarīto morālo kaitējumu. Šis tiesas noteiktais maksājums pēc savas būtības ir mantiska atlīdzība (maksa, kompensācija) par nemantisku, nemateriālu vai naudā tieši neizsakāmu kaitējumu (pametumu), par sāpēm un ciešanām, ko jūt cietušais sakarā ar tiesību aizskārumu, kā arī par ērtību zaudēšanu sakarā ar personisko tiesību vai labumu aizskārumu, ar mērķi sniegt likumisku apmierinājumu cietušajam, tas ir- aizskarto tiesību aizsardzībai.

Tiesu praksē atzīts, ka, morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanā nozīme ir arī atlīdzinājuma funkcijai. Proti, atlīdzinājumam ne tikai jāsniedz gandarījums personai, kuras tiesības tikušas aizskartas, bet arī jāattur vainojamā persona no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē.

Atbilstoši iepriekšminētā panta normai, morālais kaitējums nozīmē negatīvas izmaiņas cilvēka psihē, kas izpaužas fiziskās, garīgās ciešanās, kas konkrētā situācijā iespaido cietušā psiholoģisku labsajūtu, komfortu, rada cietušajam noteiktu fizisku reakciju. Jebkura prettiesiska darbība vai bezatbildība var radīt dažādas pakāpes ciešanas. Viena no galvenajām morālā kaitējuma īpatnībām, ka negatīvās izmaiņas notiek cietušā apziņā. To izpausmes formas atkarīgas no katra cilvēka psihes.

Lai apmierinātu prasību par morālā kaitējuma piedziņu, tiesai vispirms jākonstatē kādas personas prettiesiska, neatļauta rīcība, kuras rezultātā nodarīts prasītāja nemantisko tiesību aizskārums jeb morāls kaitējums.

Prasītāja norāda, ka morālais kaitējums radies kā Atbildētājas negodprātīga rīcība, izvairoties no prasītājas sniegto pakalpojumu apmaksas, un, vēršoties policijā ar Prasītāju apmelojošiem iesniegumiem tika iedragāta prasītājas pašsajūta, kuru nav iespējams tūlīt atgriezt iepriekšējā psiholoģiskā komforta līmenī. Morālo traumu rada dziļi šokējošs, personiski aizvainojošais un publiski paustais apmelošanas fakts, neslēpts, zirga prom vešanas brīdī atklāti izteikts izsmiekls par Prasītājas atrašanos policijā aizdomās turētās statusā, atkārtotas pazemojošas nopratināšanas, kurās Prasītāja bija spiesta pierādīt savu nevainīgumu, aizstāvoties pret apmelojošām sūdzībām, kas ir pretrunā ar ikviena izglītota, inteliģentā ģimenē audzināta cilvēka dzīves pamatvērtībām - labvēlību, godprātību, labticību, taisnīguma izjūtu, atsaucību, cilvēcisku līdzjūtību, izpalīdzību, sadarbību, lietišķu un pozitīvu attieksmi pret problēmu risināšanu. Šo traumu pastiprina bezspēcība baumu straujās darbības priekšā, kas izplatot neargumentētu informāciju par policijas struktūru iejaukšanos, grauj Prasītājas līdz šim nevainojamo reputāciju, ne tikai Latvijas Jātnieku Federācijas aprindās, bet rada arī negatīvu, noraidošu distancētu attieksmi pret Prasītāju un atstāj ilgtermiņa iespaidu uz turpmākas saimnieciskas sadarbības veikšanu zirgu trenēšanā, izrādīšanā, sacensībās, pārdošanā. Sekas neļauj Prasītājai turpināt ierasto dzīves modeli, jo izpaužas kā pārmērīga piesardzība, nepamatotas bažas, nespēja uzticēties jauniem, potenciāliem sadarbības partneriem, ietekmē prasītājas spēju adekvāti darboties pamatprofesijā, tas ir- sniegt psiholoģiskas konsultācijas privātprakses ietvaros, jo psihologa darbs prasa no speciālista apzinātu sava psiholoģiskā līdzsvara uzturēšanu, kas nodrošina neitrālu un objektīvu pieeju klientu problēmu risināšanai.

Negatīvā pārdzīvojuma rezultātā saasinātie veselības traucējumi nopietni ietekmē Prasītājas dzīves kvalitāti, izraisa ilgstošas migrēnas lēkmes, paātrinātu sirdsdarbību, un citus simptomus, stipri ierobežo gan fiziskās, gan garīgās darbaspējas, ievērojami samazina produktīvas aktivitātes apjomu. Prasītāja piedzīvoja morālas ciešanas, un to sekas turpina pastāvēt. Nodarīts morāls kaitējums.

Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa priekšnieka /A.V./ 2012.gada 3.augusta atbildi Nr. 20/10/20-4374 /I.K./, VP RRP Siguldas iecirknī sakarā ar Atbildētājas iesniegumu, 21.06.2012. tika pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu. Kā arī pēc prokurora protesta policija veikusi papildus darbības, un 26.07.2012. atkārtoti pieņēmusi Lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu (1.sējumā, l.l.171.).

Policijas izziņa pierāda Prasītājas paskaidrojumus par to, ka /V.K./ ar sūdzību pret /I.K./ bija vērsusies policijā nepamatoti.

Tiesa uzskata par pamatotiem prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka Atbildētāja nepamatoto iesniegumu rezultātā Prasītāja bija spiesta apmeklēt policijas iestādes, skaidrojot policijai, ka nav vainīga, lai aizstāvētu sevi, tērēja nervus, viņai bija liels stress, rezultātā sajuta diskomfortu, kas negatīvi ietekmēja veselību. Iepriekšminētās situācijas nelabvēlīgo ietekmi uz Prasītājas veselību pierāda neirologa /S.V. 07.10.2013. izsniegtais izraksts no Prasītājas ambulatorās kartes, saskaņā ar kuru Prasītāja ar augstākminētām sūdzībām vērsās pie neirologa, un viņai konstatēta trauksme ar panikas lēkmēm (2.sējumā, l.l.55.).

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesai nav šaubu, ka Atbildētāja iesniedza policijā apzināti nepatiesus iesniegumus par kriminālprocesa uzsākšanu pret Prasītāju, un, ka šajos iesniegumos Atbildētāja nepārprotami norādījusi Prasītāju kā personu, kas piesavinājās viņas zirgus, lai gan netiek apstrīdēts, ka puses saistīja līgumiskas attiecības, saskaņā ar kurām Atbildētāja pati bija nodevusi zirgus Prasītājai. No lietas apstākļiem izriet, ka Atbildētājas rīcības rezultātā Prasītājai nodarīts morāls kaitējums - garīgas ciešanas, kas izraisītas neatļautas darbības rezultātā. Aizskartas Prasītājas nemantiskās tiesības. Atlīdzības apmēru nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Atbildētājas rīcība atbilst Civillikuma 1635.panta nosacījumiem, par ko nosakāma atlīdzība par morālo kaitējumu. Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājas darbības izraisījušas Prasītājai garīgas ciešanas. Iegūtie pierādījumi par cēlonisko sakaru starp Atbildētājas rīcību un prasītājas veselības stāvokli ir pietiekami. Vērtējot naudas summas apmēru, kāds izmaksājams sakarā ar morālo kaitējumu, ņemot vērā atbildētājas konkrēto darbību apjomu, tiesa uzskata, ka tas nosakāms nelielā apmērā, un no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenama atlīdzība par morālo kaitējumu 150 *euro,* kas konkrētajā gadījumā par Prasītājai radītajiem pārdzīvojumiem ir taisnīga un samērīga atlīdzība, ar gandarījuma un prevencijas funkciju. Pārējā daļā prasība par morālā kaitējuma piedziņu noraidāma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja apkopojusi un lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus par laiku, sākot ar 2012.gada 6.jūniju lūdz 2014.gada 30.janvārim (2.sējumā, l.l.109.-110.).

Prasības summa ir Ls 3446,58. Prasītājas samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā un prasības nodrošināšanu pierāda: 28.08.2013. AS "SEB Banka" maksājuma uzdevums Nr.207 par LVL 352,86 samaksu, tajā skaitā Ls 50 par prasības nodrošināšanu (1.sējums, l.l. 23.).

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram valsts nodeva piedzenama LVL 230,46 apmērā (327,92 *euro)*, kā arī saskaņā ar 28.08.2013. AS "SEB banka" maksājuma uzdevumu samaksātā valsts nodeva par prasības nodrošinājumu *LVL 50 (*71,14 *euro),* kopā piedzenama valsts nodeva LVL 280,46 (399,06 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 38.panta pirmās daļas 5)punktu, atbilstoši 28.08.2013. AS "Swedbank" maksājuma dokumentam Nr.208 veiktajai samaksai Ls 6 (1.sējums, l.l.213.), no Atbildētājas piedzenama kancelejas nodeva Ls 6 (8,54 *euro*) apmērā.

Atbilstoši CPL 39.panta pirmās daļas 7)punktam no Atbildētājas piedzenami ar prasības nodrošināšanu saistītie izdevumi, kurus pierāda maksāšanas dokumenti:

21.10.2013. saskaņā ar AS "Swedbank" Maksājuma dokumentu Nr. 212 samaksāta valsts nodeva par izpildu dokumentu izsniegšanu LVL 2 (2.sējumā, l.l.124.);

21.10.2013. saskaņā ar AS "Swedbank" Maksājuma dokumentu Nr. 213 zvērinātam tiesu izpildītājai L.Krimai samaksāti sprieduma izpildes izdevumi LVL 57,98 (2.sējumā, l.l.125.);

Kopā izdevumi par prasības nodrošināšanu piedzenami Ls 59,98 (85,34 *euro*) apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus saskaņā ar CPL 44.panta pirmās daļas 1)punktu par zvērināta advokāta palīdzības apmaksu.

Tiesa atzīst par pamatotiem Prasītājas izdevumus Ls 536,25, jo prasības pieteikuma sagatavošanai prasītājai bija nepieciešami advokāta pakalpojumi, kurus Prasītāja saņēmusi, kā arī apmaksājusi iepriekšminētā apmērā, un šī summa atbilst likumā noteiktajam apmēram, jo nepārsniedz 30% no prasības summas apmierinātās daļas.

29.08.2012 saskaņā ar Maksājuma uzdevumu Nr. 191, atbilstoši rēķinam Nr. 18/2012 no 2012.gada 28.augusta, veikta samaksa par advokāta konsultāciju Ls 25, zvērinātam advokātam /A.S./ (2.sējumā, l.l.114., 116.);

17.09.2013. saskaņā ar Maksājuma uzdevumu Nr. 209. veikta samaksa par advokāta konsultāciju Ls 250 zvērinātai advokātei /A.M./ (AS "Swedbank" maksājuma dokuments Nr. 209. (2.sējumā, l.l.123.).

15.11.2013. AS "Swedbank" Maksājuma uzdevums Nr. 215, veikts maksājums par advokāta konsultāciju Ls 123,75 (2.sējumā, l.l.126.).

27.01.2014. saskaņā ar AS "Swedbank" maksājuma uzdevumu Nr. 222, veikts maksājums /A.M./ Ls 137,50 apmērā (195.64 *euro*). Pierādījumi par LVL 536,25 apmaksu iesniegti.

Prasītāja lūdz piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus saskaņā ar CPL 44.panta pirmās daļas 2)punktu. Saskaņā ar iepriekšminēto likuma normu ceļa un uzturēšanās izdevumi par ierašanos uz sēdēm atlīdzināmi pēc Ministru kabineta (MK 2010.gada 12.oktobra Noteikumos Nr. 969 (redakcija no 01.11.2011.) noteiktajām likmēm komandējuma atlīdzībai (Noteikumu 8.2., 8.2.4.punkts):

a) ceļa izdevumus par braucieniem uz tiesu 2014.gada 3.decembrī un 2014.gada 30.janvārī. Nav šaubu, ka degviela iegādāta braucieniem uz tiesas sēdēm. Iesniegti izdevumus apliecinoši dokumenti:

1) 03.12.2013 degvielas izmaksas par ierašanos tiesā Rīga-Limbaži-Rīga 172,2 km x 0,12 l= 20,66 x 0,929Ls/1= 19,19 Ls (patēriņš 12 1/100 km).

2) 30.01.2014. degvielas izmaksas par ierašanos tiesā Rīga-Limbaži-Rīga 172,2 km x 0,12 l = 20,66 x 0,924Ls/1 (1,315 EUR)=19,09 Ls (patēriņš 12 1/100 km). Prasītājas izdevumus par degvielas iegādi ierodoties uz tiesas sēdēm pierāda pievienotie čeki par degvielas iegādi Ls 11,20 vērtībā un Ls 20,54 vērtībā (2.sējumā, l.l.193.). Nav strīda, ka prasītājas dzīvesvieta ir Rīgā, un ir vispārzināms fakts, ka attālums no Rīgas līdz Limbažiem ir 90 km, Prasītājai šis attālums bija jāveic, ierodoties uz divām tiesas sēdēm.

Tiesa atzīst par pierādītiem un pamatotiem Prasītājas izdevumus par ierašanos uz sēdēm Ls 38,28 apmērā. Ir pamats piedzīt no atbildētāja izdevumus par ierašanos uz sēdēm

Prasītāja lūdz piedzīt izdevumus Ls 5,01, kas samaksāti 01.09.2012., ar čeka nr. 0118580, par apdrošinātas vēstules nosūtīšanu Atbildētājai, kurā atradās pirmstiesas brīdinājums, kas saistīti ar pierādījumu iegūšanu samaksu. 2012.gada 30.augustā sastādīts brīdinājums atrodas 2.sējumā, l.l.132.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas izdevumus ar rakstveida pierādījumu iegūšanu, tulkošanu.

CPL 44.panta pirmās daļas 3)punktā paredzēts, ka izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi to faktiskajā apmērā.

Izdevumus, kas 17.09.2013. samaksāti pēc kvīts Nr. 273441 par tulkojumiem un apliecinājumiem Ls 19,24 apmērā (2.sējumā, l.l.122.). Iepriekšminētie izdevumi uzskatāmi par izdevumiem, kas saistīti ar pierādījumu iegūšanu CPL 44.panta pirmās daļas 3) un 4)punktu izpratnē.

Tiesa atzīst par pamatotiem tiesāšanās izdevumus kopējā apmērā Ls 945,22 (1344,93 *euro)*, kas piedzenami no Atbildētājas.

Novērtējot pārējos Pieteikumā par tiesāšanās izdevumu piedziņu minētos izdevumus tiesa atzīst, ka ne visi iesniegtie dokumenti izskatāmajā civillietā pierāda, ka izdevumi radušies izskatāmās civillietas ietvaros. Atbilstoši CPL 94.pantam tiesa pieņem un izvērtē tikai tos pierādījumus par izdevumiem, par ko ir pārliecinoši pierādījumi, ka tie ir izdevumi lietā. Tiesai nav jāpiedzen visi izdevumi, kas Prasītājai radušies sakarā ar kādu dokumentu izprasīšanu, noformēšanu, ko dalībnieks maksājis par dažādu tiesā iesniedzamo dokumentu iegūšanu, piemēram, bankas komisijas maksas, izdevumi par advokātu konsultācijām, par ko iesniegtajās kvītīs nav nekādas atzīmes, ka prasītāja vērsusies pie advokātiem izskatāmās lietas sakarā. Prasītājas iesniegtajās kvītīs, maksājumu dokumentos uzrādītā informācija nav pietiekama, lai šos izdevumus saistītu ar konkrēto lietu.

Civilprocesa likuma 93.pants attiecas arī uz tiesāšanās izdevumu pierādīšanu. Tiesa uzskata, ka nav atzīstami par tiesāšanās izdevumiem CPL 33.panta izpratnē un nav pamatots lūgums par tiesāšanās izdevumu piedziņu veiktie maksājumi pēc sekojošiem maksājumu dokumentiem: 06.06.12. maksājuma uzdevums Nr. 185, maksāts par jurista konsultāciju Ls 20 apmērā; 06.06.12. maksa par apkalpošanu (bankas komisija) Ls 0,25; 12.06.12. ar Maksājuma uzdevumu Nr. 186 veikta samaksa par jurista konsultāciju Ls 30; 22.06.12. ar Maksājuma uzdevumu Nr. 188 par jurista konsultāciju veikta Ls 20 samaksa; 04.07.2012. pēc kvīts Nr. 11163 veikts maksājums par advokāta konsultāciju Ls 80; 13.10.2012. pēc čeka Nr. 0284586 apmaksāta ierakstīta vēstule Ls 2,71; 20.12.2012. pēc čeka Nr. 0121228 samaksāts par ierakstītas vēstules nosūtīšanu Ls 1,14 apmērā; 28.08.2013. bankas komisija Ls 0,25; 30.08.2012. pēc čeka Nr. 0284882 ierakstīta vēstule Ls 2,63; 30.08.2012. ar bankas orderi Nr. 989/7667 Maksājumu uzdevumu/darījumu izdruku apstiprināšanu Ls 1; 16.09.2013. pēc kvīts Nr. 4304 apmaksāta Uzņēmumu reģistra izziņas saņemšana Ls 2; 17.09.2013. Maksājumu apkalpošana (bankas komisija) Ls 0,25; 23.09.2013. bankas orderis Nr.942/45496 maksājumu uzdevumu/darījumu izdruku apstiprināšana Ls 0,40; 09.10.2012. pēc čeka Nr. 0274473 apmaksāta ierakstīta vēstule Ls 2,05; 21.10.2013. bankas komisija Ls 0,25; 21.10.2013. bankas komisija Ls 0,25; 15.11.2013. bankas komisija Ls 0,25; 30.11.2013. bankas orderis Nr. 931/48786 maksājumu uzdevumu/darījumu izdruku apstiprināšana Ls 0,60; 27.01.2014. maksājuma apkalpošana bankas komisija Ls 0,25; 28.01.2014. bankas orderis Nr. 922/51480 maksājumu uzdevumu/darījumu izdruku apstiprināšana Ls 0,40; (2.sējumā, l.l.111.-113.,115.,117.,120.,121.,128.,).

Pie šādiem apstākļiem lūgums par ar tiesāšanās izdevumu piedziņu apmierināms Ls 945,23 apmērā, bet pārējā daļā noraidāms kā nepamatots un nepierādīts.

Valsts labā no atbildētājas piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi atbilstoši aprēķinam 11,35 *euro* (1.sējums.l.l.2.lpp).

Atbilstoši CPL 204. [1] pantam nosakāms, ka spriedums jāizpilda labprātīgi 10 dienu laikā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,190., 192., 193., 194.,195.pantiem, 208.[1],187.panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

/l.K./ prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /V.K./, personas kods /personas kods/, par labu /l.K./, personas kods /personas kods/, izpildītā atlīdzību 3250,86 *euro* (trīs tūkstoši divi simti piecdesmit *euro* un 86 *euro* centus) (LVL 2 284,72), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 18.maija līdz 2014.gada 29.janvārim 330,90 *euro* (trīs simti trīsdesmit *euro* un 90 *euro* centus (LVL 232,56).

Noteikt /l.K./ personas kods /personas kods/, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus no piedzītās summas 3250,86 *euro* par laika periodu no 2014.gada 30.janvāra līdz sprieduma izpildes brīdim.

Piedzīt no /V.K./, personas kods /personas kods/, par labu /l.K./, personas kods /personas kods/, morālā kaitējuma kompensāciju 150 *euro* (viens simts piecdesmit *euro*) (LVL 105,42).

Piedzīt no /V.K./, personas kods /personas kods/, par labu /l.K./, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 1344,93 *euro* (LVL 945,22).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /V.K./, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,35 *euro (*vienpadsmiteuro un 35 *euro* centus) (LVL 7,98.)

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisko spriedumu apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu rajona tiesā, sākot no 2014.gada 27.februāra.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt aizmugurisko spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas tiesīga iesniegt Limbažu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 27.februārī.