Lietas Nr. 11520095915
Lietas arhīva Nr. K28-0254-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 6.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram M.Garjānim,
aizstāvei zvērinātai advokātei E.Osei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) un atrodoties alkohola ietekmē, un tieši:

2015.gada 3.decembrī ap plkst.20.00 /pers. A/ pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta un 39.4.punkta (Ceļu satiksmes noteikumu redakcijā līdz 2015.gada 31.decembrim) prasības, vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli HONDA ACCORD, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca pa Dammes ielas nama Nr.29 pagalmu, Rīgā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta 3,25 promiles.

/pers. A/ vadītais transportlīdzeklis HONDA ACCORD tika apturēts pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas Dammes ielā pie nama Nr.29, Rīgā, kur braucot atpakaļgaitā tas ietriecās transportlīdzeklī TOYOTA RAV 4, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, to bojājot.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un aizstāve, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, jo vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas) un atrodoties alkohola ietekmē.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 57A.lapa), ar 9.klašu izglītību, nestrādā, neprecējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns (lietas 71.-72.lapa), deklarētā dzīvesvieta nav (lietas 57.lapa), faktiskā dzīvesvieta: /adrese A/ (lietas 71.-72.lapa), ir administratīvi sodīts (lietas 61.lapa), ir iepriekš vienu reizi sodīts, sodāmība dzēsta (lietas 61.-62.lapa), strādā SIA „Baltic Construction Company", darba līgums noslēgts 2016.gada 24.martā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā/pers. D/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētā/pers. D/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Apsūdzētajam ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas panta sankcijā paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem. Ņemot vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiks ir nosakāms uz četriem gadiem.

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 3.decembra plkst.23.50 līdz 2015.gada 4.decembrim plkst.13.33, rēķinot kā vienu aizturēšanas dienu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu atbilst 8 piespiedu darba stundām (lietas 24., 29.lapa).

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās (lietas 34., 35.lapa).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ uzliekams par pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā soda izciešanai.

/pers. A/, sakarā ar pieteikto lūgumu, tika pieaicināta valsts nodrošināta aizstāve. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētais ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, /pers. A/ piedzenami EUR 95,34 par zvērinātas advokātes E.Oses sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit stundām), atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 3.decembra līdz 2015.gada 4.decembrim, rēķinot kā vienu aizturēšanas dienu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo daļu atbilst 8 piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3, piespriestā soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 95,34 (deviņdesmit pieci euro, 34 centi) apmērā, par zvērinātas advokātes juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. /konta nr./, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ.Nr.LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr. numurs. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne