Lietas Nr. 11140030510
Lietas arhīva Nr. K38-0006-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 27.novembrī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
tulci - Z.Gaili
piedaloties prokuroram - I.Ivanovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers.E/
personas kods, /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanās).

Tā, viņš 2010.gada aprīlī mutiski vienojās ar /pers. F/ par pircēju meklēšanu Latvijā /pers. F/ piederošajai graudu kaltei "Antti automa", tādējādi uzņemoties kā starpnieks organizēt ar minētās graudu kaltes pārdošanu saistītos pasākumus. Realizējot vienošanos, 2010.gada 26.aprīlī viņš /pers.E/) ievietoja internetpoltārā „www.ss.lv" sludinājumu par graudu kaltes „Antti automa" pārdošanu par Ls 3000 (4268,62 *euro*). Kad uz sludinājumu atsaucās /pers. H/, 2010.gada 26.maijā satikās ar /pers. H/ un kopā ar viņu aizbrauca uz izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu vietu Igaunijas Republikā, Tartu apriņķī, Meksas pagastā, Vēbstes ciemā, kur īpašnieka /pers. F/ klātbūtnē demonstrēja piedāvāto graudu kalti. Pēc apskates viņš /pers.E/ mutiski vienojās, ka /pers. H/ pirks graudu kalti par Ls 3000 (4268,62 *euro*), kā arī pieprasīja un saņēma no /pers. H/ rokas naudu Ls 70 (99,60 *euro*). Pēc tam 2010.gada 27.maijā ap pulksten 12.00 Valkas novadā, /adrese/, pie SIA „Latvijas propāna gāze" Valmieras gāzes uzpildes stacijas satikās ar /pers. H/ un saņēma no viņa naudu Ls 2930 (4169,01 *euro*) kā atlikušo pirkuma maksu par graudu kalti "Antti automa", apsolot nedēļas laikā piegādāt graudu kalti. Kā samaksu par graudu kalti saņemto naudu kopējā summā Ls 3000 (4268,62 *euro*) viņš /pers.E/) /pers. F/ nenodeva, kā rezultātā /pers. H/ nesaņēma preci – graudu kalti. Apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, viņš /pers. E/uzticēto naudu iztērēja savām vajadzībām, tas ir izšķērdēja, tādējādi nodarot /pers. H/ zaudējumus Ls 3000 (4268,62 *euro*) apmērā.

Ar šādu savu rīcību/pers.E/izdarīja **Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmstiesas procesā /pers.E/celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu). Tiesas izmeklēšanas laikā prokurore I.Ivanova apsūdzību grozīja, kvalificējot/pers. E/nodarījumu pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas .

Tiesas sēdē/pers. E/inkriminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnībā un paskaidroja, ka apsūdzība viņam saprotama, tā iznācis, ka piesavinājies cietušā naudu. Apstiprina savas iepriekš tiesā sniegtās liecības, kuras devis par apsūdzību pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, neko papildināt vai grozīt nevēlas. /pers. E/liecināja, ka nodarbojas ar starpniecību lauksaimniecības tehnikas tirgošanā. Zinājis, ka /pers. F/ pārdod graudu kalti, ar viņa atļauju to nofotografējis un ievietojis sludinājumu internetā. Kad piezvanījis pircējs no Latvijas, sarunājis ar viņu tikties un aizvedis uz /pers. F/saimniecību, kur pircējs kalti apskatījis, sarunā piedalījies arī/pers. F/. Norunājis ar pircēju, ka kalte viņam tiks nogādāta pēc pilnas samaksas izdarīšanas, jo tāda ir pieņemtā prakse. Naudas ieskaitīšanai iedevis tēva bankas kontu, jo viņa kontam bijis uzlikts arests. Kad pircējs informējis par to, ka naudas pārskaitījums nav izdevies, satikušies Valkā, kur saņēmis skaidru naudu. Apstiprina, ka cietušais viņam samaksājis EUR 4268,62 (Ls 3000). Kalti norunātajā laikā nav piegādājis, jo cietis avārijā un apmēram nedēļu vai pusotru ārstējies. Kad atguvis veselību, izrādījies, ka /pers. F/ kalti jau pārdevis kādam citam. Pircējam naudu nav atdevis, jo sev paredzēto starpniecības daļu jau iztērējis savu rēķinu apmaksai, tāpēc izlēmis sagādāt pircējam tādu pašu kalti no Somijas. Iedevis paziņam /pers. K/, kura uzvārdu aizmirsis, šim nolūkam atlikušo naudu, bet viņš kalti nav atvedis, kā arī nav atdevis naudu. Par šo faktu policijā nav griezies, jo tas naudu atgūt nepalīdzētu. Ar cietušo pa telefonu runājis vairākas reizes, bet pēc tam telefonu pazaudējis, tā viņam pazuduši arī cietušā dati. Viņa jaunajam telefonam bijis cits numurs. Tā nav bijis, ka cietušais zvanītu, un viņš speciāli neatbildētu. Nodoma naudu izkrāpt viņam nav bijis, tā sagadījušies apstākļi. Cietušā kompensācijas prasību par EUR 4268,62 (Ls 3000) piedziņu atzīst. Pirmajā nopratināšanā pirmstiesas procesā noliedzis, ka saņēmis no/pers. H/naudu, jo bijis nobijies. Kāpēc tajā reizē arī liecinājis, ka avārijā nav cietis un tā nav bijusi par iemeslu graudu kaltes nepiegādāšanai, nevar izskaidrot. Tāpat nevar izskaidrot, kāpēc dažādiem cilvēkiem minējis dažādus iemeslus saistību neizpildīšanai.

Bez tam apsūdzētā /pers. E/vaina Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar :

cietušā /pers. H/liecību par to, ka pēc internetā atrasta sludinājuma par graudu kaltes pārdošanu saticies Tartu ar pārdevēju, kurš pēc tam viņu aizvedis uz kādu saimniecību, kur bijušas vairākas kaltes. Uz vietas bijis kāds vecāks vīrietis, kurš varējis izstāstīt par tehniskām lietām, sapratis, ka abi darbojas kopīgi. Izvēlējies graudu kalti un vienojušies par to, ka pārdevējs to atvedīs uz viņa saimniecību pēc tam, kad būs saņēmis samaksu. Viņam līdzi bijuši EUR 99,60 (Ls 70), ko iedevis vīrietim transporta izdevumiem. Pārdevējs iedevis viņam lapiņu ar kontu, uz kuru pārskaitāma pārējā nauda, bet pārskaitījums, ko veicis caur internetbanku, atteikts. Sazvanījis pārdevēju un vienojušies par samaksu skaidrā naudā. Tikušies Valkā pie gāzes uzpildes stacijas, kur nodevis pārdevējam EUR 4169,01 (Ls 2930), bet viņš apņēmies kalti piegādāt nedēļas laikā. Prasījis pārdevējam, vai viņš nevar

uzrādīt kādu personas dokumentu, bet vīrietis atbildējis, ka nekā tāda nav līdzi. Kad pēc nedēļas kalte nav atvesta, zvanījis pārdevējam, kurš paskaidrojis, ka nav varējis to izdarīt, jo cietis avārijā. Pēc tam uz zvaniem vīrietis vairs nav atbildējis, tāpēc vēl pēc laika griezies ar iesniegumu policijā. Pēc iepazīšanās ar viņa iesniegumu policijas darbinieks piezvanījis uz viņa iedoto pārdevēja numuru, un vīrietis atbildējis. Visa notikušā detaļas un nianses vairs neatceras, bet apstiprina, ka savā iesniegumā un vēlākajās liecībās sniedzis patiesas ziņas par notikušā apstākļiem;

liecinieka /pers. O/ liecību par to, ka vedis savu brāli /pers. H/uz Igauniju apskatīt graudu kalti. Kalti rādījis apsūdzētais. Brālis par kalti apsūdzētajam iedevis naudu, bet kalte nav atvesta. Atceras, ka brālis gribējis redzēt kādu pārdevēja personas dokumentu, bet viņš atbildējis, ka to aizmirsis. Sīkāk vairāk kā trīs gadus vecos notikumus neatceras, bet apstiprina pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kad visu vēl atcerējies.

liecinieka /pers. F/ liecību par to, ka pie viņa atnācis apsūdzētais un teicis, ka viņam ir pircējs no Latvijas, kurš grib pirkt liecinieka graudu kalti. Pēc tam/pers. E/ieradies viņa saimniecībā kopā ar šo pircēju. Parādījis pārdodamo kalti un izstāstījis, cik tā maksā. Vienojušies, ka samaksa tiks izdarītā skaidrā naudā, bet pircējs ar naudu pēc kaltes nav ieradies. Pēc kāda laika pircējs viņam zvanījis un prasījis, kāpēc kalte nav atvesta, bet viņš atbildējis, ka nav saņēmis samaksu. Pircējs paskaidrojis, ka naudu atdevis /pers. E/. Piezvanījis/pers. E/ un viņš teicis, ka naudu ieguldījis kaut kādā biznesā. Vēl kādu laiku naudu gaidījis, bet tad apmēram pēc mēneša kalti pārdevis citam. Tāda noruna, ka naudu par kalti saņems /pers. E/ viņiem nav bijusi. Prakse ir tāda, ka, izmantojot starpnieka pakalpojumus, nauda tiek maksāta pārdevējam, un tikai pēc tam pārdevējs izmaksā atlīdzību starpniekam.

sludinājuma izdruku no interneta par graudu kaltes „Antti automa" pārdošanu (l.l. 7);

/pers. H/z/s /nosaukums/" konta /konta numurs/ apskatu par periodu no 2010.gada 20.maija līdz 2010.gada 9.jūnijam, no kura redzams, ka 27.05.2010. /pers. H/ no konta noņēmis Ls 3500(EUR 4980,05) (l.l. 10);

2010.gada 15.jūnija protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kuras laikā cietušais /pers. H/ atpazina /pers. E/kā personu, kura izkrāpusi viņam 3000 LVL par graudu kalti (l.l. 20-21);

2010.gada 15.jūnija protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kurā liecinieks /pers. O/ atpazina/pers. E/kā personu, kura izkrāpusi no /pers. H/ 3000 LVL (l.l. 28-29);

Ar SIA „INTERNET" 2013.gada 14.februāra vēstuli Nr.18/2013 un pielikumiem pie tās (l.l. 78-91);

un ar visiem pārējiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa atzīst, ka/pers. E/tiesas sēdē celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas tiesas izmeklēšanā pierādīta pilnībā un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Cietušā /pers. H/kompensācijas pieteikums par viņam nodarītā mantiskā kaitējuma EUR 4268,62 (Ls 3000) atlīdzību, ir pamatots un apmierināms daļēji. Lietā nav strīda par cietušajam nodarītā mantiskā kaitējuma apmēru, taču tā kā /pers. E/iztiesāšanas laikā labprātīgi samaksāja zaudējumu atlīdzībai 1000 EUR, no apsūdzētā piedzenama atlikusī summa 3268,62 EUR. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/agrāk Latvijas Republikā nav sodīts (l.l. 34), taču viņa personību raksturo informācija no Eiropas sodāmības reģistra informācijas sistēmas par to, ka Igaunijas Republikā/pers. E/ir vairākkārt sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu un noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecībā un tirdzniecībā (l.l. 115-121), algotu darbu apsūdzētais nestrādā, pēc paša vārdiem iztiku pelna ar starpniecības pakalpojumiem, apgādībā trīs bērni un bērnu māte.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par/pers. E/atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā /pers. E/atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka/pers. E/nodarījis cietušajam ievērojamu mantisku zaudējumu, kurš joprojām nav atlīdzināts, tiesa atzīst, ka apsūdzētā nodarījumam un personībai atbilst brīvības atņemšanas sods.

Vienlaicīgi ievērojot to, ka/pers. E/Latvijas Republikā iepriekš nav sodīts, viņa apgādībā atrodas vairākas personas, tiesa atrod par iespējamu dot apsūdzētajam iespēju pierādīt, ka arī sodu neizciešot, viņš turpmāk jaunus likumpārkāpumus neizdarīs, un piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, notiesāt nosacīti.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, tāpēc sods nosakāms zem sankcijas vidējā apmēra.

Mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojama, jo lietā nav informācijas par apsūdzētajam piederošu mantu.

Pamatojoties uz KPL 512.p., 520.p., 527.-529.p., 530.p., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un brīvības atņemšanas soda izciešanu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Ieskaitīt /pers. E/soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadītās divas dienas 2013.gada 10. un 11.februāri.

Piedzīt no/pers. E/par labu /pers. H/ mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 3268,62.

Piedzīt no/pers. E/valsts labā EUR 113,83 (Ls 80) par advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams Valkas rajona tiesas kancelejā /adrese/5.gada 1.decembrī.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 1.decembrī