Lietas Nr. C15215616
Lietas arhīva Nr. C-0702-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2017.gada 28.jūnijā

Jelgavas tiesa

tiesnese M.Griķe

rakstveida procesā

civillietā

Seesam Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā ierosināta civillieta prasītājas Seesam Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/, par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, ar prasījumiem piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu 523,09 euro, likumiskos procentus no 04.03.2016. līdz 10.06.2016. 6,40 euro, kopsummā 529,49 euro. Kā arī piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 79,42 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasību cēlis sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, kura darbojas kā pilnvarotais pārstāvis Seesam Insurance AS Latvijas filiāle vārdā, pamatojoties uz 2014.gada 13.novembrī noslēgto sadarbības līgumu un 2015.gada 20.janvārī izdoto pilnvaru, pārstāvis /pers. D/.

Prasībā norādīti apstākļi, ka starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums /Nr./ ar darbības termiņu no 2015.gada 22.februāra līdz 2015.gada 21.augustam, apdrošinot transportlīdzekli MERCEDES BENZ 300, valsts numurs /numurs/.

2015.gada 5.maijā atbildētāja /pers. A/, vadot minēto transportlīdzekli, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kurā cieta divas automašīnas ar valsts numuriem /numurs/ un /numurs/. Atbildētāja atstāja notikuma vietu, neziņojot par to policijai, pārkāpjot Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.^{16} panta piekto daļu, kā arī atradās alkoholisko dzērienu ietekmē. Prasītāja izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību par cietušo mašīnu remontu 402,09 euro apmērā.

Atbildētājai vairākkārt tika lūgts labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, bet visi brīdinājumi un pretenzijas tika ignorētas, kaut arī atbildētāja tika brīdināta par zaudējumu apmēru un likumiskiem procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765., 1757. pantu, no nodarītā zaudējuma pamatsummas 402,09 euro tika aprēķināti likumiskie procenti 0,01644% dienā.

Prasītāja, pamatojoties uz sadarbības līgumu Nr. 01767-10-14A un izdoto pilnvaru, ir pilnvarojusi SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētājas zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar to, prasītājai bija papildus zaudējumi fiksētās maksas 121 euro apmērā (fiksētā maksa 100 euro + PVN 21% (21 euro)).

Prasītāja atsaucas uz tiesu praksi spriedumos civillietās Nr. C12172816, C12184816 u.c..

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja norādījusi, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas lapa 7).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām atbildētājai nosūtīts uz deklarētās dzīvesvietas adresi prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai.

Atbildētājai sūtītā korespondence saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks. Ņemot vērā to, ka atbildētājai adresētā korespondence nosūtīta uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā viņai ir pienākums būt sasniedzamai (Civilprocesa likuma 56. panta piektā daļa), tiesa secina, ka atbildētājai par uzsākto tiesvedību un lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja paskaidrojumus lietā nav sniegusi, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lieta izskatīta rakstveida procesā.

Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad tiesas sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, ņemot vērā, ka atbildētāja pēc būtības nav sniegusi paskaidrojumus, nekādus pierādījumus tiesas vērtēšanai pušu sacīkstē nav nodevusi, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, jo pierādīta ar iesniegtajiem

rakstveida pierādījumiem to kopumā.

Nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja pušu sacīkstē nepiedalās attaisnojošu apstākļu (iemeslu) dēļ.

Ziņas par atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi [..] iekļautas Latvijas Republikas iedzīvotāju reģistrā, pēc šīs adreses strīds ir piekritīgs izskatīšanai Jelgavas tiesā.

Atbilstoši Civillikuma 3.panta, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma (spēkā no 2003.gada 1.jūlija) 2., 3., 4.panta noteikumiem un šī likuma mērķim, personas dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 4.pants).

Civillikuma 7.pants noteic, ka dzīves vieta (domicils) ir tā vieta, kur persona ir labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur pastāvīgi dzīvot vai darboties. Vienai personai var būt arī vairākas dzīves vietas. Pagaidu uzturēšanās nerada dzīves vietas tiesiskās sekas un ir apspriežama ne pēc tās ilguma, bet pēc nodoma.

Lietā secināms, ka pati persona nav gādājusi, lai būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās, nav nodrošinājusi, ka saņem sūtījumus pašas personas norādītajā adresē. Tomēr, tas nevar kavēt strīda iztiesāšanu, jo veiktas nepieciešamās procesuālās darbības lietas sagatavošanā izskatīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Savukārt šā likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1) punkta c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2016.).

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt, Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas lapa 25) apstiprinās apstāklis, ka 2015.gada 5.maijā plkst.20.50, /adrese/, teritorijas stāvlaukumā notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa MERCEDES BENZ 300, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītāja /pers. A/, atpakaļgaitā uzbrauca stāvošai automašīnai, vadot automašīnu tālāk uz priekšu, neievēroja drošu intervālu un uzbrauca vēl vienai stāvošai automašīnai, pēc kā no notikuma vietas aizbrauca. Vadītāja lietoja alkoholiskos dzērienus pēc ceļu satiksmes negadījuma. Par šo notikumu Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldē pieņemts lēmums lietā PA974305 cita starpā par Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.[16] panta piektās daļas pārkāpumu, proti, par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību, atbildētājai uzlikts administratīvais sods. Tāpat Jelgavas tiesai nodoti izskatīšanai lietas materiāli Nr. PA974304 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.[15] panta septītajā daļā, proti, par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika saukta pie administratīvās atbildības.

Tāpat no minētās izziņas zināms, ka ceļu satiksmes negadījumā bija iesaistītas vēl divas automašīnas, proti, MERCEDES BENZ SPRINTER 311, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuras īpašniece ir SIA "/nosaukums/", automašīnai tika bojāts priekšējais atdurstienis, kā arī automašīna FORD FOCUS, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuras īpašniece ir AS "/nosaukums/", automašīnai tika bojāts aizmugurējais miglas lukturis un aizmugurējais atdurstienis.

No prasības pieteikumam pievienotā standartlīguma Nr. /numurs/(obligātā civiltiesiskā transportlīdzekļu apdrošināšanas polise (OCTA)) redzams, ka /pers. B/ kā transportlīdzekļa īpašniece, apdrošinājusi transportlīdzekli MERCEDES BENZ 300, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar apdrošināšanas periodu no 2015.gada 22.februāra līdz 2015.gada 21.augustam (lietas lapa 23-24).

Ar 2015.gada 8.jūnija transportlīdzekļa apskates protokolu (lietas lapa 29) un 12.05.2015. remonta aprēķinu (lietas lapa 31-32), 19.06.2015. rēķinu SPA-512517 (lietas lapa 33) pierādīts automašīnas MERCEDES BENZ SPRINTER, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remonta izmaksu apmērs ir 212,51 euro apmērā. 01.07.2015. maksājuma uzdevums Nr. 115-180555 apliecina, ka prasītāja veikusi rēķina SPA-512517 apmaksu (lietas lapa 10), saskaņā ar 08.05.2015. OCTA atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju (lietas lapa 28) un prasītājas 14.05.2015. paziņojumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksas lēmumu (lietas lapa 38).

Ar 2015.gada 8.maija transportlīdzekļa apskates protokolu (lietas lapa 30) un 08.05.2015. remonta aprēķinu (lietas lapa 35), 11.08.2015. rēķinu Nr. O150 (lietas lapa 36) pierādīts automašīnas FORD FOCUS, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ remonta izmaksu apmērs 189,58 euro. 12.08.2015. maksājuma uzdevums Nr. 115-223828 apliecina, ka prasītāja veikusi rēķina Nr. O150 apmaksu (lietas lapa 11), pamatojoties uz transportlīdzekļa FORD FOCUS, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājas /pers. M/ pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju (lietas lapa 26-27) un prasītājas 08.06.2015. paziņojumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu (lietas lapa 39).

Prasītāja apmaksājusi rēķinus par abu ceļu satiksmes negadījumā bojāto automašīnu remontu kopsummā 402,09 euro (212,51 euro+189,58 euro).

Tiesai nav pamata apšaubīt minētos aprēķinus. Cita aprēķina tiesas rīcībā nav. Tiesa secina, ka aprēķinā norādītie remontdarbi ir saistāmi ar ceļu satiksmes negadījuma rezultātā izraisīto bojājumu remontdarbiem transportlīdzekļiem MERCEDES BENZ SPRINTER, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un FORD FOCUS, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, ņemot vērā izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

2015.gada 20.oktobrī un, atkārtoti, 2016.gada 4.februārī prasītāja nosūtījusi paziņojumu atbildētājai, informējot par izmaksāto sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas atlīdzību SIA "/nosaukums/" un AS "/nosaukums/", aicinot atbildētāju segt zaudējumus prasītājai (lietas lapa 40-42, 46-48).

Saskaņā ar sadarbības līgumu (lietas lapa 12) SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasītājas vārdā 2016.gada 24.martā, 2016.gada 5.maijā un

2016.gada 10.jūnijā nosūtījusi paziņojumu atbildētājai par zaudējumu atmaksu, aicinot atbildētāju nokārtot parādsaistības (lietas lapa 43-45).

Atbildētājas vaina ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā bojāti prasībā norādītie transportlīdzekļi, pierādīta ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas lapa 25), no kuras redzams fiksētās ziņas par to, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvalde un Jelgavas tiesa izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietas un piemērojušas administratīvos sodus.

Ar prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem kopumā ir pierādīta atbildētājas vaina, prettiesiskas darbības, kuru rezultātā prasītājai ir nodarīti zaudējumi 529,49 euro apmērā, kas sastāv no zaudējumu pamatsummas, kas saistīta ar izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 402,09 euro, papildus zaudējumiem fiksētās maksas 121 euro (100 euro + PVN 21% (21 euro)) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, un likumiskie procenti 6,40 euro.

Prasītājai tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja ir uz 2015.gada 20.februārī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgtā standartlīguma Nr. /Nr./ (obligātā civiltiesiskā transportlīdzekļu apdrošināšanas polise (OCTA)) pamata, ar kuru apdrošināta automašīna MERCEDES BENZ 300, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, par laika periodu no 2015.gada 22.februāra līdz 2015.gada 21.augustam, kā arī uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1) punktu c) apakšpunktu, kas nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2016.).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu

daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav samaksājusi noteiktajā termiņā prasītājai naudas summu, līdz ar to prasītājai ir tiesības prasīt likumisko nokavējuma procentu piedziņu saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, uz likuma pamata.

Likumiskos nokavējuma procentus prasītāja lūdz piedzīt 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru, un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-75, 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKC-1106 pausts viedoklis, ka Civillikuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen tiesas izdevumi, kas pierādīti ar maksājuma dokumentiem – valsts nodeva 79,42 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro, tātad kopā 84,12 euro. Lietā taisīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu (Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punkts) summā 6,28 euro, no tiem prasītāja samaksājusi 4,70 euro. Nesamaksāto izdevumu daļa 1,58 euro, saskaņā ar tiesu praksi, Civilprocesa likuma 33., 39., 40., 41. pantu, jāpiedzen no atbildētājas valsts labā, nosakot termiņu tā labprātīgai izpildei, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tam ar likumu noteiktā maksimālā termiņā, ņemot vērā prasības summu un tiesas izdevumu apmēru, lai atbildētājai netiktu liegti iztikas līdzekļi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189., 193., 199. pantu, 30.[3] nodaļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi Seesam Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103475609, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103475609, zaudējumus 529,49 euro (pieci simti divdesmit deviņus euro 49 centus) un tiesas izdevumus 84,12 euro (astoņdesmit četrus euro 12 centus), kas iemaksājami kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikai tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 euro (vienu euro 58 centus), iemaksājot tos Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, nosakot /pers. A/, personas kods /personas kods/, pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā rakstveida pierādījumus, ka ar spriedumu uzliktais pienākums ticis izpildīts tam noteiktā termiņā, izskaidrojot iespējamās procesuālās sekas, - gadījumā ja spriedums netiek izpildīts noteiktā termiņā, tiek izdots izpildu raksts un nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt Seesam Insurance AS Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr. 40103475609, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gādā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no 2017. gada 28.jūnija, Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā, ja pastāv Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Tiesnese M. Griķe