Lietas arhīva Nr. K73-0030-25/10
ECLI:LV:ZRT:2025:0206.11905001920.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā /Datums Y/

Zemgales rajona tiesa

tiesnese D.Danšina,

piedaloties prokuroram /Persona K/,

aizstāvei /Persona J/,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/Persona A/**, **personas kods /Personas kods A/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

/Persona A/ neatļauti pārvadāja psihotropo vielu lielā apmērā bez nolūka to realizēt.

/Persona A/ unpersona pret kuru ir izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietā(turpmāk – persona /Persona B/), vienojās, ka /Persona A/, zinot, ka persona /Persona B/ iegādājies un no /valsts// atvedis narkotiskās vai psihotropās vielas, dosies uz /pilsēta/ un atvedīs personu /Persona B/ uz /pilsēta/.

/Persona A/ /Datums P/ devās uz Bausku ar automašīnu*/Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas Nr. /Transportlīdzeklis C/, un pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz plkst.7.50, sagaidīja /Adrese C/, stāvlaukumā pie veikala „/Nosaukums/” personu /Persona B/.

/Persona A/ un persona /Persona B/ ar /Persona A/ vadīto automašīnu devās no /pilsēta/ uz /pilsēta/, kad /novads/ novadā, šosejas /numurs/ krustojumā, pirms pieturas “/Nosaukums/”, virzienā /vieta/ /Persona A/ vadīto automašīnu apturēja policijas darbinieki.

Aizturēšanas laikā no automašīnas tika izņemti 189,240 grami amfetamīna saturošas vielas, kas satur 13% jeb 24,601 gramus aizliegto sevišķi bīstamo psihotropo vielu – amfetamīnu, kas saskaņā ar likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” atzīstami par lieliem apmēriem.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona A/ savu vainu viņamizvirzītajā apsūdzībā neatzina.

Tiesas sēdē liecinieks /Persona D/ liecināja, ka bija uzsākts kriminālprocess, ka personu grupa nodarbojas ar narkotisko vielu iegādi un realizāciju. Konkrētajā kriminālprocesā bija divas personas, tas ir, /Persona A/ un /Persona B/. Bija speciālā izmeklēšanas darbība – telefonu sarunu kontrole. Kļuva zināms, ka /Persona B/ devies uz ārzemēm, lai iegādātos narkotiskās vielas. Bija skaidrs, ka /Persona A/ zina, ir informēts uz kurieni un kāpēc

/Persona B/ devās. /Persona A/ sagaidīja /Persona B/ /pilsēta/ un brauca uz /pilsēta/, kad viņus aizturēja policijas darbinieki.

Tiesas sēdē liecinieks /Persona I/ liecināja, ka /Persona A/ tika aizturēts /Datums X/ izskaņā saistībā ar narkotikām. Bija telefonsarunu noklausīšanās. /Persona A/ tika aizturēts ceļā no /vieta/. /Persona A/ /pilsēta/ sagaidīja /Persona B/. Automašīnā tika atrasts amfetamīns vai metamfetamīns. Apjoms norādīja, ka tās tālāk realizēs.

No aizdomās turētā /Persona B/ nopratināšanas protokola kopijas (1.sējuma 203.-206.lapa) redzams, ka viņš bija devies uz /valsts//, lai iegādātos amfetamīnu. Aptuveni /Datums Q/ ap plkst.7.00 iekāpa mikroautobusā, lai dotos atpakaļ uz /valsts//. Atrodoties pie /valsts// robežas, sūtīja īsziņu un zvanīja savam darba kolēģim /Persona A/, lai viņu sagaida /pilsēta/ stāvlaukumā pie veikala „/Nosaukums/", /Adrese C/. Lūdza sagaidīt, jo bija noguris no garā ceļa un gribēja ātrāk nokļūt /pilsēta/ un nebija naudas sabiedriskajam transportam. /Persona A/ bija viņu jāsagaida /Datums P/. Par ceļu /Persona A/ nebija jāmaksā, jo bija apsolījis viņam par to iedot 1 gramu amfetamīna savām vajadzībām. Amfetamīnu apsolīja tad, kad zvanīja viņam.

No Speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontroles pārskatiem (1.sējuma 20.-22.lapa) redzams, ka, veicot sakaru līdzekļu kontroli minētajam telefonu numuram (/Tālrunis B/) laika periodā no /Datums I/ līdz /Datums W/, noskaidrots, ka to tiešām ikdienā lieto minētā persona /Persona B/, ko izmanto gan sadzīviskās lietās, gan saziņai ar narkotiku lietotājiem, tirgoņiem – sarunas un saziņa ir arī šifrēta un paralēli saziņai tiek izmantotas interneta tīmekļa iespējas. No sarunām redzams, ka /Persona B/ sazinās ar dažādām personām saistībā ar narkotisko vielu lietošanu, iegādi, realizāciju, tostarp:

-/Datums V/. plkst.16.02 /Persona B/ sazinās ar Nr./Tālrunis A/ (izmanto /Persona A/), kurš atrodas /valsts//. Sarunas laikā /Persona B/ skaidro, ka līdz /Datums U/ viņam vajadzētu izbraukt. „Tur" viss esot gatavs. /vārds/ skaidro, ka tā „pasta" nemaz neesot tik labas kvalitātes (apspriež narkotiku kvalitāti);

-/Datums T/. plkst.13.30 /Persona B/ sazinās ar telefona Nr./Tālrunis A/ (izmanto /Persona A/), kurš atrodas /valsts//. Sarunas laikā /Persona B/ skaidro, ka ir vajadzīgs satikties, lai apspriestu brauciena plānu.

No Kratīšanas protokola (1.sējuma 89.-90.lapa) redzams, ka /Datums P/ veikta automašīnas*/Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas Nr. /Transportlīdzeklis B/, kratīšana (iesākta plkst.10.40), kuras laikā atrasts un izņemts 1 gab. polimērmateriāla iepakojums, kurā atrodas balta pulverveida viela – atradās automašīnas salonā labajā priekšējā pusē, uz grīdas zem blakussēdētāja krēsla.

No Eksperta atzinuma (1.sējuma 93.-94.lapa) redzams, ka izpētei iesniegtie 189,240 g baltas krāsas sapresētās pulverveida vielas [izpētes objekts Nr.1.7/ķ1] satur amfetamīnu (amfetamīna saturs vairāk kā 2 g).

Amfetamīns (vielu grupa „Amfetamīni") ir 1-fenilpropān-2-amīns.

No Eksperta atzinuma (1.sējuma 96.-97.lapa) redzams, ka izpētei iesniegtie 189,240 g amfetamīnu saturošās vielas [izpētes objekts Nr.1.7/ķ1] satur 13% jeb 24,601 g amfetamīna.

Iepriekš minētie pierādījumi ir savstarpēji saistīti, pēctecīgi un tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Būdams nopratināts kā aizturētais (1.sējuma 116.lapa), /Datums P/ /Persona A/ liecināja, ka aptuveni četrus mēnešus atpakaļ palīdzēja darbā iekārtoties /Persona B/, kuru pazīst apmēram gadu. Ar /Persona B/ ārpus darba laika šad tad kopā lieto amfetamīnu, jo viņam ir pazīstamas personas, no kurām to var iegādāties. Aptuveni 4 dienas atpakaļ, t.i., /Datums S/ /Persona B/ devās uz /valsts//, lai tur atpūstos un no turienes atvestu narkotiskās/psihotropās vielas. /Datums P/ ap plkst.5.50 ar savu darba automašīnu*/Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas Nr. /Transportlīdzeklis B/, izbrauca no savas dzīvesvietas /Adrese B/, uz Bauskas veikalu „/Nosaukums/". Plkst.6.30 bija ieradies /pilsēta/ pie veikala „/Nosaukums/", kur bija norunāts sagaidīt /Persona B/, kurš atgriezās no /valsts//. Ap plkst.7.30 tur satika /Persona B/, kurš iesēdās automašīnā un abi devās uz /pilsēta/. /Persona B/, kāpjot iekšā automašīnā, bija līdzi maisiņš, kuru viņš novietoja sev pie kājām. Pa ceļam uz /pilsēta/, aiz pagrieziena /vieta/, apturēja policijas darbinieki. Pa ceļam uz /pilsēta/, diskutēja ar /Persona B/ par to, kā viņam gāja un ko darīja /valsts//. Sarunas laikā pajautāja /Persona B/, vai viņam sanāca arī kaut ko atvest, uz ko /Persona

B/ atbildēja, ka sanāca, bet, cik daudz – nepateica. Teica, ka esot atvedis amfetamīnu. Amfetamīns, ko atveda /Persona B/ ir /Persona B/, viņam nav ar to nekāda sakara, nav savu naudu tur ieguldījis. /Persona B/ plānoja ar atvesto amfetamīnu uzcienāt /Persona A/, lietot pats un tirgot citiem. Atvesto amfetamīnu /Persona B/, izbraucot no /pilsēta/, izņēma no kabatas un novietoja to kaut kur sev pie kājām, vai ielika to savā maisiņā, vai paslēpa kaut kur mašīnā, tieši neredzēja. Brīdī, kad tika aizturēti, /Persona B/ savu maisu ar amfetamīnu atstāja uz kāju paklājiņa, kas tur atradās līdz kratīšanas izdarīšanai.

Būdams nopratināts kā aizdomās turētais (1.sējuma 151.-155.lapa), /Datums R/ /Persona A/ liecināja, ka /Persona B/ ar komerctransportu devās uz /valsts//, lai tur nopirktu narkotikas, bet viņš nepateica, kādas tieši. /Persona B/ pateica, ka viņam ir sarunāts, ka /valsts// viņu gaidīs kaut kādi draugi, kuri viņam pārdos narkotikas. /Persona B/ teica, ka daļa narkotiku būs viņam pašam, bet daļu iedos viņam par velti, jo viņš /Persona B/ iekārtoja darbā, jūtas viņam pateicīgs. Daļa narkotiku bija paredzēta tirgošanai. Kur, no kā un par cik /Persona B/ pirka tās narkotikas, viņš nezina. /Persona B/ to neteica. Zina tikai to, ka vienu no /Persona B/ draugiem, no kura /valsts// tika nopirktas narkotikas, sauc /Persona C/. Pirms braukšanas /Persona B/ lūdza aizdot naudu ceļa izdevumiem, bet neprasīja konkrētu summu. Aizdeva /Persona B/ 50*euro*, ko būtu dabūjis atpakaļ, kad /Persona B/ saņemtu algu. Nedeva naudu /Persona B/ narkotiku iegādei. Cik zina, /Persona B/ naudu narkotiku iegādei bija aizņēmies no vairākiem cilvēkiem /pilsēta/. Domā, ka no tiem, kam pretim bija solījis narkotikas. Nebija vienojies ar /Persona B/, ka /Persona B/ brauks uz /valsts// iegādāties narkotikas priekš sevis, viņa un tirgošanai. To zināja, bet vienojušies par to nebija. Pirms /Persona B/ aizbrauca uz /valsts// nebija vienojušies, ka viņš /Persona B/ atbrauks pakaļ. Tad, kad /Persona B/ bija /valsts//, tad /Datums Q/ ap plkst.22.00 /Persona B/ pazvanīja un jautāja, vai viņš varēs viņam atbraukt pakaļ, kad viņš ieradīsies /valsts//, jo viņam neesot naudas ceļam un ēdienam. Atbildēja, ka varēs, ja tas būs no rīta, kad vēl nebūs jāstrādā. Vēlāk /Persona B/ atkal sazinājās ar viņu un vienojās, ka viņš viņu sagaidīs plkst.6.00 no rīta. /Datums P/ sagaidīja /Persona B/ pie veikala /Adrese A/. Kamēr /Persona B/ vēl brauca uz /valsts//, neteica viņam ko un cik daudz ir nopircis, bet pats saprata, ka kaut kādas narkotikas ir nopirktas, ja /Persona B/ nav naudas ceļam un ēdienam. Ap plkst.7.00 sagaidīja /Persona B/ ar savu darba automašīnu*/Transportlīdzeklis A/*. Iekāpjot automašīnā, /Persona B/ bija rokās krāsains maisiņš ar privātajām mantām. Iekāpjot automašīnā, uzreiz /Persona B/ neteica, ko un cik daudz ir nopircis no narkotikām. /Persona B/ bija ļoti izsalcis, bet, kad tuvojās /pilsēta/, /Persona B/ bija beidzis ēst un dzert, un tad izvilka no virsjakas iekškabatas polimērmateriāla iepakojumu, kurā atradās amfetamīns, un teica, ka viņam ir izdevies to nopirkt, bet neteica par cik viņš to ir nopircis. Viņš to amfetamīnu neaiztika, nelietoja, bet redzēja, jo /Persona B/ to parādīja. Nepaguva parunāt par to, kad /Persona B/ viņam iedos solīto amfetamīnu, jo apturēja policija un tika aizturēti. Zināja, ka /Persona B/ ir narkotikas, kad veda viņu no /pilsēta/, jo /Persona B/ tās parādīja, bet līdz tam par to tikai nojauta. Neatzīst, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/ pārveda pāri /valsts// robežai narkotikas. Atzīst, ka veda /Persona B/ ar viņa narkotikām no /pilsēta/ uz /pilsēta/. Nezināja, ka /Persona B/ vedīs tik lielu narkotiku daudzumu, kaut gan saprata, ka /Persona B/ nebrauc uz /valsts// pēc 1 – 2 gramiem narkotiku. Nekad iepriekš nebija redzējis tik daudz narkotiku, cik /Persona B/ parādīja viņa vadītajā transportlīdzeklī.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona A/ liecināja, ka viņš strādāja uzņēmumā "/Nosaukums/", kur vajadzēja darbiniekus, un viņš ieteica /Persona B/. Viņi sāka strādāt kopā. /Datums O/ bija paredzēts paņemt /Persona B/, samainīt mašīnas un jau četratā braukt uz /pilsēta/ strādāt. Aiz /pilsēta/ apturēja policija un automašīnā atrada maisu ar narkotisko vielu. Par narkotiskām vielām viņš neko nezināja. /Persona B/ teica, ka brauc uz /valsts//, zināja, ka viņš brauc pie draugiem. Viņš nezināja, ka /Persona B/ atvedīs amfetamīnu. Viņš prasīja /Persona B/, vai ko atveda, bet /Persona B/ neatbildēja, neteica, ko ir atvedis un nerādīja. Par narkotikām uzzināja tikai tad, kad apturēja policija. Pirms /Persona B/ brauca uz /valsts//, viņi satikās, jo priekšnieks lika nodot /Persona B/ prēmiju. /Persona B/ lūdza aizdot naudu un viņš aizdeva 50*euro* ceļa naudai. Viņiem nebija vienošanās iegādāties un realizēt amfetamīnu. Atzīst, ka palīdzēja /Persona B/ pārvadāt psihotropās vielas, bet viņš nezināja cik daudz tās ir.

Tiesa lielāku ticamību piešķir apsūdzētā /Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, jo tās apstiprinās ar pārējiem kriminālprocesā pārbaudītajiem objektīvajiem pierādījumiem.

Tiesa apsūdzētā /Persona A/ tiesas sēdē sniegtās liecības vērtē kā nepatiesas, sniegtas nolūkā izvairīties no krimināatbildības un soda par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais /Persona A/ norādīja uz policijas darbinieku pārkāpumiem aizturēšanas un pratināšanas laikā. Tiesa, pārbaudījusi apsūdzētā norādītos faktus, nekonstatēja, ka policijas darbinieki aizturēšanas vai pratināšanas laikā pret /Persona A/ būtu nepamatoti pielietojuši fizisku spēku vai kādus

citus neatļautus paņēmienus. Turklāt, pirmstiesas kriminālprocesa laikā /Persona A/ netika iesniedzis sūdzību par policijas darbinieku pretlikumīgām darbībām.

Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajai daļai kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir Krimināllikumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai atzītu kaitīgu darbību vai bezdarbību par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu (skat.*/Persona H/. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. – Rīga. /Organizācija C/, /Datums N/. 21.lpp*).

Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un pārsūtīšanu, ja tās izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās vai ja tās izdarītas ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām lielā apmērā.

Nozieguma priekšmets – narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziegums apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā.

Nozieguma objektīvā puse - aktīva darbība - narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana un pārsūtīšana.

Ar pārvadāšanu saprot narkotisko vai psihotropo vielu pārvietošanu telpā no vienas vietas uz otru ar jebkādu transportlīdzekli.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls. Noziegums ir uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad vainīgais pārvadājis vai pārsūtījis narkotiskās vai psihotropas vielas.

Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu iedalījumu apmēriem noteikti /Datums M/ likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” pielikumos.

No subjektīvās puses noziegumu raksturo tiešs nodoms - darbību kaitīguma apzināšanās un apzināta rīcība (skat. */Persona H/. /Persona G/. /Persona F/. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII- XXV nodaļa), /Organizācija B/, /Datums L/, 446.-453.lapa*).

Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus pierāda ar pieļaujamiem, attiecināmiem, ticamiem un pietiekošiem pierādījumiem, kas iegūti, pārbaudīti un novērtēti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā (skat.*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta /Datums K/ lēmumu lietā Nr. SKK-540/2018*).

Kriminālprocesa 124.panta piektā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Tiesa atzīst, ka lietā esošie pierādījumi, uz kuriem tiesa pamatojas, Kriminālprocesa likuma 129.panta izpratnē ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

Atbilstoši judikatūrai, kas noteic tiesas pienākumu veikt pēckontroli par pirmstiesas procesā veiktajām speciālajām izmeklēšanas darbībām (skat. *Senāta Krimināllietu departamenta /Datums J/ lēmumu lietā Nr. SKK-410/2020*), tiesa atzīst, ka kriminālprocesā veiktā speciālās izmeklēšanas darbība ir bijusi pamatota un likumīga, veikta noteiktajā procesuālajā kārtībā, nekonstatējot procesuālus pārkāpumus šo darbību rezultātā iegūtās informācijas fiksēšanā un nostiprināšanā. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka policijas iestādes rīcībā tika saņemta informācija par personu grupu, kurā iesaistītas vairākas personas, kas nodarbojas ar nelikumīgu

narkotisko/psihotropo vielu apriti un, kas detalizēti izklāstīts procesa virzītājas izmeklēšanas tiesnesim adresētajā ierosinājumā, lūdzot atļauju veikt konkrēto speciālo izmeklēšanas darbību.

Novērtējot kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatē, ka speciālās izmeklēšanas darbība – sakaru līdzekļu kontrole ir iegūta izmeklēšanas tiesneša akceptēta un policijas veikta speciālās izmeklēšanas darbības rezultātā un proti, laika posmā no /Datums I/ līdz /Datums H/ (ieskaitot) tika veikta /Persona B/ sarunu kontrole, kuras laikā tika fiksētas arī sarunas ar apsūdzēto /Persona A/ saistībā ar narkotiskajām/psihotropajām vielām. No lietas materiāliem redzams, ka konkrētā speciālā izmeklēšanas darbība ir veikta pamatojoties uz /Datums G/ Zemgales rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses /Persona E/ lēmumu (1.sējuma 19.lapa).

Veicot speciālās izmeklēšanas darbības, tiesa kriminālprocesā nekonstatē apsūdzētā rīcības izprovocēšanu, informācijas vākšanu un izmantošanu neatbilstoši mērķim.

Ar speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļa kontroles pārskatā fiksētajām ziņām pierādīts, ka /Persona B/ sazinājās ar /Persona A/ saistībā ar narkotiskajām/psihotropajām vielām, to kvalitāti. Līdz ar to, /Persona A/ zināja, ka /Persona B/ dodas uz /valsts//, lai iegādātos narkotiskās vai psihotropās vielas.

Tiesa secina, ka visas šajā kriminālprocesā iegūtās ziņas par faktiem, uz kurām tiesa pamatojas, ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus Kriminālprocesa likuma 130.panta izpratnē, jo tās ir iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot uzskaitītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā /Persona A/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu, kas pareizi kvalificējams pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

Tiesa atzīst spriedumā norādītos pierādījumus, vērtējot tos kopumā un savstarpējā saistībā, par pietiekamiem, lai izslēgtu saprātīgas šaubas par apsūdzētā /Persona A/ vainu un to, ka viņa vainīgums ir pilnībā pierādīts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, kā tas ir norādīts sprieduma aprakstošajā daļā.

Prokurors tiesas debatēs uzturēja /Persona A/ apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas par to, ka /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar trešo personu, pret kuru pieņemts lēmums par kriminālprocesa sadalīšanu, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un pārvadāja psihotropās vielas lielā apmērā. Prokurors apsūdzību pamatoja ar: policijas darbinieku /Persona D/ un /Persona C/ ziņojumiem, ekspertu atzinumiem, kratīšanas protokolu, sakaru kontroles pārskatu, /Persona A/ un /Persona B/ liecībām. Prokurors norādīja, ka /Persona A/ apzinājās uz kurieni un pēc kā brauca /Persona B/, zināja par /Persona B/ plānu realizēt narkotikas un uzskata, ka /Persona A/ ir bijusi pieredze narkotisko vielu realizācijā.

Tiesas ieskatā, lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi par to, ka /Persona A/ pārvadāja psihotropās vielas lielā apmērā, bet nav iegūti pietiekami pierādījumi par to, ka /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /Persona B/, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās psihotropās vielas.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskās vai psihotropās vielas un tā var būt šo vielu pirkšana, aizņemšanās, dāvināšana, saņemšana.

Narkotisko un psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana atzīstama par izdarītu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās gadījumos, kad divas vai vairākas personas pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vienojušās par konkrētām darbībām un kopīgi realizējušas savu noziedzīgo nodomu.

Par realizēšanas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas vai ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka personai ir bijušas materiāla rakstura grūtības, ka viņa jau iepriekš realizējusi vai mēģinājusi realizēt narkotiskās un psihotropās vielas un tml.

Tiesas ieskatā, krimināllietā nav atrodami pierādījumi par to, ka /Persona A/ un /Persona B/ būtu vienojušiesrealizācijas nolūkā neatļauti iegādāties psihotropās vielas lielā apmērā. Tas, ka /Persona A/ zināja, ka /Persona B/ brauc uz /valsts//, lai iegādātos narkotiskās vai psihotropās vielas realizācijas nolūkā, saprata, ka būs liels daudzums, neliecina par to, ka /Persona A/ un /Persona B/ bijaiepriekšēja vienošanās personu grupā izdarīt noziedzīgo nodarījumu. Prokurors norādīja, ka /Persona A/ ir bijusi pieredze narkotisko vielu realizācijā, bet nenorādīja pierādījumus, kas šādu apgalvojumu apstiprinātu.

Noklausījusies liecinieku un apsūdzētā /Persona A/ liecības, pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /Persona A/ vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /Persona A/izdarīja sevišķi smagu noziegumu.

Apsūdzētais /Persona A/ pirms apcietinājuma strādāja /Organizācija A/, agrāktiesāts /Datums F/ Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, sodu nosakot nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 3 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā /Datums E/.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījumus veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Jelgavas tiesas /Datums D/ spriedums).

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/ labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama, piemērojot viņam brīvības atņemšanas sodu, nepiemērojot soda sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju, jo apsūdzētajam nav mantas, ko būtu lietderīgi konfiscēt, bet piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību, kas soda sankcijā ir noteikts kā obligāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskie pierādījumi:

-polimērmateriāla iepakojums, kompaktdiska vāciņš ar 4 gab. medicīniskajām šļircēm, 1.gab. metāla karote, 1 gab. melna auduma striķis, 3 gab. vates plāksnes, polimērmateriāla maisiņi ar salmiņveida aizdari, viens pāris zilas krāsas gumijas cimdi, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Kriminālizlūkošanas informācijas analīzes grupā (Akts Nr./numurs/) – iznīcināmi;

-pēc papildus ķīmiskās izpētes atlikušie 165,50 g 13% amfetamīna, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/. – iznīcināmi.

CD-R disks Nr./numurs/, DVD-R disks, DVD-R disks Nr./numurs/, CD-R disks Nr./numurs/, kas atrodas krimināllietas materiālos - atstājami krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no /Datums C/ līdz /Datums B/ un no /Datums A/ līdz spriedums stāsies spēkā.

Noteikt /Persona A/ izciešamo brīvības atņemšanas sodu uz sprieduma pasludināšanas brīdi – 2 gadi 6 mēneši 2 dienas.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – saglabāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus:

-polimērmateriāla iepakojumu, kompaktdiska vāciņu ar 4 gab. medicīniskajām šļircēm, 1.gab. metāla karoti, 1 gab. melna auduma striķi, 3 gab. vates plāksnes, polimērmateriāla maisiņus ar salmiņveida aizdari, vienu pāri zilas krāsas gumijas cimdus, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Kriminālizlūkošanas informācijas analīzes grupā (Akts Nr./numurs/) – iznīcināt;

-pēc papildus ķīmiskās izpētes atlikušos 165,50 g 13% amfetamīna, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr./numurs/. – iznīcināt.

CD-R disku Nr./numurs/, DVD-R disku, DVD-R disku Nr/numurs/, CD-R disku Nr/numurs/, kas atrodas krimināllietas materiālos - atstāt krimināllietas materiālos.

/Persona A/ pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas pieteikties vienas darba dienas laikā Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Jelgavas 2.nodaļā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese D.Danšina