Lietas arhīva Nr. C-3620-18/30
ECLI:LV:ZRT:2018:1030.C73362018.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018.gada 30.oktobrī

Zemgales rajona tiesa tiesnese N.Pakule
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA "Dotnuva Baltic" prasībā pret /Nosaukums A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 7.jūnijā SIA "Dotnuva Baltic" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2017.gada 19.janvārī starp prasītāju, kā Izpildītāju un atbildētāju, kā Pasūtītāju tika noslēgts Pasūtījuma līgums Nr. SA/IZ-1269, turpmāk tekstā – (Pasūtījuma līgums 1), saskaņā ar kuru Atbildētājs pasūtījis, bet Prasītājs pieņēmis izpildei Pasūtījuma līgumā norādītos pakalpojumus. Pasūtījuma līgumā 1 norādīti arī veiktie darbi un atzīme par to, ka darbs ir pabeigts.

Pamatojoties uz Pasūtījuma līgumu 1, 2017.gada 24.janvārī Prasītājs izrakstīja Pavadzīmi DS 109827, (turpmāk tekstā - Pavadzīme 1), par sniegtajiem pakalpojumiem par kopējo summu EUR 136,13.

Saskaņā ar Pavadzīmi 1 Atbildētājam bija pienākums norēķināties ar Prasītāju par Pavadzīmi 1 līdz 2017.gada 8.februārim.

2017.gada 10.aprīlī starp Prasītāju kā Izpildītāju un Atbildētāju kā Pasūtītāju tika noslēgts Pasūtījuma līgums Nr. SA/IZ-1269, turpmāk tekstā – (Pasūtījuma līgums 2), saskaņā ar kuru Atbildētājs pasūtījis, bet Prasītājs pieņēmis izpildei Pasūtījuma līgumā 2 norādītos pakalpojumus.

Pasūtījuma līgumā 2 norādīti arī veiktie darbi un atzīme par to, ka darbs ir pabeigts un pretenziju nav.

Pamatojoties uz Pasūtījuma līgumu 2, 2017.gada 21.aprīlī Prasītājs izrakstīja Pavadzīmi DS 109978, (turpmāk tekstā - Pavadzīme 2), par sniegtajiem pakalpojumiem par kopējo summu EUR 136,13 apmērā.

Saskaņā ar Pavadzīmi 2 Atbildētājam bija pienākums norēķināties ar Prasītāju par Pavadzīmi 2 līdz 2017.gada 6.maijam.

Atbildētājs Pavadzīmēs norādītajos termiņos Pavadzīmes nav apmaksājis.

Pasūtījuma līgumu ir parakstījušas abas puses, ar saviem parakstiem apliecinot piekrišanu Pasūtījuma līgumā norādīto darbu izpildei.

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā uz kuru akts attiecas, ir pretrunīga interese un ierunas tiesība. Piekrišana ir kāda fakta vai priekšlikuma pozitīva vērtējuma izpausme (akcepts). Ar terminu „akts" saprotams dokuments, kurā fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti. Panta noteikumi ir attiecināmi uz šāda rakstura dokumentiem arī tad, ja tiem ir citāds nosaukums. Vispārpieņemts ir uzskats, ka jebkurā gadījumā paraksts pauž parakstītāja piekrišanu. Paraksts nodibina prezumpciju, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā fiksētajam darījuma saturam. Darījumu faktu apliecinošus dokumentus - Pasūtījumu līgumus ir parakstījušas abas Puses, līdz ar to secināms, ka Atbildētājs ir apliecinājis, ka piekrīt nodibināt Pasūtījumu līgumos, līdz ar to arī Pavadzīmēs norādīto saistību.

Ņemot vērā faktiskos apstākļus, kā arī normatīvo regulējumu attiecībā uz saistību izpildi, secināms, ka Atbildētājam ir pienākums norēķināties ar Prasītāju par Pavadzīmēs norādītajiem pakalpojumiem.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētāja parāds pret Prasītāju ir EUR 298,49, kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 272,26 un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 26,23.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar pārkāpumu - nokavējumu. Tas nepārvērš nokavējuma procentus par sodu, arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē. Nokavējuma procentu samaksas pienākums iestājas tikai pamatsummas neatmaksāšanas gadījumā, kas ir pilnīgi atkarīgs no Atbildētāja rīcības. Atbildētājs ir pārkāpis saistības, jo nav veicis samaksu Pavadzīmēs noteiktajos termiņos, kas ir pamats Prasītājam aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus.

Prasītājs no Pasūtījumu līgumiem un Pavadzīmēm izrietošās saistības no savas puses ir izpildījis pilnībā, t.i. sniedzis pakalpojumus Atbildētājam, bet Atbildētājs saņēmis pakalpojumus.

Ar Zemgales rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 23.aprīļa lēmumu nolemts atstāt pieteikumu lietā Nr.3-12/0785-18 bez izskatīšanas. Ar Zemgales rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 18.maija lēmumu nolemts atstāt pieteikumu lietā Nr.3-12/1309-18 bez izskatīšanas.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota - Civillikuma 1402., 1425., 1431., 1587., 1651., 1662., 1756., 1828.pants, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta otrā daļa, 34.panta pirmās daļas 1.punkts, 35.panta pirmās daļas 1.punkts, 39.panta pirmās daļas 5.punkts, 41.panta pirmā daļa, 127.panta pirmā daļa, 128., 129., $30.^3$ nodaļa.

Prasītāja prasījumi - piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 272,26, likumiskos nokavējuma procentus EUR 26,23 par laika periodu no 2017.gada 9.februārim līdz 2018.gada 1.jūnijam, kā arī valsts nodevu EUR 70,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 8% no simtā gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Piedzenamās parāda summas ieskaitīt prasītāja norēķinu kontā /Konta numurs/ AS "SEB banka".

2018.gada 13. jūnijā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi /adrese/, kas ir arī atbildētāja juridiskā adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 30.lapa).

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrajai daļai paskaidrojuma

neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, vienkāršotās procedūras lietas tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2018.gada 13.septembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 30.oktobrī.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2017.gada 19.janvārī prasītājs (kā izpildītājs) un atbildētājs (kā pasūtītājs) noslēdza Pasūtījuma līgumu Nr. SA/IZ-1269, saskaņā ar kuru atbildētājs pasūtīja tehnikas FARMAL 150, sērijas Nr.ZFIR00870 remontu, pasūtot norādot defektu SCR kļūme, papildu defekts konstatēts remonta laikā – FGR vārsta bojājums. Izpildītie darbi – diagnostika, 1,3 stundas, ierašanās 100 km, izpildīto darbu kods – AP (apmaksāts darbs). Pasūtījuma līgumā norādīts, ka darbs pabeigts. Līgumā norādīts, ka šis pasūtījuma līgums pilnvaro Izpildītāju veikt darbus, kā arī lietot un izmantot darbam nepieciešanās detaļas un smērvielas. Remonta laikā atrodot papildus defektus, par tiem brīdināt Pasūtītāju un mutiski vai rakstiski saskaņojot to novēršanu. Pasūtītājs uzņemas saistības apmaksāt pakalpojuma rēķinā uzrādīto summu norādītajos termiņos. Puses apliecinājušas, ka piekrīt Pasūtījuma līgumam, apliecinot to ar savu parakstu uz līguma (15.lapa).

2017.gada 10.aprīlī prasītājs (kā izpildītājs) un atbildētājs (kā pasūtītājs) noslēdza Pasūtījuma līgumu Nr. SA/IZ-1301, saskaņā ar kuru atbildētājs pasūtīja tehnikas FARMAL 1154, sērijas Nr.ZFJR00870 remontu, pasūtot norādot defektu - samazināta jauda, papildu defekts konstatēts remonta laikā – FGR defekts, nosprostojumi. Izpildītie darbi – diagnostika, traktora darbības pārbaude, darbs 1,5 stundas, ierašanās 170 km, izpildīto darbu kods – AP (apmaksāts darbs). Pasūtījuma līgumā norādīts, ka darbs pabeigts, pretenziju nav. Līgumā norādīts, ka šis pasūtījuma līgums pilnvaro Izpildītāju veikt darbus, kā arī lietot un izmantot darbam nepieciešanās detaļas un smērvielas. Remonta laikā atrodot papildus defektus, par tiem brīdināt Pasūtītāju un mutiski vai rakstiski saskaņojot to novēršanu. Pasūtītājs uzņemas saistības apmaksāt pakalpojuma rēķinā uzrādīto summu norādītajos termiņos. Puses apliecinājušas, ka piekrīt Pasūtījuma līgumam, apliecinot to ar savu parakstu uz līguma (18.lapa).

2017.gada 24.janvārī prasītājs izrakstīja pavadzīmi Nr. DS 109827, saskaņā ar kuru prasītājs (kā pārdevējs) un atbildētājs (kā pircējs) nopirka no prasītāja pakalpojumus par kopējo summu EUR 136,13 apmērā, saskaņā ar 2017.gada 19.janvāra Pasūtījuma līgumu SA/IZ-1269. Atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par sniegto pakalpojumu līdz 2017.gada 8.februārim. Pavadzīmē norādīts, ka Pircējs par pavadzīmē noteiktā maksājuma termiņa nokavējumu maksā Pārdevējam nokavējuma procentus 0,1% apmērā no maksājuma summas par katru nokavēto dienu līdz pilnīgam norēķinam (lietas 16.lapa).

2017.gada 21.aprīlī prasītājs izrakstīja pavadzīmi Nr. DS 109978, saskaņā ar kuru prasītājs (kā pārdevējs) un atbildētājs (kā pircējs) nopirka no prasītāja pakalpojumus par kopējo summu EUR 136,13 apmērā, saskaņā ar no 2017.gada 10.aprīļa Pasūtījuma līgumu Nr. SA/IZ-1301. Atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju par sniegto pakalpojumu līdz 2017.gada 6.maijam. Pavadzīmē norādīts, ka Pircējs par pavadzīmē noteiktā maksājuma termiņa nokavējumu maksā Pārdevējam nokavējuma procentus 0,1% apmērā no maksājuma summas par katru nokavēto dienu līdz pilnīgam norēķinam (lietas 17.lapa).

Tiesa konstatē, ka uz 2017.gada 24.janvāra Pavadzīmes Nr. DS 109827 un 2017.gada 21.aprīļa Pavadzīmes Nr. DS 109978 nav atbildētāja pārstāvja paraksta. Taču tiesa neuzskata, ka tas būtu pamats prasības noraidīšanai. Pats atbildētājs nav apstrīdējis pakalpojuma saņemšanas faktu, nedz summu un pakalpojuma priekšmetu. Kā arī nav apstrīdējis faktu, ka iestājies Pavadzīmju apmaksas termiņš. Ar savu paraktu uz Pasūtījuma līguma Nr.SA/IZ-1269 un Pasūtījuma līguma Nr. SA/IZ-1301 atbildētājs apliecinājis, ka piekrīt Pasūtījumu līgumos norādītajam un apņemas tos pildīt.

Civillikuma 1431.pants paredz, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

2018.gada 6.martā prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2018.gada 23.aprīlī Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu lietā bez izskatīšanas, jo beidzies glabāšanas laiks (lietas 19.lapa).

2018.gada 27.martā prasītājs atkārtoti vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2018.gada 18.maijā Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu lietā bez izskatīšanas, jo beidzies glabāšanas laiks (lietas 20.lapa).

Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu pilnībā norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem pavadzīmēs noteiktajā termiņā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta otrā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par pavadzīmes DS 109827 apmaksas termiņa kavējumu kopā par 477 kavētām dienām 14,43 EUR, savukārt par pavadzīmes DS 109978 apmaksas termiņa kavējumu kopā par 390 kavētām dienām 11,80 EUR. Nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no apmaksas termiņa kavējuma sākuma līdz prasības celšanai tiesā - 2018.gada 1.jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Tiesa secina, ka abām pavadzīmēm iestājies apmaksas termiņš, līdz ar ko prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem secināms, ka atbildētājs nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem paredzētajā termiņā un apmērā, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs pārkāpis pasūtījuma līguma noteikumus, pamatojot to ar sastādīto parāda aprēķinu (lietas 6.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sniegtās ziņas, ka atbildētājs līdz tiesas dienai nav veicis samaksu, kā arī nav sazinājies ar prasītāju, lai vienotos par parāda atmaksu.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis, paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis. Prasības pamatojumu un parāda apmēru nav apstrīdējis. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinu, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ tiesas ieskatā prasība ir apmierināma pilnībā piedzenot no atbildētāja prasītāja labā pamatparādu EUR 272,26 un nokavējuma procentus EUR 26,23 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 8,05 % gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ceļot prasību tiesā prasītājs nomaksājis valsts nodevu 70,00 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, kas piedzenami no Atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 195., 193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Nosaukums A/reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Dotnuva Baltic, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu 272,26 *euro* (divi simti septiņdesmit divi euro 26 centi), nokavējuma procentus 26,23 *euro* (divdesmit seši euro 23 centi), samaksāto valsts nodevu 70,00 *euro* (septiņdesmit euro 00 centi), ar lietas vešanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (trīs euro 20 centi). Noteikt, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi uz prasītāja norēķinu kontu /konta numurs/ AS "SEB banka".

Atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus, tas ir 8,05 procenti no simta gadā, no nesamaksātās parāda pamatsummas 272,26 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā. Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2018.gada 30.oktobris.

Tiesnese (personiskais paraksts) N.Pakule