Lietas Nr. C29611414
Lietas arhīva Nr. C-1151-14/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs

ar sekretāri /vārds, uzvārds/, piedaloties prasītāja pārstāvei /vārds, uzvārds/
2014.gada 9.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu AS "OTTO" prasībā pret /pers. A/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 5.septembrī Ventspils tiesā Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļas kārtībā no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas nosūtītā civillieta AS "OTTO" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikumā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parāda piedziņu, kas ierosināta 2014.gada 30.jūnijā. Prasītājs lūdz:- izbeigt ar /pers. A/ dzīvojamās telpas - dzīvokļa Nr.14, /adrese/, īres līgumu un izlikt atbildētāju no minētās dzīvojamās platības ar visām mantām bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas; - piedzīt no atbildētāja parādu par īri EUR 180.43, par pamatpakalpojumiem EUR 293.23, nekustamā īpašuma nodokli EUR 46.26, kopā EUR 519.92. Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 11.[3] , 12., 28.[2]panta pirmās daļas 1.-2.punktiem, Civillikuma 1589., 1652.pantiem.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par iesniegto prasību nav iesniegusi, uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājai pienācīgā kārtā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz viņas deklarēto dzīves vietas adresi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā un nepastāvot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktiem apstākļiem lietas izskatīšanas atlikšanai, lieta izskatāma bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta 1.daļu.

Tiesas sēdē prasītājas AS "OTTO" pilnvarotā pārstāve uzturēja prasību uz prasībā minētiem pamatiem, paskaidrojot, ka prasītājai pieder nekustamais īpašums /adrese /. /datums/noslēgts ar atbildētāju dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa Nr.14 īri, kurā noteikta īres maksa Ls 0,90 par m^2 mēnesī. No 2008.gada 1.novembra īres maksa noteikta EUR 1.69, t.i. EUR 42.16 mēnesī, bet no 2014.gada 1.janvāra- EUR 64.03 mēnesī. Par pamatpakalpojumiem maksājumi jāveic pēc faktiskā patēriņa un tarifiem. Obligātais maksājums- nekustamā īpašuma nodoklis jāmaksā papildus īres maksai proporcionāli dzīvojamās telpas platībai.

Prasītāja pārstāve paskaidro, ka no 2012.gada janvāra atbildētāja veic neregulārus ikmēneša maksājumus. Atbildētājai tekoši izrakstīti rēķini par īri un pamatpakalpojumiem, vairākkārtīgi brīdināta par parāda esamību. Uz 2014.gada 10.jūniju atbildētājas parāds sastāv no īres parāda EUR 180.43, pamatpakalpojumu parāda EUR 293.23, nekustamā īpašuma nodokļa parāda EUR 46.26, kopā EUR 519.92. Lūdz pieteikumu apmierināt.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izskatīšanai, tad tiesa atzīst, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Noklausoties lietas dalībnieka paskaidrojumus, novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja, kuras lietošanā nodots prasītājai piederošais dzīvokļa īpašums, nav pienācīgi izpildījusi savas saistības maksāt īres maksu un maksu par saņemtajiem pamatpakalpojumiem. Kā izriet no /datums/noslēgtā dzīvojamās mājas /adrese/ īres līguma, puses vienojušās par īres maksu Ls 0.90 (EUR 1.28) par m^2 mēnesī. Puses vienojušās, ka par pamatpakalpojumiem maksājams pēc faktiskā aprēķina un tarifiem un maksājumi jāveic līdz katra mēneša 15.datumam (lietas 9.-11.lapas). Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai 2013.gada 15.martā un 2008.gada 23.aprīlī izsniegti paziņojumi par īres maksas paaugstināšanu (lietas 13.-14.lapas).

Tiesa uzskata, ka ir pietiekams pamats atbildētājas izlikšanai no dzīvojamās telpas bez citas telpas ierādīšanas saskaņā ar LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmās daļas 1., 2.punktiem, kas nosaka, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētāja maksājumus nav izdarījusi vairāk nekā trīs mēnešus, kā arī atbildētāja ir brīdināta par īres maksas, pamatpakalpojumu nenomaksāšanu likumā noteiktā kārtībā (lietas 29.-32.lapas), bet parāds līdz prasības celšanai tiesā nav nomaksāts. Tieši pretēji, ir pieaudzis īres, citu pakalpojumu parāds, kas liecina par atbildētājas attieksmi pret savu pienākumu, kas izriet no dzīvojamās telpas īres līguma, izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Dzīvojamās telpas īres līguma īstums netiek apstrīdēts. Atbildētāja savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojusi, celto prasību nav apstrīdējusi, nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojusi (Civillikuma 1838.pants) , nav norādījusi uz faktiem, ka prasītāja nebūtu nodrošinājusi iespēju lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, prasītāja veikto aprēķinu. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētāja ar dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ir uzņēmusies noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt īres maksu, par sniegtajiem pakalpojumiem, līgumsodu nokavējuma gadījumā.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.panta piektās daļas 1.punkts paredz, ka papildus īres maksai proporcionāli izīrētās dzīvojamās telpas platībai maksājams likumā noteiktais nekustamā īpašuma nodokļa maksājums.

Tādēļ no atbildētājas /pers.A/ piedzenams uz 2014.gada 10.jūniju esošais parāds par īri EUR 180.43, par pamatpakalpojumiem EUR 293.23, nekustamā īpašuma nodokļa parāds EUR 46.26, kopā EUR 519.92.

AS "Otto" iesniegusi iesniegumu ar lūgumu atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu.

Civilprocesa likuma 37.panta 1.daļas 1.punkts nosaka, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva nekā to nosaka likums. Tā ka prasības iesniegšanu bija jāmaksā valsts nodeva EUR 347.74 apmērā, tad pārmaksāti ir EUR 71.10, kas arī atmaksājami prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 347.74 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR apmērā.

Atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 5., 8., 41., 97., 189.- 193., 204.^{1} , 208.^{1}pantiem, Civillikuma 1587., 1779.pantiem, LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3}, 28.^{2} panta 1.daļas 1., 2.punktiem, tiesa

nosprieda:

Prasības pieteikumu apmierināt.

Izbeigt /datums/dzīvojamās telpas īres līgumu starp AS „Otto" un /pers. A/ par dzīvojamo telpu /adrese/, izliekot **/pers. A/** (p/k /personas kods/) ar visām mantām no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no **/pers. A/** (p/k /personas kods/) par labu **AS „Otto"** (reģistrācijas Nr.40103055670) parādu uz 2014.gada 10.jūniju par īri EUR 180.43, par pamatpakalpojumiem EUR 293.23, par nekustamā īpašuma nodokli EUR 46.26, valsts nodevu- EUR 347.74, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu EUR 4.70, pavisam kopā EUR 872.36 (astoņi simti septiņdesmit divi euro un 36 centi).

Atmaksāt AS „Otto" (reģistrācijas Nr.40103055670) no **valsts budžeta** līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevas summu- **EUR 71.10(septiņdesmit viens euro un 10 centi),** kas iemaksāta 2014.gada 27.jūnijā AS "Swedbank" (maksājuma uzdevuma Nr.240).

Noteikt atbildētājai 10 (desmit) dienas termiņu **labprātīgai** sprieduma izpildei no sprieduma stāšanas spēkā dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas- 2014.gada 09.oktobrī Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Ventspils tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis I.Kligačs