Lieta Nr. 11095171615

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 4. aprīlī
Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese I.Vanaga
piedaloties prokurorei I. Savčenko
aizstāvei zvērinātai advokātei V. Oļhovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 27. novembrī ap plkst.16.30, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikala "Maxima" tirdzniecības zālē, Ruses ielā 9, Rīgā, veikala darba laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma no stenda divas pudeles viskiju "J. Walker Red Label", 1 l tilpuma katru 22,47 eiro vērtībā, divas konfekšu kārbas "Vernise Du Nord" 250 gr. katru 2,55 eiro vērtībā, hurmu 0,570 kg 0,91 eiro vērtībā, preci kopsummā par 90,93 EUR, un domādams, ka viņa darbības nenovēro, noslēpa to iepriekš ar foliju izklātā somā, kas bija novietota tirdzniecības zālē pie ledusskapjiem. Pēc kā paņēma somu ar preci un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, tādējādi to nolaupot.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo kustamo mantu kopvērtībā par 90,93 eiro, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietu materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā 2015. gada 27. novembrī, viņa vaina inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu. Prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajam zaudējumi nav nodarīti, jo nozagtā prece ir atgriezta atpakaļ un derīga tālākai realizācijai.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Krievijā, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar vidējo speciālo izglītību, pirms apcietinājuma strādājis celtniecībā, agrāk sodīts astoņas reizes, 7) 2007. gada 25. septembrī Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, 275. panta otrās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem. 11.02.2011. atbrīvots pēc soda izciešanas, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, 8) 2016. gada 10. martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums spēkā 2016. gada 22. martā (lietas 62.-64.lapa).

Turklāt tiesāts 2016. gada 22. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 310. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais noziedzīga nodarījuma izdarīšanā savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, apdraudot cietušā mantiskās intereses. Turklāt zādzība izdarīta nedzēstas sodāmības laikā, kas tiesas ieskatā neliecina par apsūdzētā vēlmi laboties. Ņemot vērā iepriekšminēto, tiesa neuzskata par iespējamu apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētos alternatīvos sodus, un lai nodrošinātu Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi – personas sodīšanu un turpmāko tās atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – iespējams /pers. A/ sodu nosakot vienīgi īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Papildus nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais iepriekš sodīts 2016.gada 10. martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, noziegumu izdarījis 2015. gada 27. novembrī, tas ir, pirms iepriekšējā spriedumu taisīšanas, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem. Ievērojot to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu un izdarīto nožēlojis zādzības izdarīšanā, tiesa atzīst, ka, nosakot galīgo sodu /pers. A/, ir piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Savukārt, apsūdzētajm nav nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ar 2016. gada 22. marta Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumā noteikto sodu, jo spriedums nav stājies spēkā.

Tā kā apsūdzētais atzīts par vainīgu noziegumu izdarīšanā, par kuru noteikts brīvības atņemšanas sods, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis -

uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis dzīves vietas maiņas paziņošana grozāms uz apcietinājumu, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms viņa pavadītais laiks pēc aizturēšanas šajā kriminālprocesā no 2015.gada 26. novembra plkst. 17.48 līdz 2015.gada 27.novembra plkst. 12.45 (viena diena), atrašanās apcietinājumā no 2015. gada 27. novembra līdz 2015. gada 29. novembrim (divas dienas) un izciestais sods no 2016. gada 10. marta līdz 2016. gada 4. aprīlim.

Apsūdzētajam pirmās instances tiesā tika nodrošināta zvērinātas advokātes V.Oļhovas piedalīšanās, par ko no valsts budžeta līdzekļiem kopā jāizmaksā 66,88 EUR (sešdesmit seši eiro un astoņdesmit astoņi centi), bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punktu, 368.panta 1.daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka CD disks un iepakojums ar zilu sporta somu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 10. marta spriedumu, /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ sākt skaitīt no 2016. gada 4. aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms viņa pavadītais laiks pēc aizturēšanas šajā kriminālprocesā no 2015.gada 26. novembra plkst. 17.48 līdz 2015.gada 27.novembra plkst. 12.45 (viena diena), atrašanās apcietinājumā no 2015. gada 27. novembra līdz 2015. gada 29. novembrim (divas dienas) un izciestais sods no 2016. gada 10. marta līdz 2016. gada 4. aprīlim.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis dzīves vietas maiņas paziņošana grozīt uz apcietinājumu, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 66,88 EUR (sešdesmit sešus eiro un astoņdesmit astoņus centus) par aizstāves darbu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, bankas kods TRELLV22, konta LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 11095171615, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku un iepakojumu ar zilu sporta somu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese I.Vanaga