Lietas Nr. 11310094915
Lietas arhīva Nr. K24-0276-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 6.maijā

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

2016.gada 6.maijā rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta 1.[1] daļas un 262.[1] panta otrās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes un transportlīdzekļa ekspluatācijas noteikumus, un tā rezultātā cietušajai nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, šādos apstākļos:

2015.gada 5.decembrī ap plkst.01.00 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja citai personai piederošo transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kura labās puses priekšējam un aizmugurējam ritenim, kreisās puses aizmugurējam ritenim riepas protektora zīmējuma augstums bija mazāks par 4,0 mm, turklāt priekšējās ass riteņiem vienlaicīgi bija uzstādītas dažādu izmēru riepas, ko vadītājs varēja savlaicīgi konstatēt pirms transportlīdzekļa ekspluatācijas uzsākšanas.

/pers. A/, vadot transportlīdzekli /TL marka/ pa vietējas nozīmes grants seguma ceļu no autoceļa V920 Koknese-Vērene-Madliena-Suntaži puses māju „/Nosaukums/" virzienā, būdams persona ar nepietiekošām transportlīdzekļa vadīšanas iemaņām un prasmēm, nerīkojās tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus, nedarīja visu iespējamo, lai neapdraudētu citus ceļu satiksmes dalībniekus, nepievērsa pietiekamu uzmanību apkārtnei un tās izmaiņām, neizvēlējās braukšanas ātrumu, kas nodrošina satiksmes drošību, ņemot vērā transportlīdzekļa /TL marka/ īpatnības, stāvokli, ceļa un meteoroloģiskos apstākļus. Rezultātā aptuveni 23 m attālumā no autoceļa V920 /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis sānslīdē iebrauca pretējā braukšanas virziena joslā un izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru /pers. B/ vadīja pa vietējas nozīmes ceļu, autoceļa V920 Koknese-Vērene-Madliena-Suntaži virzienā.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā miesas bojājumus ieguva transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pasažiere /pers. C/.

/pers. A/ pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumus Nr.571 Ceļu satiksmes noteikumu:

4.punkta prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus [..];

10.punkta prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus;

34.punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības;

38.1.punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pirms izbraukšanas pārbaudīt, vai transportlīdzeklis ir tehniskā kārtībā [..];

39.4.punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību;

112.punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā);

/pers. A/ pārkāpa arī 2004.gada 29.aprīļa Ministru kabineta Noteikumu Nr.466 „Noteikumi par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un tehnisko kontroli uz ceļiem" *(noteikumu redakcijā līdz 09.02.2016.)* Pielikuma „Būtiskās prasības transportlīdzekļu tehniskajam stāvoklim un aprīkojumam un šo prasību novērtēšana" 5.grupas „Riepas un riteņi" 502.1.2.koda prasības, kas noteic, ka aizliegts vienlaikus uzstādīt dažādu izmēru riepas uz transportlīdzekļa vienas ass riteņiem, kā arī 503.2.koda prasības, kas noteic, ka laikposmā, kad CSN paredz obligātu ziemas riepu lietošanu, visu automobiļu (autobusu), kuru pilnā masa nepārsniedz 3,5t, kā arī to piekabju minimālais pieļaujamais ziemas apstākļos izmantojamo riepu protektora dziļums mērīšanas zonā nedrīkst būt mazāks par 4 mm.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietusī /pers. C/ ieguva sekojošus miesas bojājumus - ādas nobrāzumu pieres apvidū, galvas smadzeņu satricinājumu, labā spieķa kaula šķembainu lūzumu apakšējā trešdaļā, labā elkoņkaula ilenveida izauguma atrāvumu - miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem.

/pers. A/ ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi ir tiešā cēloniskā sakarā ar cietušajiem /pers. C/ iegūtiem miesas bojājumiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta 1.[1] daļā.

Turklāt, /pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš, būdams persona, kas vada transportlīdzekli, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā cietušajai nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, pēc kā, pārkāpjot noteikto kārtību, atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, šādos apstākļos:

2015.gada 5.decembrī ap plkst.01.00 Ogres novada Lauberes pagastā, /pers. A/, vadot citai personai piederošo transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pa vietējas nozīmes grants seguma ceļu no autoceļa V920 Koknese-Vērene-Madliena-Suntaži puses māju „/Nosaukums/ virzienā, aptuveni 23 m attālumā no autoceļa V920 sānslīdē iebrauca pretējā braukšanas virziena joslā, kur izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru /pers. B/ vadīja pa vietējas nozīmes ceļu autoceļa V920 Koknese-Vērene-Madliena-Suntaži virzienā.

/pers. A/ izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzekļa /TL marka/pasažierei /pers. C/ nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas un, proti: ādas nobrāzumi pieres apvidū, galvas smadzeņu satricinājums, labā spieķa

kaula šķembains lūzums apakšējā trešdaļā, labā elkoņkaula ilenveida izauguma atrāvums.

Neraugoties uz to, ka viņa izraisītā ceļu satiksmes negadījumā bija cietuši cilvēki, /pers. A/ ceļu satiksmes negadījuma vietu atstāja un par negadījumu policijai neziņoja.

Ar savu rīcību /pers. A/ pārkāpa 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta Noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" sekojošas prasības*(likuma redakcijā līdz 31.12.2015.)*;

4.punkta prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus [..];

5.punkta prasības, kas noteic, ka katra ceļu satiksmes dalībnieka pienākums ir darīt visu iespējamo, lai sniegtu pirmo palīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajiem;

50.punkta prasības, kas noteic, ja ceļu satiksmes negadījumā ir cietuši cilvēki vai nodarīti bojājumi trešās personas mantai [..], kā arī tad, ja transportlīdzekļiem radušies bojājumi, kuru dēļ tie nevar vai tiem aizliegts braukt, transportlīdzekļa vadītājs nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, iededz avārijas gaismas signalizāciju un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par ceļu satiksmes negadījumu, dara visu iespējamo, lai cietušajam sniegtu pirmo palīdzību, izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību vai glābšanas dienestu, bet, ja tas nav iespējams, ar savu vai citu garām braucošu transportlīdzekli nogādā cietušo tuvākajā ārstniecības iestādē un pats atgriežas negadījuma vietā, dara visu iespējamo, lai negadījuma vietā saglabātu notikuma pēdas, pieraksta aculiecinieku vārdu, uzvārdu un adresi, par ceļu satiksmes negadījumu paziņo policijai un, ja nepieciešams, glābšanas dienestam un tālāk rīkojas pēc to norādījumiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1] panta otrajā daļā.

Kriminālprocesā /pers. C/nevēlējās izmantot Kriminālprocesā noteiktās tiesības un nevēlējās, lai viņu atzīst par cietušo. Pret /pers.A/nekādu pretenziju nav (lietas 43.-44.lapa).

Ogres rajona prokuratūras prokurore A.Vanaga pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi ar /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu, 2016.gada 18.aprīlī tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Vienošanās protokolā apsūdzētais /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu, viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 260.panta 1.[1] daļas un 262.[1] panta otrās daļas, un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Aizkrauklē, neprecējies, apgādājamu personu nav, ieguvis pamatizglītību, no 2016.gada 2.marta strādā /nosaukums/par mežstrādnieku (lietas 132.-133.lapa).

Deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta:/adrese/.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk nav sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, atzīstams par administratīvi sodītu (lietas 110-111.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 260.panta 1.[1] daļā un 262.[1] panta otrajā daļa paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificēti kā mazāk smagi noziegumi.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 260.panta 1.[1] daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Savukārt, par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.[1] panta otrās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz septiņiem gadiem.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā likumā definētais soda mērķis, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Prokurore, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, lūdz apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 260.panta 1.[1] daļas un 262.[1] panta otrās daļas soda sankcijā paredzēto sodu – piespiedu darbs, kura apmērs nosakāms virs minimālā piespiedu darba stundu apmēra, kā arī noteikt Krimināllikuma 262.[1] panta otrās daļas soda sankcijā paredzēto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Novērtējot noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, materiālo un ģimenes stāvokli, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka prokurores pieprasītais sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka noslēdzot vienošanos, ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, ir ņemts vērā atbildību mīkstinošais apstāklis, kā arī tas, ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – piespiedu darbs 150 stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības, tātad apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un tiesa uzskata, ka piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods, kā arī motivēs apsūdzēto /pers. A/ izvērtēt savu rīcību un laboties.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, ievērojot Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā noteikto, sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektores izmeklētājas A.Jaunozoliņas 2016.gada 17.marta lēmumu apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 39.lapa).

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

2016.gada 8.aprīlī saņemts Nodrošinājuma valsts aģentūras lūgums lemt jautājumu par procesuālo izdevumu piedziņu, kas radušies lietiskā pierādījuma – automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, glabāšanas, pārvietošanas un realizācijas rezultātā, iesniegumam pievienots izdevumu aprēķins Nr.396-KL-2016 par kopējo summu 195,31 EUR (lietas 129.-130.lapa).

Automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, realizēta 2016.gada 24.martā, ko apstiprina Lietisko pierādījumu, [..], iznīcināšanas akts Nr.004702, ieņēmumi no automašīnas realizācijas – 86,01 EUR (lietas 131.-131B.lapa).

Procesuālie izdevumi, kas radušies lietiskā pierādījuma – automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, glabāšanas rezultātā, ir 109,30 EUR, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikto tie piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskie pierādījumi un dokumenti, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47.pantu, 260.panta $1.^{1}$ daļu un $262.^{1}$ panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, $540.^{1}$ panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta $1.^{1}$ daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma $262.^{1}$ panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2016.gada 12.aprīlī pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/:

- par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 260.panta $1.^{1}$ daļas ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas;

- par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma $262.^{1}$ panta otrās daļas ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. A/ noteikt sodu - piespiedu darbs 150 (viens simts piecdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgas ielā 14, Ogrē, piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Nodrošinājuma valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.LV90009112024, labā procesuālos izdevumus 109,30 EUR (viens simts deviņi *euro*, 30 centi), kas ieskaitāmi Nodrošinājuma valsts aģentūras kontā Valsts kase, TRELLV22, konts LV86TREL2140651020000. Maksājuma mērķis: Krimināllietas Nr.11310094915, NVA lietas Nr.KL-6465 un EKK 21499.

Noteikt /pers.A/30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments jāiesniedz Ogres rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus – nomazgājumu no automašīnas /TL marka/, valsts reģ. Nr./TL numurs/, stūres (drošības uzlīme „Security Seal" L14-0985988), nomazgājums no automašīnas /TL marka/ ātruma pārslēga (drošības uzlīme „Security Seal" L14-0985987), automašīnas /TL marka/ vadītāja vietai atbilstošais drošības spilvens (drošības uzlīme „Security Seal" L14-0985989), automašīnas /TL marka/ priekšējā pasažiera vietai atbilstošais drošības spilvens (drošības uzlīme „Security Seal" L14-0985990), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Dokumentu – CD-R matricu ar /pers. J/ rentgena izmeklēšanas rezultātiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Tiesnese I.Punte