Lietas Nr. 11221052817
Lietas arhīva Nr. K15-0444-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 15.jūnijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Salaka,
piedaloties prokurorei S.Mīļai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods: /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2017.gada 29.maijā ap plkst.08.04 /pers. A/ iegāja SIA "/Nosaukums/" veikalā "/Nosaukums/", /adrese/, kur, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, piegāja pie alkoholisko dzērienu tirdzniecības plaukta, no kura /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni nozaga cietušajam SIA "/Nosaukums/" piederošu preci: 1 gab. 0,7 litra tilpuma 38% degvīna pudeli "LB Latvijas oriģinālais" 5,88 *euro* vērtībā.

Nozagto degvīna pudeli /pers. A/ paslēpa aiz jakas un pēc tam izgāja cauri kasei, nesamaksājot par to.

Zādzības rezultātā cietušajam SIA "/Nosaukums/" tika nodarīts materiālais zaudējums 5,88 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētais izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurores viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, ar pamatskolas izglītību, apgādībā divi bērni, nestrādā. Deklarēts un faktiski dzīvo /adrese A/. Agrāk tiesāts, pēdējo reizi- 2016.gada 22.decembrī Jelgavas tiesā notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 10 dienām. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2017.gada 17.janvārī. Pēc soda izciešanas atbrīvojies 2017.gada 21.janvārī.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka ir izdarījis secinājumus, savu rīcību vērtē kritiski un turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs. Strādā gadījuma darbus, apgādībā divas nepilngadīgas meitas, kuras dzīvo kopā ar māti. Nozieguma izdarīšanu izskaidroja ar alkohola ietekmi. Agrāk ir konsultējies pie narkologa, iespējams, turpmāk vērsīsies pēc palīdzības pie speciālista. Veselības problēmu nav. Lūdza nepiemērot reālu brīvības atņemšanas sodu.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu minētā likuma 180.pana pirmajā daļā paredzētais un apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcija paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Pie soda noteikšanas tiesa vērtēja prokurores viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu, kā arī ņēma vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā cita starpā norādīts, ka lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināsodam jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju, kā arī tāda, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu).

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā pausto patieso nožēlu, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un citas

personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nav nosakāmi likumā paredzētie bargākie sodi, kas saistīti ar brīvības atņemšanu un izņēmuma kārtā konkrētajā gadījumā sods nosakāms piespiedu darbu veidā. Apsūdzētā mantiskais stāvoklis ierobežo iespēju viņam piemērot naudas sodu, tāpēc sods piespiedu darba veida ir adekvāts un samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un tas būtu audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem, dodot iespēju apsūdzētajam strādāt sabiedrības labā. Izlemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ lietā konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi kriminālprocesu attiecību noregulēšanu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējusies vienkāršāka procesa veidu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešās daļas nosacījumiem, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, saglabājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529., 549.-550. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām.

Saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietiskos pierādījumus: 1 gab. aploksni ar CD disku, kas atrodas krimināllietā- atstāt pie kriminālprocesa lietas materiāliem.

Pilns nolēmums sastādīts 2017.gada 15.jūnijā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka