Lieta Nr.11331109415
Lietas arhīva Nr.K26-0512-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2016.gada 22.jūnijā

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 31.oktobra vakarā, atrodoties savā dzīvesvietā / adrese/, kopā ar /pers. B/ un /pers. C/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Pēc kā /pers. B/ šajā mājā devās gulēt. /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, svešas kustamas mantas zādzības nolūkā, pēc /pers. B/ aizmigšanas piegāja pie viņa un no apģērba kabatas, kas bija aiztaisīta ar rāvējslēdzi, ap plkst. 20.00 slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo naudu 500 EUR (desmit 50 EUR banknotes). Turpmāk /pers. A/ ar nozagto naudu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību, nodarot /pers. B/ materiālo zaudējumu 500 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu krimināllieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, jo prokurors, apsūdzētais, apsūdzētā aizstāve un cietušais nav iesnieguši iebildumus par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesa konstatēja, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, ir atzinis pilnībā. /pers. A/ piekrita viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un izteica lūgumu noslēgt vienošanos ar valsts apsūdzību par vainīgumu un soda veidu un mēru (lietas 32.lapa).

2016.gada 8.jūnijā prokurors, piedaloties aizstāvei /pers.M/, noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par ko tika sastādīts vienošanās protokols (lietas 37.-38.lapa).

Prokurors un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei, vienojās par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu iepriekš minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās. Savukārt prokurors, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu (tīšs mazāk smags noziegums, kas vērsts pret īpašumu un apdraudēja fiziskās personas mantiskās intereses), radīto kaitējumu (zādzības rezultātā cietušajam tika nodarīts materiālais zaudējums 500 EUR apmērā; zaudējums nav atlīdzināts), kā arī ņemot vērā apsūdzētā personību (ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, līdz šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai kriminālī sodīts vienu reizi, sodāmība dzēsta) un attieksmi pret izdarīto (savu vainu atzina pilnīgi), par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstot to, ka /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto, par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstot to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts /pers. A/ atrodoties alkohola ietekmē, lūgs tiesai /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piespriest viņam piespiedu darbu uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 17.marta spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt – piespiedu darbs uz 200 stundām.

Soda laikā /pers. A/ ieskaitīt sodu, kas izciests pēc Rēzeknes tiesas 2016.gada 17.marta sprieduma.

Tāpat vienošanās protokolā norādīts, ka cietušais /pers. B/ iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu, kurā pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu lūdz piedzīt no /pers. A/ viņa labā viņam radīto mantisko zaudējumu 500 EUR apmērā (lietas 33.lapa). Apsūdzētais /pers. A/ cietušā /pers. B/ kompensācijas pieteikumu atzina un apņemas atlīdzināt to pilnā apjomā.

Apsūdzētā aizstāve /pers.M/ vienošanās protokolā ar savu parakstu apliecināja, ka piekrīt vienošanās saturam un sodam, ko prokurors lūgs tiesai piespriest /pers. A/ (lietas 37.-38.lapa).

Prokurors R.Mikažāns nosūtīja tiesai ierosinājumu ar lūgumu apstiprināt noslēgto vienošanos un piespriest apsūdzētajam /pers. A/ tajā paredzēto sodu (lietas 40.lapa).

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, vienošanās process un vienošanās ir notikusi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasības. Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumi un materiālo normu pārkāpumi netiek konstatēti.

Prokurora lūgtais apsūdzētajam /pers. A/ piespriežamais sods (soda veids un mērs, par kuru prokurors vienojās ar apsūdzēto un viņa aizstāvi) atbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurors, izvērtējot piespriežamo soda veidu un apmēru, ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošu apstākļu esību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, viņa sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē. Tiesa atzina, ka apsūdzētajam piespriežamais sods ir atbilstošs un ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis. Tiesa atzina, ka prokurora noslēgtā vienošanās par /pers. A/ vainas atzīšanu un sodu ir apstiprināma, apsūdzēto /pers. A/ jāatzīst par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viņam jāpiesprież vienošanās norādīto sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 17.marta spriedumu.

Tiesa secina, ka ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 17.marta spriedumu /pers. A/ notiesāts par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Sprieduma izpilde pabeigta 2016.gada 14.jūnijā. Līdz ar to galīgā sodā jāieskaita /pers. A/ nostrādātās piespiedu darba 120 stundas (lietas 45.lapa).

Lietas materiālos ir cietušā /pers. B/ kompensācijas pieteikums, kurā norādīts, ka zādzības rezultātā viņam tika nodarīts mantisks zaudējums 500 EUR apmērā, zaudējums nav atlīdzināts. Cietušais pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu lūdz piedzīt no /pers. A/ mantisko

zaudējumu 500 EUR apmērā (lietas 33.lapa).

Vienošanās protokolā norādīts, ka /pers. A/ atzīst cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju 500 EUR apmērā un apņemas to atlīdzināt pilnā apjomā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa secina, ka kompensācijas pieteikums atbilst Kriminālprocesa likuma 351. un 352.panta prasībām, apsūdzētais piekrita cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, tās nepārsniedz apsūdzībā norādīto zaudējuma apmēru. Tāpēc tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmo daļu kompensācijas pieteikums ir apmierināms pilnā apmērā, t.i., no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ jāpiedzen nodarīto materiālo zaudējumu 500 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otro daļu aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, kas notiek vienošanās procesa kārtībā no brīža, kad tiek uzsāktas pārrunas ar apsūdzēto par vienošanās slēgšanu. Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ kriminālprocesā, kur aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, nav vēlējies aizstāvi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu viņš ir atbrīvojams no samaksas 47,67 EUR apmērā par aizstāves /pers.M/ sniegto juridisko palīdzību. Procesuālos izdevumus jāsedz no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto /pers. A/ un Rēzeknes prokuratūras prokuroru R.Mikažānu 2016.gada 8.jūnijā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vienošanās paredzēto sodu – **piespiedu darbs uz 150 (simts piecdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 17.marta spriedumu, galīgo sodu **/pers. A/** noteikt – **piespiedu darbs uz 200 (divsimt) stundām.**

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt piespiedu darba 120 (simtu divdesmit) stundas, kas izciestas pēc Rēzeknes tiesas 2016.gada 17.marta sprieduma.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ atlīdzību par radīto mantisko zaudējumu 500 EUR (piecsimt *euro*) apmērā.

Atbrīvot / pers. A/no procesuālo izdevumu 47,67 EUR (četrdesmit septiņu *euro* un 67 centu) apmērā samaksas par aizstāves /pers.M/ sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā. Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Spriedums sastādīts 2016.gada 22.jūnijā un to var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (no 2016.gada 22.jūnija) kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks