NORAKSTS

Lieta Nr. C30524214

Lietvedības Nr. C5242-14/13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 25.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Valsts amatpersona

ar tiesas sēdes sekretāri V.Uzvārds

2014.gada 11.septembrī

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

izskatīja kreditora LR Valsts ieņēmumu dienesta tiesā iesniegto juridiskās personas SIA „Electric Arc" maksātnespējas procesa pieteikumu, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 29.augustā kreditors LR Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk tekstā- kreditors) iesniedza tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu (turpmāk tekstā- pieteikums), kurā lūdz pasludināt parādnieka SIA „Electric Arc" (turpmāk tekstā- parādnieks) maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 01.aprīlī LR Valsts ieņēmumu dienests pieņēma lēmumu Nr. 23.8/L-293 par parādnieka nodokļu audita rezultātiem, saskaņā ar kuru parādniekam tika uzlikts par pienākumu nomaksāt valsts budžetā papildus aprēķināto summu EUR 223 717,89. Šis lēmums netika pārsūdzēts. 2014.gada 04.jūnijā LR Valsts ieņēmumu dienests pieņēma lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu no parādnieka. Kreditors ir veicis likumā paredzētās darbības nodokļu parāda piedziņai, taču parāda piedziņa no parādnieka nav iespējama. Kreditors parādnieku ir brīdinājis par savu nodomu iesniegt tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā noteiktajā kārtībā, taču parādnieks pēc brīdinājuma nosūtīšanas parādu tā arī nav nomaksājis, pamatotus iebildumus pret prasījumu nav cēlis. Kopējais parādnieka nodokļu parāds valsts budžetam uz 2014.gada 29.augustu sastāda EUR 274 841,63, tai skaitā pamatparāds EUR 232 771,88 un nokavējuma nauda EUR

42 069,75. Kreditors parādnieka rīcībā saskata Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā minēto maksātnespējas procesa pazīmi. Kreditors, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

2014.gada 01.septembrī tiesnesis pieņēma lēmumu par maksātnespējas procesa pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu.

2014.gada 02.septembrī tiesā saņemts Valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" paziņojums Nr. 1-06/1801 „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators /pers. A/.

Saskaņā Civilprocesa likuma 363^{11}.panta pirmās daļas noteikumiem kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas; uz tiesas sēdi aicina pieteikuma iesniedzēju un parādnieku, taču šo personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Par tiesas sēdes vietu un laiku procesa dalībniekiem paziņots Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā un otrajā daļā, 55.pantā, 56.panta pirmajā daļā, $363.^{11}$ panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Kreditora pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu tiesā nav saņemts.

Līdz ar to tiesa atzina, ka Civilprocesa likuma 209.pantā norādītie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai nav konstatēti. Kreditora pārstāvja neierašanās uz tiesas sēdi saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu neuzliek tiesai pienākumu atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas, Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas, 256.panta un 363^{11}.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa nolēma izskatīt kreditora pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu bez kreditora pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Parādnieka pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē kreditora pieteikumu atzina, paskaidrojot, ka tiešām parādnieks grūtā finansiālā stāvokļa dēļ nav izpildījis savas saistības pret kreditoru. Parādnieks neapstrīd, ka pastāv pieteikumā norādītā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme. Parādniekam nav iebildumu pret Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu parādnieka maksātnespējas procesā.

Noklausījusies parādnieka pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, iepazinusies ar pieteikumam pievienotajiem materiāliem, novērtējusi tiesā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa nāk pie slēdziena, ka kreditora tiesā iesniegtais parādnieka maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem (turpmāk šajā sadaļā- parādnieks).

No tiesā iesniegtās SIA „LURSOFT" datu bāzes izdrukas redzams, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Maksātnespējas likuma 57.pantā ir uzskaitītas juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes:

1) piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka;
2) parādnieks- sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība- nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;
3) parādnieks- cits šā likuma 56.pantā minētais subjekts- nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 2134 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;
4) parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas izmaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena;
5) parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš;
6) saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, vai arī šis apstāklis atklājas likvidācijas gaitā;
7) ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis;
8) ir iestājies kāds no šā likuma 51.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem;
9) ir iestājies šā likuma 51.panta piektajā daļā minētais apstāklis.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumus tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Lietas iztiesāšanas gaitā tiesa ir konstatējusi sekojošus faktus:

- 2014.gada 01.aprīlī kreditors pieņēma lēmumu Nr. 23.8/L-293 par nodokļu audita rezultātiem, ar kuru parādniekam uzlikts

par pienākumu iemaksāt valsts budžetā papildus aprēķināto summu EUR 223 717,89;
- 2014.gada 04.jūnijā kreditors pieņēma lēmumu Nr. 4.1.1.6/39620 par nokavēto nodokļu maksājumu EUR 257 557,13 apmērā piedziņu;
- 2014.gada 30.maijā kreditors sastādīja aktu Nr. 908 par parādnieka mantas neesamību;
- 2014.gada 07.augustā kreditors uz parādnieka juridisko adresi nosūtīja parādniekam adresētu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt tiesā parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā norādīts, ka uz 2014.gada 04.augustu parādnieka nodokļu maksājumu parāds sastāda EUR 270 411,53;
- pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam likumā noteiktajā termiņā parādnieks nav samaksājis parādu un nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Par minētajiem faktiem liecina lietā esošie rakstveida pierādījumi: SIA „LURSOFT" datu bāzes izdruka, kreditora amatpersonu pieņemtie lēmumi, akts par mantas neesamību, parādniekam adresētais brīdinājums, veidlapa apdrošināto vēstuļu nosūtīšanai ar sūtījuma satura apliecinājumu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā paredzētajā termiņā parādnieks būtu cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu vai līdz lietas izskatīšanai parādnieks būtu izpildījis savas saistības pret kreditoru.

Ne Civilprocesa likuma 363^{10}.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā un kārtībā, ne arī līdz lietas izskatīšanas dienai parādnieks nav cēlis pamatotus iebildumus pret pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu un nav iesniedzis tiesā pierādījumus par to, ka parādnieks spēj segt maksātnespējas procesa pieteikumā minētās saistības.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas izskatīšanas dienu ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363^{13}.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa atzīst par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka dotajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363^{13}.panta trešā daļa nosaka, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363^{10}.pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363^{10}.panta trešā daļa nosaka, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363^{13}.panta trešās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iecelt Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru parādnieka maksātnespējas procesā.

Civilprocesa likuma 363^{13}.panta desmitā daļa nosaka, ka, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumus.

Tā kā dotajā gadījumā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, nekādi tiesāšanās izdevumi nav nomaksāti, attiecīgi tiesai nav likumīga pamata lemt par nomaksāto tiesāšanās izdevumu iekļaušanu maksātnespējas procesa izdevumos, neraugoties uz to, ka tiesa nav atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 3.pantu, 4.panta pirmo daļu, 5.panta piekto daļu, 23.panta trešo daļu, 187.panta otro daļu, 193.pantu, 251.panta 11.punktu, 256., 257.pantu, 363^{11}.panta pirmo daļu, 363.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt LR Valsts ieņēmumu dienesta pieteikumu.

Pasludināt SIA „Electric Arc", vienotais reģistrācijas numurs: 40103337771, juridiskā adrese: Dzelzavas iela 70-3, Rīga, LV-1082, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. A/, /p.k./, sertifikāta numurs: 00178, adrese: /adrese B/, par maksātnespējīgās SIA „Electric Arc", vienotais reģistrācijas numurs: 40103337771, maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnesis **Valsts amatpersona**

Rīgā, 2014.gada 25.septembrī