Lieta Nr. C26060613

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzekne 2013.gada 15.novembrī

Rēzeknes tiesa

tiesnese G.Aleksejeva

rakstveida procesā

izskatīja civillietu Ozolaines pagasta pārvaldes, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, /personas kods/, par Ls 153,31 parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1]2013.gada 4.februārī Ozolaines pagasta pārvalde Rēzeknes tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par Ls 153,31 piedziņu.

[2]Norādīja, ka par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saskaņā ar 2003.gada 10.janvāra dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētājs nav maksājis no 2008.gada februāra, līdz ar ko izveidojās Ls 153,31 parāds par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu.

[2.1]Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls153,31 parādu un tiesas izdevumus.

[3]Par datumu, kad tiks skatīta lieta rakstveida procesā un par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, pusēm tika paziņots 2013.gada 11.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[4]Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītājas maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Civillikums nosaka:1401. pants-saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 2

1402. pants-saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[5.1]Konstatēts, ka starp Ozolaines pagasta padomi (turpmāk tekstā- padome) un /pers. B/, /personas kods/, kā dzīvokļa Nr./adrese/, īpašnieku 2003.gada 10.janvārī tika noslēgts „Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums" (turpmāk tekstā-apsaimniekošanas līgums), kurā norādīts:

1.1.punktā – padome apņemas pārvaldīt un apsaimniekot īpašnieka īpašumā esošo dzīvojamās mājas un tai piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašumā esošās kopīpašuma daļas lielumam;

2.1.punktā- šis līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu un tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku;

4.1.punktā-īpašnieks apmaksā padomei dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumus 0,10 Ls par 1 kvm mēnesī par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam;

4.3.punktā- īpašnieks apmaksā padomei par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30 datumam par šādiem pakalpojumiem:

4.3.1punktā- ūdens un kanalizācija pēc „Ūdenskanāls" izstādītā rēķina saskaņā ar padomes grāmatvedības izsniegto rēķinu;

4.3.2.punktā- atkritumu izvešana pēc SIA „Hoetika" uzstādītā rēķina saskaņā ar grāmatvedības izsniegto rēķinu;

4.3.3.punktā- apkure un karstais ūdens – pēc skaitītāja rādītājiem saskaņā ar grāmatvedības izsniegto rēķinu;

4.3.4.punktā- gāze un elektrība- patstāvīgi pēc norēķinu grāmatiņām;

4.3.5.punktā- koplietošanas TV antena – 0,35Ls (viens pieslēgums) (lietas lapa 8.-10.).

[5.2]Nav apstrīdēts, ka prasītāja izpildīja no apsaimniekošanas līguma izrietošās savas saistības, un proti, kas iekļautas apsaimniekošanas līguma 1.1.punktā.

[5.3]No prasītājas prasības pieteikumam pievienotā dokumenta „Vienotā īres/apsaimniekošanas un komunālo maksājumu veidlapa-rēķins 33/1007" redzams, ka /pers. B/ apsaimniekošanas maksājumu parāds uz 08.11.2012. sastāda Ls 153,31 (lietas lapa 16.); un no dokumenta „Izziņa –aprēķins par periodu no 04.2002. līdz 15.12.2012." redzams, ka atbildētāja Ls 153,31 parāds faktiski ir par periodu no 07.2005. līdz 02.2008., ieskaitot, un tāda pat parāda summa ir uz prasības iesniegšanas dienu (lietas lapa 11.-12.,2.).

[5.4]No minētājiem parāda aprēķina dokumentiem tiesa secina, ka atbildētājs pienācīgā kārtā nepildīja savas no apsaimniekošanas līguma izrietošās saistības, līdz ar ko viņam izveidojās Ls 153,31 apsaimniekošanas izdevumu parāds, kas ir jānomaksā saskaņā ar Civillikumu, kuršnosaka: 1587., 1590.pants-tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušas izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1828.pants-katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Ja izpildījuma laiks noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Turklāt likuma "Par dzīvokļa īpašumu" paredz:

12.panta otrā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.01.2010.)- dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu;

12.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 01.01.2010. līdz 01.01.2011.)- dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā;

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.punkts, 13.pants (spēkā no 01.01.2011.) nosaka: dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. (2) Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. (3) Pieņemot šā panta otrajā daļā minēto lēmumu, dzīvokļu īpašnieku kopība izvērtē dokumentus, kas pamato attiecīgo darbību izmaksu efektivitāti atbilstoši šā panta otrās daļas 1. un 2.punktā noteiktajam.

[6] Atbildētājs nebija pierādījis Ls 153,31 prasības summas nomaksu prasītājai, kā arī nebija cēlis iebildumus pret prasību.

[7]Ņemot vērā visu minēto, no atbildētāja /pers. B/ prasītājas Ozolaines pagasta pārvaldes labā ir jāpiedzen summa Ls 153,31.

[8]Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Civillikuma 1759. panta 1.punktsparedz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, kaprocentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[9]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.,3. punktu, 34.panta pirmās daļas 1.a punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta otro daļu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami Ls 53,30 tiesas izdevumi, tai skaitā Ls 50 valsts nodeva (lietas lapa 6.) un Ls 3,30 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu (lietas lapa 7.).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., $204.^{1}$ pantu, $250.^{25}$ panta pirmo daļu, $250.^{27}$ panta pirmo, otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi Ozolaines pagasta pārvaldes maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, Ozolaines pagasta pārvaldes, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā Ls 153,31 (viens simts piecdesmit trīs Ls un 31/100) parādu un Ls 53,30 (piecdesmit trīs Ls un 30/100) tiesas izdevumus.

Noteikt Ozolaines pagasta pārvaldei tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus -6 procenti no simta gadā no parāda piedzītās, bet neatmaksātās summas par laiku no 2013.gada 15.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantu.

/pers. B/ noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu -10 dienas no sprieduma spēka stāšanās dienas.

Spriedums var tikt pārsūdzēts kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese G.Aleksejeva