ECLI:LV:ZRT:2021:0507.C73277421.6.S
Lieta Nr. C73277421
Lietvedības Nr. C-2774-21/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2021. gada 7. maijā Bauskā

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Indra Tikuma izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/nosaukums. A/" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "/nosaukums. A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas pamatsummas parādu 2682,32 *euro,* aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksas parādu 7,50 *euro*, līgumiskos lietošanas procentus 182,27 *euro* (par laika periodu no 20.01.2020. līdz 20.05.2020.), līgumiskos nokavējuma procentus 9,22 *euro* (par laika periodu no 20.01.2020. līdz 20.05.2020.), likumiskos procentus 97,89 *euro* (par laika periodu no 21.05.2020. līdz 29.12.2020.), ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 6,99 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1692., 1698., 1699., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1760., 1934. un 1943. pantu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2020. gada 15. jūnijā starp SIA "/nosaukums C/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, (iepriekšējais nosaukums SIA "nosaukums", turpmāk – Aizdevējs), un Prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr. /numurs/, (turpmāk – Cesijas līgums), saskaņā ar kuru visi iespējamie Aizdevēja prasījumi pret Atbildētāju šīs lietas ietvaros ir nodoti Prasītājam.

Vadoties no Cesijas līguma un un pamatojoties uz Civillikuma 1805. pantu, visi Aizdevēja prasījumi šīs lietas ietvaros ir pārgājuši Prasītājam, kurš no cesijas brīža var darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu pret Atbildētāju.

[1.2] 2017. gada 24. augustā starp Atbildētāju un Aizdevēju noslēgts aizdevuma līgums Nr. /numurs/, (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Aizdevējs Aizdevuma līgumā 2. punktā noteiktajā kārtībā izsniedza Atbildētājai aizdevumu 3710 *euro* uz termiņu 72 mēneši ar procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 16,90 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Puses Aizdevuma līguma 3. punktā vienojās, ka Atbildētāja atmaksā izsniegto aizdevuma summu, aizdevuma procentus un aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksu saskaņā ar grafiku (turpmāk – Grafiks).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 6. punktu, ja Atbildētāja kavē Grafikā noteikto maksājumu veikšanu norādītajā apmērā un termiņā, tad Atbildētāja maksā nokavējuma procentus 34,90 % gadā no kavētās maksājuma summas (izņemot aizdevuma lietošanas procentus) par katru kavējuma dienu.

[1.3] Aizdevējs no savas puses ir izpildījis ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un izsniedzis aizdevumu Aizdevuma līgumā pielīgtajā kārtībā, savukārt Atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi.

[1.4] Ievērojot to, ka Atbildētāja neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma Grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka saistību kavējums pārsniedza 30 (trīsdesmit) dienas, Aizdevējs atbilstoši Aizdevuma līguma Speciālo noteikumu 7. punktam un Vispārējo noteikumu 4.5. apakšpunktam ar 2020. gada 20. maiju vienpusēji atkāpies no Aizdevuma līguma un pieprasījis saistību pirmstermiņa izpildi.

[1.5] Prasības pieteikuma sastādīšanas dienā Atbildētājas no Aizdevuma līguma izrietošās neizpildītās saistības ir 2881,31 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 2682,32 *euro,* aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksas 7,50 *euro*, līgumisko lietošanas procentu 182,27 *euro* un līgumisko nokavējuma procentu parāda 9,22 *euro*.

[1.6] Papildus ir pamats piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 97,89 *euro* apmērā par laika periodu no 2020. gada 21. maija līdz 29. decembrim. Pamatsumma, no kuras ir aprēķināmi likumiskie procenti ir 2682,32 *euro*.

[1.7] Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantam un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumiem Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi", Atbildētājai ir pienākums atlīdzināt Prasītājam kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus 6,99 *euro*, jo pirms prasības celšanas tiesā Atbildētāja Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir aicināta labprātīgi nokārtot savas parādsaistības.

[2] Atbildētājai prasības pieteikums nosūtīts uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

[3] Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantam, nolemts lietu skatīt rakstveida procesā un lietas dalībniekiem noteikts termiņš papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai līdz 2021. gada 31. martam (lietas 45. lapa). Par lietas skatīšanu rakstveida procesā un termiņu papildu paskaidrojumu vai procesuālu lūgumu iesniegšanai lietas dalībniekiem paziņots (lietas 46.–48. lapa).

2021. gada 26. martā tiesa elektroniskajā pastā saņēma informāciju bez paraksta, kur kā sūtītāja norādīta Atbildētāja. Lūgts dot laiku samaksāt un norādīts, ka nākamajā mēnesī būs iespējams sākt atkal maksāt.

Ņemot vērā, ka iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, sūtītājam tika sniegta informācija par dokumentu iesniegšanas tiesā kārtību, norādot, ka iesniegumi, paskaidrojumi parakstāmi ar drošu elektronisko parakstu vai iesniedzami pašrocīgi parakstīti papīra formā. Tika norādīts, ka pēc elektroniskā pasta adreses tiesa nevar pārliecināties par personas identitāti un iesniegums nav uzskatāms par lietas dalībnieces – Atbildētājas – iesniegumu tiesai.

Nekādi paskaidrojumi vai lūgumi no lietas dalībniekiem lietā netika saņemti.

[4] Tiesa atzīst, ka nav šķēršļu lietas izskatīšanai rakstveida procesā, jo pusēm ir nodrošināta iespēja izmantot procesuālās tiesības.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība apmierināma daļēji.

[6] Lietā pierādīts, ka SIA "nosaukums C." (Aizdevējs) un /pers. B/ (Atbildētāja) 2017. gada 24. augustā noslēdza aizdevuma līgumu /numurs/ (Aizdevuma līgums, lietas 13.–15. lapa).

[6.1] Aizdevuma līgumā noteikts, ka Aizdevējs piešķir Atbildētājai kā aizņēmējai aizdevumu 3710 *euro*, uz termiņu 72 mēneši ar beigu datumu 2023. gada 20. augusts (1. punkts).

Līguma Speciālo noteikumu 2. punktā noteikta aizdevuma summas izmaksas kārtība, ka komisijas maksu par Līguma noformēšanu 210 *euro* pēc Atbildētājas lūguma Aizdevējs ietur no aizdevuma summas (2.1. apakšpunkts), un, ka aizdevuma summa 3500 *euro* tiek izsniegta trīs darba dienu laikā uz Atbildētājas kontu no Līguma parakstīšanas dienas (2.2. apakšpunkts).

Līguma Speciālo noteikumu 3. punktā noteikts, ka Atbildētāja atmaksā izsniegto aizdevuma summu, aizņēmuma procentus un aizdevuma ikmēneša apkalpošanas maksu saskaņā ar grafiku. Noteikta fiksēta procentu likme par aizdevuma lietošanu – 16,90 % gadā. Saskaņā ar Līguma 6. punktu, ja Atbildētāja kavē grafikā noteikto maksājumu veikšanu norādītajā apmērā un termiņā, tad Atbildētāja maksā Aizdevējam nokavējuma procentus 0,09694% dienā (gadā 34,90 %) no kavētās maksājumu summas (izņemot aizņēmuma procentus) par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Līguma Vispārējo noteikumu 3.1. apakšpunkta noteikumiem aizdevuma atmaksa ir Speciālajos noteikumos norādītās aizdevuma summas, aizņēmuma procentu, komisijas un aizdevuma apkalpošanas maksas samaksa noteiktajā apmērā un termiņā. Līguma 3.2. apakšpunkts paredz, ka aizņēmuma procenti tiek aprēķināti no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar Speciālajos noteikumos norādīto aizņēmuma procentu likmi un ir maksājami grafikā norādītajā termiņā un apmērā. Aizņēmuma procentu likmes apmērs ir noteikts Speciālajos noteikumos un ir nemainīgs visa Līguma darbības laikā.

[6.2] Aizdevuma līgums ir reāllīgums, kā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana.

Tiesa atzina, ka lietā ir pierādīts, ka aizdevums 3500 *euro*, ieturot nolīgto komisijas maksu, Atbildētājai izsniegts 2017. gada 24. augustā, ieskaitot to Atbildētāja kontā (lietas 16. lapa).

[7] Tiesa atzīst, ka ar Aizdevuma līgumu nodibinājās Atbildētājas kā aizņēmējas saistība pret Aizdevēju par aizdevuma atdošanu, kā to nosaka Civillikuma 1943. pants. Ar Aizdevuma līgumu saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1759., 1946. pantu tika nodibināta arī Atbildētājas saistība par aizdevuma lietošanu maksāt procentus pēc norunātas likmes (16,90 % gadā) un maksāt nokavējuma procentus par Grafikā noteikto maksājumu (izņemot aizdevuma lietošanas procentus) maksājumu neveikšanu nolīgtos termiņos pēc norunātas likmes (0,09694% dienā, gadā 34,90 %) par katru kavējuma dienu, ka arī nolīgts, ka Atbildētāja katru mēnesi maksa apkalpošanas maksu.

Līgums nav apstrīdēts, tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu un izpildāmu, kā to paredz Civillikuma 1587. pants.

Atbildētājai atbilstoši Civillikuma 1828. pantam bija pienākums ievērot Līgumā noteiktos saistību izpildes termiņus – veikt aizdevuma, apkalpošanas maksas un procentu maksājumus katru mēnesi 20. datumā.

[8] Ņemot vērā aizdevuma izmantošanas mērķi, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp Aizdevēju un Atbildētāju uz Aizdevuma līguma pamata, Atbildētāja atzīstama par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 3. punkta izpratnē, Aizdevējs par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1. panta 4. punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8. panta pirmās daļas izpratnē. Tāpēc līdzēju un pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Minētā tiesību norma noteic tiesas pienākumu izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumus, šos noteikumus nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, neatkarīgi no tā, vai patērētājs ir cēlis kādus konkrētus iebildumus.

[9] Prasītājs Aizdevuma līguma saistību izpildi no Atbildētājas pieprasa, pamatojoties uz prasījuma tiesību, kas izriet no Aizdevuma līguma, iegūšanu cesijas rezultātā.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka, atbilstoši Civillikuma 1793. panta 3. punktam, 1798., 1800., 1801. pantam, starp Aizdevēju un Prasītāju noslēgts cesijas līgums, ar kuru no Līguma izrietošās prasījuma tiesības ar 2020. gada 15. jūniju ieguva Prasītājs (lietas 23.–24. lapa).

Tiesa atzīst, ka Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1805., 1806. pantu ieguva tiesības prasīt no Atbildētājas no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

[10] Civillikuma 1589. pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[10.1] Līguma Speciālo noteikumu 7. punktā noteikts, ka Līgums ir spēkā līdz tajā noteikto saistību pilnīgai izpildei. Aizdevējam un Atbildētājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma Vispārējos noteikumos noteiktajā kārtībā. Līguma Vispārējo noteikumu 4.5. apakšpunktā noteikts, ja Atbildētāja kavē Grafikā noteikto maksājumu vairāk nekā 30 dienas, Aizdevējam ir tiesības vienpusēji pirms Grafikā norādītā termiņa atkāpties no Aizdevuma līguma vai prasīt aizdevuma, lietošanas procentu, nokavējuma procentu un līgumsoda samaksu 15 kalendāro dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Paziņojumu par vienpusēju pirmstermiņa atkāpšanos noformē rakstveidā. Par paziņojuma nosūtīšanu Atbildētāja Aizņēmējam atlīdzina izdevumus saskaņā ar Cenrādi.

[10.2] Tiesa atzīst, ka pielīgtā tiesība Aizdevējam vienpusēji atkāpties no Līguma sakarā ar Atbildētājas pieļautu pārkāpumu, neievērojot nolīgtus samaksas termiņus 30 dienas, nav uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

[10.3] Lietā ir pierādīts, ka Aizdevējs Līguma Vispārējo noteikumu 4.5. apakšpunktā noteiktajā kārtībā Atbildētājai 2020. gada 20. maijā nosūtīja paziņojumu par Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kurā Atbildētājai paziņots, ka Aizdevuma līgums tiek vienpusēji izbeigts ar 2020. gada 20. maiju, parāds aizdevuma izbeigšanas dienā ir 2921,31 *euro* (lietas 17.–20. lapa).

[10.4] Parāda aprēķinā (lietas 10.–12. lapa) redzams, ka Atbildētāja kavē maksājumus 2020. gada 20. janvāra.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus, ka nebūtu pieļāvusi maksājumu kavējumus.

[10.5] Tiesa atzīst, ka 2020. gada 20. maijā Aizdevējam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 4.5. apakšpunktu, jo Atbildētājas pieļautais maksājumu kavējums bija pārsniedzis 30 dienas.

[10.6] Tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgums tika izbeigts ar 2020. gada 20. maiju sakarā ar Aizdevēja vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma.

[11] Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma pamatsummu 2682,32 *euro*, nolīgtos aizdevuma lietošanas procentus 182,27 *euro* un nolīgto apkalpošanas maksu 7,50 *euro*.

[11.1] Parāda aprēķinā (lietas 10.–12. lapa) redzams, ka aizdevuma pamatsummas atlikums ir 2682,32 *euro*, nolīgto aizdevuma lietošanas procentu parāds veidojas no 2020. gada 20. janvāra līdz 20. maijam kopā 182,27 *euro*, apkalpošanas maksa 7,50 *euro*.

[11.2] Pienākums pierādīt faktu, ka samaksa veikta saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz atbildētāju, ja tā to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumus, nav sniegusi nekādus iebildumus, ka būtu veikusi samaksu lielākā apmērā vai pilnībā, ka pamatparāds un nolīgtie aizdevuma lietošanas procenti, apkalpošanas maksa nebūtu atlikuši kā nesamaksāti Prasītāja norādītajā apmērā.

[11.3] Tiesa atzīst, ka Aizdevuma līguma noteikums maksāt aizdevuma lietošanas procentus nav netaisnīgs līguma noteikums, nolīgtā aizdevuma lietošanas procentu likme 16,90 % gadā ir samērīga un atbilstoša godīgai darījumu praksei, tirgus situācijai. Nav pamata atzīt, ka šāds noteikums nostādītu Atbildētāju kā patērētāju neizdevīgā stāvoklī un būtu pretrunā ar labticīguma prasībām. Prasītājs nolīgtos aizdevuma lietošanas procentus, piemērojot nolīgto likmi, ir aprēķinājis līdz dienai, kad Aizņēmējs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[11.4] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda 2682,32 *euro* un nolīgto aizdevuma lietošanas procentu 182,27 *euro*, kas aprēķināti līdz 2020. gada 20. maijam, apkalpošanas maksas 7,50 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[12] Prasītājs lūdz piedzīt nolīgtos nokavējuma procentus 9,22 *euro*.

[12.1] Parāda aprēķinā (lietas 10.–12. lapa) redzams, ka līgumisko nokavējuma procentu parāds aprēķināts no 2020. gada 20. janvāra līdz 20. maijam kopā 9,22 *euro*.

[12.2] Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumus, nav sniegusi nekādus iebildumus, ka nebūtu pieļāvusi Grafikā noteikto maksājumu samaksas kavējumus, par ko rēķināti nokavējuma procenti.

[12.3] Tiesa atzīst, ka Aizdevuma līguma noteikums maksāt nokavējuma procentus nav netaisnīgs līguma noteikums, nolīgtā procentu likme 34,90 % gadā ir samērīga un atbilstoša godīgai darījumu praksei, tirgus situācijai. Nav pamata atzīt, ka šāds noteikums nostādītu Atbildētāju kā patērētāju neizdevīgā stāvoklī un būtu pretrunā ar labticīguma prasībām.

[12.4] Vērtējot prasības pamatotību daļā par nolīgto nokavējuma procentu piedziņu, tiesa atzīst, ka likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 30. pantā tika noteikts, ka laikposmā no 2020. gada 1. aprīļa līdz 2020. gada 1. septembrim nokavējuma procenti par civiltiesiskas saistības izpildīšanas nokavējumu nevar pārsniegt likumiskos procentus.

Tas nozīmē, ka laika posmā no 2020. gada 1. aprīļa līdz 2020. gada 20. maijam nolīgto nokavējuma procentu likme, kura pārsniedz likumisko procentu likmi, nevar pārsniegt likumisko procentu likmi – 6 % gadā.

[12.5] Nokavējuma procenti saskaņā ar Aizdevuma līgumu maksājami par Grafikā noteikto maksājumu, izņemot nolīgtos lietošanas procentus, kavējumu.

Tiesa atzīst, ka, ņemot vērā parāda aprēķinā norādītos kavējumus Grafikā paredzētajiem maksājumiem, Atbildētājai ir pienākums maksāt nokavējuma procentus pēc likmes 0,09694 % dienā par 2020. gada 20. janvāra maksājuma 45,94 *euro* samaksas kavējumu no 2020. gada 21. janvāra līdz 31. martam par 71 dienu, par 2020. gada 20. februāra maksājuma 46,57 *euro* samaksas kavējumu no 2020. gada 21. februāra līdz 31. martam par 40 dienām, par 2020. gada 20. marta maksājuma 47,20 *euro* samaksas kavējumu no 2020. gada 21. līdz 31. martam par 11 dienām, kopā 5,48 *euro*.

Savukārt par Grafika maksājumu kavējumu sākot ar 2020. gada 1. aprīli līdz 20. maijam (par 49 dienām) Atbildētājai jāmaksā nokavējuma procenti, kuri nepārsniedz likumiskos procentus – par 2020. gada 20. janvāra maksājuma 45,94 *euro* samaksas kavējumu, par 2020. gada 20. februāra maksājuma 46,57 *euro* samaksas kavējumu, par 2020. gada 20. marta maksājuma 47,20 *euro* samaksas kavējumu un par 2020. gada 20. aprīļa maksājuma 47,85 *euro* samaksas kavējumu, kopā 1,52 *euro*.

[12.6] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko nokavējuma procentu parāda piedziņu no 2020. gada 20. janvāra līdz 20. maijam apmierināma daļēji, piedzenot no Atbildētājas nokavējuma procentus 7 *euro*. Prasība daļā par nolīgto nokavējuma procentu parāda 2,22 *euro* piedziņu noraidāma.

[13] Tiesa atzīst, ka Atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, līdz ar ko Prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus (6 % gadā) no visas nesamaksātās aizdevuma pamatsummas pēc vienpusējas atkāpšanās no Aizdevuma līguma saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. pantu.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus, ka nesamaksātā aizdevuma summa no 2020. gada 20. maija, t.i. no dienas, kad Aizdevējs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma, līdz 2020. gada 29. decembrim ir nemainīga – 2682,32 *euro*.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājai saistības izpildījuma nokavējuma sekas un pienākums maksāt nokavējuma procentus uz likuma pamata iestājās, neveicot visas aizdevuma summas samaksu Aizdevējam vienpusēji atkāpjoties no Aizdevuma līguma.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas piedzenami likumiski nokavējuma procenti no 2020. gada 20. maija līdz 29. decembrim 97,89 *euro*.

[14] Prasītājs lūdzis piedzīt parāda atgūšanas izdevumus 6,99 *euro,* jo pirms prasības celšanas tiesā Atbildētāja ir aicināta labprātīgi nokārtot savas parādsaistības.

Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 6,99 *euro* apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1. apakšpunktu.

[15] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1759. panta 1. punktu, Civillikuma 1765. pantu, tiesa nosaka Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētājas 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[16] No Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram (99,93 %) valsts nodeva 353,84 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,37 *euro.*

Prasītājs lūdzis piedzīt kā tiesas izdevumus ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,61 *euro,* kas radušies, iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļu, norādot, ka minētie izdevumi Prasītājam atlīdzināmi.

Tiesa par nepamatotu atzīst Prasītāja lūgumu piedzīt no Atbildētājas ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā izskatīšanu saistītus izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 7,61 *euro*. Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistītu izdevumu ieskaitīšanu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas. Minētie izdevumi ir procesuāli izdevumi un nav maksājami konkrētajā civillietā, tie radušies un izmantoti citā lietā un nav attiecināmi uz izskatāmo lietu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 56., 74., 93., 97., 189., 192., 193., 195., 199., 204.[1] pantu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "/nosaukums. A/" aizdevuma pamatsummu 2682,32 *euro,* aizdevuma apkalpošanas maksu 7,50 *euro*, nolīgtos

procentus par aizdevuma lietošanu no 2020. gada 20. janvāra līdz 20. maijam 182,27 *euro*, nolīgtos nokavējuma procentus no 2020. gada 20. janvāra līdz 20. maijam 7 *euro*, likumiskos procentus no 2020. gada 21. maija līdz 29. decembrim 97,89 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 6,99 *euro*, tiesas izdevumus 359,21 *euro,* kopā 3343,18 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit trīs *euro* 18 centi).

Samaksa veicama: AS /Nosaukums /, konts Nr. /konta numurs/.

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA "/nosaukums. A/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/ 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Noraidīt prasību daļā par nolīgtu nokavējuma procentu parāda 2,22 *euro* piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I. Tikuma