Lietas Nr. C28179016
Lietas arhīva Nr. C-0836-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks,

2016.gada 12.augustā, izskatot rakstveida procesā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/,

k o n s t a t ē j a

[1] 2016.gada 12.janvārī prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/. 2016.gada 6.maijā lieta saņemta izskatīšanai Ventspils tiesā.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 20.aprīlī atbildētājs noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu par dzīvokļa Nr.101, /adrese/ īri uz laiku līdz 2010.gada 18.martam. Laika posmā no 2010.gada 18.marta līdz 2012.gada 1.janvārim starp pusēm pastāvējušas faktiskās īres attiecības. Prasītāja izpildījusi saistības, kas izriet no Dzīvojamo telpu īres līguma, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis. Pamatparāds par laika periodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 1.janvārim par dzīvokļa īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda 827,23 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 827,23 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 246,59 *euro* par laika periodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 1.janvārim, samaksāto valsts nodevu 161,07 *euro*, 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1488., 1587., 1756., 1759., 1765.pantu.

[3] Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa to neuzskata par nepieciešamu, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

[4] Izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

[5] No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 20.aprīlī starp atbildētāju un SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums (lietas 23.-26.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam uz laiku līdz 2010.gada 18.martam nodots lietošanā dzīvoklis Nr./adrese/. Saskaņā Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu māju /adrese/ no 2003.gada 29.decembra apsaimniekoja SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" (lietas 11.-15.lapa).

Kā redzams no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 7.aprīļa izziņas, tad 2010.gada 29.decembrī reorganizācijas rezultātā, apvienojot SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" ar vairākām citām Rīgas pašvaldības sabiedrībām, ir izveidota SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (lietas 9.lapa). 2011.gada 5.jūlijā māja /adrese/ nodota pārvaldīšanā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks"(lietas 16.-22.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Dzīvojamo telpu īres līguma 2.punktā noteikts, ka īres maksa atbildētājam jāmaksā izīrētājam par kārtējo mēnesi pilnā apmērā līdz mēneša pēdējai dienai. Kopā ar īres maksu jāveic arī maksa par pamatpakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamo telpu lietošanu, t.i., par apkuri, auksto ūdeni, kanalizāciju un maksa par papildpakalpojumiem – karsto ūdeni, gāzi un elektrību.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs saistības nav pildījis. No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 28.-29.lapa) redzams, ka no 2009.gada maija nav veikts neviens maksājums, uz 2012.gada 1.janvāri izveidojies parāds 827,23 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto, ka faktiskās īres līguma attiecības pastāvējušas līdz 2012.gada 1.janvārim. Atbildētājs nav cēlis iebildumus prasībai, nav apstrīdējis parāda apmēru. Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tā kā atbildētājs kavējis Dzīvojamo telpu īres līgumā noteiktos maksājumus, tad tiesa atzīst par pamatotu likumisko procentu piedziņu no atbildētāja 246,59 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 1.janvārim.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms prasītājas lūgums norādīt spriedumā uz tiesībām saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no 2012.gada 2.janvāra līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu noteikt, ka procenti aprēķināmi no parāda 827,23 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu 161,07 *euro* par prasības celšanu tiesā un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

[10] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1763., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 8., 10., 34., 41., 93., 96., 193.,

195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģ.Nr.40103362321) parādu 827,23 *euro*, nokavējuma procentus 246,59 *euro* un 165,77 *euro* tiesas izdevumus, kopā 1239,59 *euro* (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit deviņi *euro* un 59 centi).

Ieskaitīt naudas līdzekļus vienā no norēķinu kontiem: LV98HABA0551030734837 – AS „Swedbank"; LV83PARX0013044380019 – AS „Citadele banka"; LV65UNLA0050017186820 – AS „SEB banka"; LV63RIKO0002013197596 - AS „DNB banka"; LV57NDEA0000083069550 – AS Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģ.Nr.40103362321) tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no 2012.gada 2.janvāra līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no parāda 827,23 *euro* (astoņi simti divdesmit septiņi *euro* un 23 centi), nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem

Tiesnesis I.Ķiploks