Kr.l. Nr.11091091314
Lietvedības Nr.. K30-1205-14/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 15.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri Z.Valteri
piedaloties prokurorei M.Saržinskai
zvērinātam advokātam M.Sudakovam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, p.k./personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

/pers. B/, 2014.gada 6.janvārī, būdams saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, sodīts ar naudas sodu -EUR 80 apmērā, un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 12.aprīlī, atrodoties Rīgā, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu. 2014.gada 12.aprīlī plkst.21.50, /pers. B/, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, tika aizturēts pēc adreses: /adrese A/.

Saskaņā ar MK 2005.gada 8.novembrī apstiprinātājiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem", amfetamīns, metamfetamīns, ir pieskaitāmi pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām, un ir iekļauti I sarakstā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurora un aizstāvja viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot /pers. B/ vainu par pierādītu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā neatļauta narkotisko un psihotropo vielu lietošana, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, satur Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta otro daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. B/ tīši izdarīja kriminālpārkāpumu. Noziedzīgais nodarījums apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā.

Izpētot /pers.B./personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, atbrīvots 29.12.2012. (l.l. 86-88).

Psihiskās veselības aprūpes ambulatorās nodaļas un narkologa uzskaitē nesastāv (l.l. 19, 20).

/pers. B/ nekur nestrādā, dzīvo /adrese B/, precējies, apgādībā ir bērni, ar 9 klašu izglītību.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka strādājis gadījuma darbus.

No Rīgas Centrālcietuma raksturots apmierinoši (l.l. 68).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.pkt. tiesa /pers. B/ atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi atzīst, ka /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pārkāpis piemērotā drošības līdzekļa noteikumus, kavējis kriminālprocesa virzību, sakarā ar ko piemērots drošības līdzeklis apcietinājums un izsludināta /pers. B/ meklēšana.

Lietā lietisko pierādījumu nav.

Izlemjot jautājumu par /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli noteikt, ka piemērotais drošības līdzeklis atstājams.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. B/ piedalījās zvērināts advokāts M.Sudakovs, pirmstiesas izmeklēšanas laikā zvērināta advokāte L.Petrova, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Pamatojoties uz Krimināllikuma 368.panta pirmo daļu, izdevumi par juridisko palīdzību piedzenami no notiesātā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 15.decembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2014.gada 19.novembra līdz 2014.gada 15.decembrim.

Atstāt /pers.B./piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 73,28 (septiņdesmit trīs *euro* 28 *centi*).

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgu samaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar juridisko palīdzību, iemaksājami kontā Nr.LV68TREL1060001239300, norādot, kā maksājuma saņēmēju Valsts kasi, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot krimināllietas numuru 11091091314.

Maksājumu uzdevuma apliecinājums par veikto procesuālo izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Spriedumu par sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Dmitrenoka