Lietas Nr. C20231215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016. gada 13.janvārī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **SIA „Latvijas Mobilais Telefons**" pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 12.augustā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – /nosaukums/) pārstāvis iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norāda, ka 2012.gada 5.jūlijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza /nosaukums/ pakalpojumu līgumu (turpmāk – pakalpojumu līgums*)* Nr. /numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „/nosaukums/ pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2012.gada 5.jūlijā atbildētājs noslēdza ar /nosaukums/ un SIA "/nosaukums/" līgumu par /nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 1*)*. Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā /nosaukums/ finansētu iekārtu – mobilo telefonu LG E510, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto, bija LVL 120. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 6.februārī atbildētājs noslēdza ar /nosaukums/ un SIA "/nosaukums/" līgumu par /nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2*)*. Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā /nosaukums/ finansētu iekārtu –mobilo telefonu Sony LT26w, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija LVL 340. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 7.februāri atbildētājs noslēdza ar /nosaukums/ un SIA "/nosaukums/" līgumu par /nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 3). Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā /nosaukums/ finansētu iekārtu – mobilo telefonu iPhone 4S 8GB Black, kura vērtība saskaņā ar Mans komplekts 3 līgumā noteikto bija EUR 432. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2014.gada 14.februārī EUR 32,07 apmērā.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 27.martā noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2014.gada 5.aprīļa rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 6,38 apmērā par 2014.gada 7.marta rēķina summas EUR 127,61 samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 23.marta līdz 2014.gada 1.aprīlim. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 30.aprīlī, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

2014.gada 7.maijā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada aprīļa mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2014.gada 7.maija rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 16,08 apmērā – līgumsodu EUR 12,76 apmērā par 2014.gada 7.marta rēķina summas par pakalpojumiem EUR 127,61 samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 12.aprīļa līdz 2014.gada 1.maijam un līgumsodu EUR 3,32 apmērā par 2014.gada 5.aprīļa rēķina summas par pakalpojumiem EUR 73,79 samaksas termiņa kavējumu no 2014.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 1.maijam.

Izbeidzot Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, /nosaukums/izdevumus finansējot iekārtas un par pakalpojumiem aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods EUR 222,93 – par Mans komplekts 1 EUR 21,33 un par Mans komplekts 2 EUR 201,60 .

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ noteiktu laiku ir aktīvs /nosaukums/ tīklā, Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumos noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību un līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Prasītājs norāda, ka Mans komplekts l un Mans komplekts 2 līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo, noslēdzot līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuras iegādi bija finansējis /nosaukums/ un līgumos paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtības un /nosaukums/ izdevumus finansējot iekārtas. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs ir atbilstošs /nosaukums/ izdevumiem finansējot iekārtu iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa). Mans komplekts l, Mans komplekts 2 līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda

aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i, līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību /nosaukums/ tīklā. Izbeidzot Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrētās iekārtas vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina /nosaukums/ papildus ieņēmumus. Izbeidzot Mans komplekts 3 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība EUR 408. Noslēdzot Mans komplekts 3 līgumu, atbildētājs saņēma /nosaukums/ finansētu iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša /nosaukums/ finansējuma apmēram, t.i., iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts 3 līguma noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt šo izmaksu atlīdzību. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts 3 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts 3 līgumu.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas /nosaukums/ finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts l, Mans komplekts 2 un Mans komplekts 3 līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

/nosaukums/ veica gala aprēķinu un 2014.gada 7.maijā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 897,67. 2014.gada 26.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr. 301218 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 897,67.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu SIA "Latvijas/nosaukums/" parāda summu par pakalpojumiem EUR 244,28 apmērā; līgumsodu par Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu EUR 222,93, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts 3 pirmstermiņa izbeigšanu EUR 408, līgumsodu par rēķinu apmaksas kavējumu EUR 22,46, valsts nodevu EUR 134,65 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā**.** Lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1828.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 10.lapa).

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.$^{2\,3}$ panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 30.,31.lapa).

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25,} panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm. Paziņojumi par rakstveida procesu nosūtīti 2015.gada 16.oktobrī (lietas 35.,36.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa konstatē, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatējusi, ka prasītājs ar atbildētāju 2012.gada 5.jūlijā noslēdza /nosaukums/ pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „/nosaukums/ pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumu (lietas 17.lapa).

2012.gada 5.jūlijā atbildētājs noslēdza ar /nosaukums/ un SIA "/nosaukums/" līgumu par /nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts". Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā /nosaukums/finansētu iekārtu – mobilo telefonu LG E510, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto, bija LVL 120. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 18.lapa).

2013.gada 6.februārī atbildētājs noslēdza ar /nosaukums/ un SIA "/nosaukums/" līgumu par /nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" (Mans komplekts 2), saskaņā ar kura noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā /nosaukums/ finansētu iekārtu – mobilo telefonu Sony LT26w, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija LVL 340. Atbildētājs, saskaņā ar "Mans komplekts 2" noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no "Mans komplekts 2" noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 19.lapa).

2014.gada 7.februārī atbildētājs noslēdza ar /nosaukums/ un SIA "/nosaukums/" līgumu par /nosaukums/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 3). Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā /nosaukums/ finansētu iekārtu – mobilo telefonu iPhone 4S 8GB Black, kura vērtība saskaņā ar Mans komplekts 3 līgumā noteikto bija EUR 432. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 20.lapa).

Prasītājs norāda, ka pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2014.gada 14.februārī EUR 32,07 apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksājis, noslēgtos līgumus nav apstrīdējis, līdz ar to tie ir izpildāmi.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību un iesniegtajiem pierādījumiem atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis prasītāja iesniegtos rēķinus, parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība par EUR 244,28 piedziņu par sniegtajiem pakalpojumiem ir apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Saskaņā ar līguma "Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt mazcenas līguma/Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot mazcenas līgumā/mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par "Mans komplekts" līgumu izbeigšanu ir EUR 222,93 (Mans komplekts 1, Mans komplekts 2) un EUR 408 (Mans komplekts 3) (lietas 18.-20.lapa).

Par piestādīto rēķinu maksājumu kavējumiem aprēķināts līgumsods EUR 22,46 apmērā, par ko iebildumi nav celti (lietas 6.lapa).

Tā kā atbildētajam tika pārdotas /nosaukums/ finansētas iekārtas, tad atbilstoši "Mans komplekts" līgumu noteikumiem, izbeidzot "Mans komplekts" līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst /nosaukums/ izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Tiesas ieskatā, atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot /nosaukums/ sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību, noteiktais līgumsods ir par summu, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina /nosaukums/ papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

2014.gada 7.maijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu EUR 897,67**,** ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par "Mans komplekts" līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu (lietas 24.lapa).

2015.gada 11.martā atstāts bez izskatīšanas pieteikums piedzīt parādu brīdinājuma kārtībā, jo atbildētājs pasta sūtījumu nav saņēmis (lietas 26.lapa).

2014.gada 26.maijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt /nosaukums/visu parādu EUR 897,67 apmērā (lietas 25.lapa).

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds būtu samaksāts, pie šādiem apstākļiem prasība ir apmierināma pilnībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, tas ir, no EUR 652,28 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 134,65 apmērā (lietas 11., 12.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 13. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 8,88. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,18 apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Latvijas/nosaukums/" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu **SIA „Latvijas/nosaukums/"**, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, parādu pēc 2012.gada 5.jūlija /nosaukums/ pakalpojumu līguma Nr. /numurs/, 2012.gada 5.jūlija līguma /Nosaukums B/ Nr./numurs/, 2013.gada 6.februāra līguma /Nosaukums B/ Nr./numurs/, 2014.gada 7.februāra līguma "Mans komplekts" Nr./numurs/ **EUR 244,28** (divi simti četrdesmit četrus *euro,* 28 centi) par pakalpojumiem, līgumsodu par līgumu "/nosaukums/" un "/nosaukums/" pirmstermiņa izbeigšanu **EUR 222,93** (divi simti divdesmit divi *euro,* 93 centi), līguma "/nosaukums/" izmaksas **EUR 408** (četri simti astoņi *euro*), līgumsodu par maksājumu kavējumiem **EUR 22,46** (divdesmit divi *euro,* 46 centi), valsts nodevu **EUR 134,65** (vienu simtu trīsdesmit četri *euro,* 65 centi), izdevumus par pavēstu piegādāšanu **EUR 4,70** (četri *euro,* 70 centi).

Noteikt, ka piespriestās summas iemaksājamas kontā /numurs/, AS "Swedbank".

Atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (EUR 652,28), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **EUR 4,18** (četri *euro, 18* centi).

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna