Lietas Nr. 133073316
Lietas arhīva Nr. 1-0733-16/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 10.augustā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku
izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Siguldas novada domes Pašvaldības policijas saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par
/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, dzīvojošu /adrese A/, Siguldas novadā, agrāk administratīvi sodītu,
par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,

k o n s t a t ē j a:

2016.gada /pers. A/ p.k./personas kods/ būdams alkohola reibumā ļaunprātīgi nepakļāvās Pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām, tas ir, persona atteicās nosaukt savus personas datus, atteicās iekāpt dienesta automašīnā, vicinājās ar dūrēm, tādejādi cenšoties izvairīties no aizturēšanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2016.gada 25.jūlijā Siguldas pašvaldības policijas inspektors A.Saveļjevs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. EM505862.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā. /pers. A/ nav lūdzis attaisnot neierašanos, skatīt lietu bez viņa vai atlikt lietas izskatīšanu.

No Siguldas novada Pašvaldības policijas inspektora A.Saveļjeva ziņojuma izriet, ka veicot savus darba pienākumus Siguldas novada Pašvaldības policijā vienā maiņā ar Normundu Vanagu, šā gada 25.jūlijā plkst.15:00 tika saņemts izsaukums no anonīmas personas par to, ka /adrese/ nepieciešama policijas palīdzība.

Ierodoties izsaukuma vietā tiek pamanītas divas personas, starp kurām ir izcēlies konflikts. Vienu no personām sauc /pers. E/. Mēģinot noskaidrot otras personas datus tā atsakās nosaukt savu vārdu un personas datus, un sāk uzvesties agresīvi, pagrūžot Siguldas novada Pašvaldības policijas inspektoru Artūru Saveļevu. Tiek pieņemts lēmums personu aizturēt. Pie aizturēšanas persona izrāda pretestību, mēģina iesist ar dūri inspektoram, kā rezultātā pret personu tiek pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi- roku dzelži. Persona tika nogādāta VP RRP Siguldas iecirknī personības noskaidrošanai un administratīvā protokola sastādīšanai. UZ vietas tiek noskaidrots, ka personu sauc /pers. A/, p.k./personas kods/. Sākot aizpildīt dokumentus /pers. A/ izsaka vēlmi nokārtot dabiskās vajadzības. VP RRP Siguldas iecirkņa dežurants /pers. A/ pavada uz tualeti, kur pēc neilga laika ir dzirdams, ka aizturētais sāk konfliktēt ar VP RRP Siguldas iecirkņa dežurantu un ir dzirdams troksnis, kas liek saprast, ka VP RRP Siguldas iecirkņa dežurantam ir nepieciešama palīdzība. Pieskrienot klāt tiek pamanīts, ka /pers. A/ mēģina ar kulakiem iesist VP RRP Siguldas iecirkņa dežurantam, kā rezultātā /pers. A/ savaldīšanai tiek pielietots fizisks spēks un /pers. A/ tiek nogāzts zemē. Fiziska spēka pielietošanas rezultātā /pers. A/ krītot, tiek nobrāzts kreisās rokas elkonis. Uz vietas tika izsaukta NMPD brigāde. Uz vietas ierodas 229.brigāde ar Dr.Kanci. Pēc mediķu apskates persona atsakās no hospitalizācijas.

/pers. A/ tika sastādīts administratīvais pārkāpuma protokols Nr.505862 pēc LAPK 175.panta un administratīvā pārkāpuma protokols Nr.505710 pēc LAPK 171.panta 1.daļas.

Veikta personas fotogrāfēšana un sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols *(lietas 5.lapa)*.

No personas pārbaudes protokola Nr.148 izriet, ka personai /pers. A/ alkohola koncentrācija izelpā ir 3,21 promile *(lietas 7.lapa)*.

Izvērtējot lietas materiālos esošās ziņas, tiesnese secina, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un proti, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām laikā, kad viņi izpildīja dienesta pienākumus un viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.EM505862 ir sastādīts par /pers. A/ ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Līdz ar to, personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, darbībās ir jākonstatē ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbiniekam un policijas darbinieka prasības pamatotība.

Likuma "Par policiju" 12.panta 4.punktā noteikts, *ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.*

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (..) Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.*

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.*

Izskatot konkrēto lietu, lietā nav konstatēti fakti, ka policijas darbinieki tieši vai netieši, kādu personīgu motīvu vadīti, būtu ieinteresēti sniegt nepatiesas liecības un sagrozīt faktiskos apstākļus, līdz ar ko tiesa dod priekšroku policijas darbinieka rakstveida ziņojumā norādītajam, jo ziņojumā sniegtās ziņas par faktiem kopumā konsekventi atspoguļo notikušā apstākļus, izslēdzot saprātīgas šaubas par to ticamību.

Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lieta AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15. l punktu).*

Tiesneses rīcībā šādu pierādījumu nav.

Tiesnese izvērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, atzīst, ka tās ir kvalificējamas kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Konkrētajā gadījumā pašvaldības policijai bija pamats aizturēt /pers. A/, jo kā redzams viņš atradās alkohola ietekmē sabiedriskā vietā un ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Izvērtējusi visu iepriekš minēto, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Viņa darbības ir uzskatāmas par sodāmām atbilstoši Latvijas APK 175. pantā noteiktajam un viņa vaina likumā noteiktā kārtībā ir guvusi pierādījumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis.

Atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Par atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka pārkāpums izdarīts atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā, kas nav šī pārkāpuma kvalificējošais apstāklis *(lietas 3.lapa).*

Tiesnese nosakot sodu ņem vērā, ka pārkāpējs agrāk ir vairākkārtīgi administratīvi sodīts, tai skaitā par analoģisku pārkāpumu un piespriestie naudas sodi nav nomaksāti *(lietas 10.lapa).*

Tiesnese secina, ka prevencijas funkcijas un soda mērķa sasniegšanas nolūkā /pers. A/ piemērojams sods bargākās sankcijas ietvaros- administratīvā aresta veidā.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175., 274., 275., 289.[16]. pantu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā izdarīšanu, **sodīt ar administratīvo arestu uz 5** (piecām) diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2016. gada 10.augustā.

Tiesnese I.Siliņeviča