Lieta Nr.C32230517
Lietvedības Nr.C-3121-18/41

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 6.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Anna Mihailova
ar tiesas sēdes sekretāri Madaru Aleksejevu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 15.augustā prasītāja biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā persona SIA "Julianus Inkasso Latvija" tiesā cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. A/ par zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantiem, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 4395,19 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 162,94 *euro*; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 417,07 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*; noteikt prasītājai tiesības uz laiku līdz sprieduma izpildi saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no galvenā parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 11.decembrī pīkst. 16:15 notika ceļu satiksmes negadījums – sadursme, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa /TL marka/ 324 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ vadītājs, kurš transportlīdzekli ieguva ar prettiesiskām darbībām un augstāk minētais transportlīdzeklis tika nozagts no tās īpašnieka.

Par šo ceļu satiksmes negadījuma – sadursmes faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Atbildētāja Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi bija cēloniskā sakarā ar ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, kas ir apstiprināts ar augstāk minēto izziņu, 2007.gada 3.janvāra RGPP KPP CPN lēmumu Nr.050-PK372389, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2007.gada 7.decembra spriedumu krimināllietā Nr.l1090169406.

Prasītājs norāda, ka minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti sekojoši zaudējumi:

1) /pers. B/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ 2112 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ un, pamatojoties uz iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai, transportlīdzekļa apskates protokolu, sert. eksperta V.Halturina zaudējumu aprēķinu, AAS „BALTIKUMS" 2007.gada 23 .aprīlī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls1700 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.7776.

2) /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim OPEL VECTRA ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ un, pamatojoties uz iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai, transportlīdzekļa apskates protokolu, sert. eksperta N.Komkina zaudējumu aprēķinu, AAS „BALTIKUMS" 2007.gada 5.martā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls756,65 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.2728.

3) IK VENT JUMS (/pers. D/ IU VENT JUMS) piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, sert. eksperta V.Averina zaudējumu aprēķinu, AAS „BALTIKUMS" 2007.gada 20.februārī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls203,31 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.2252.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz AAS „BALTIKUMS" pārstāvja zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.36791, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-255/2007 materiālus, prasītājs 2007.gada 20.jūnijā pieņēmis lēmumu Nr.0441/T-255/2007 atlīdzināt AAS „BALTIKUMS" apdrošināšanas atlīdzību Ls1955 kopsummā, t.sk. atlīdzība par transportlīdzekļa bojājumiem Ls1700 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi Ls255,00 un 2007.gada 21.jūnijā un 26.jūnijā izmaksāja AAS „BALTIKUMS" Ls1955 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.541 un Nr.570.

Pamatojoties uz AAS „BALT1KUMS" pārstāvja 04.04.2007.g. zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.38515, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-221/2007 materiālus, prasītājs 2007.gada 11.jūnijā pieņēmis lēmumu Nr.0417/T-221/2007 atlīdzināt AAS „BALTIKUMS" apdrošināšanas atlīdzību Ls870,15 kopsummā, t.sk. atlīdzība par transportlīdzekļa bojājumiem Ls756,65 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi Ls113,50 un 2007.gada 12.jūnijā un 20.jūlijā izmaksāja AAS „BALTIKUMS" Ls870,15 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr. 508 un Nr.667.

Pamatojoties uz AAS „BALTIKUMS" 13.07.2011.g. zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-280/2011 materiālus, prasītājs 2011.gada 26.jūlijā pieņēmis lēmumu Nr.0568/ T-280/2011 atlīdzināt AAS „BALTIKUMS" apdrošināšanas atlīdzību Ls203,31 kopsummā par transportlīdzekļa bojājumiem un neatlīdzināt atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus un 2011.gada 26.jūlijā izmaksāja AAS „BALTIKUMS" Ls203,31 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.777.

Tādā kārtā, saistībā ar augstāk minēto 2006.gada 11.decembra ceļu satiksmes negadījumu, prasītājs izmaksāja AAS „BALTIKUMS" Ls3028,46 jeb EUR 4309,11 kopsummā, pamatojoties uz OCTA likuma 27.panta pirmo daļu un trešo daļu. 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu. 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā".

Prasītājs norāda, ka 2008.gada 20.maijā (pieprasījums tika nosūtīts LR Ieslodzījuma vietu pārvaldei), 2013.gada 21.februārī, 2016.gada 12.augustā, 2016.gada 9.novembrī nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu līdz 2016.gada 9.decembrim., t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi pilnā apmērā, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas Ls60,50, t.sk. PVN 21% (86,08 *euro*) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

Atsaucoties uz OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu,prasītāja norāda, ka zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 *euro* (t.sk. PVN 21%)

apmērā OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājai radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājam mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" no savas puses 2017.gada 4.aprīlī, 2017.gada 20.aprīlī, 2017.gada 26.aprīlī nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu veikt samaksu, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Apmaksa netika veikta.

Tā kā apmaksa netika veikta pretenzijā noteiktajā termiņā, t.i. līdz 2015.gada 12.jūnijam likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 9.decembra līdz 2017.gada 28.jūlijam par 230 kavētām dienām.

Prasītājas ieskatā, ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētāja zaudējumus 4395,19 *euro* (tai skaitā zaudējumu summa, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 4309,11 *euro* un papildus zaudējumus fiksētās maksas 86,08 *euro* apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā) un likumiskos procentus 162,94 *euro* apmērā. Kopējā prasības summa ir 4558,13 *euro*.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. 2018.gada 16.februārī tiesā saņemts iesniegums, kurā norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā un lūdz tiesu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Par neierašanās iemesliem tiesai netika paziņots, lūgums atlikt lietas izskatīšanu nav saņemts.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemesli tiesai nav paziņoti, tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1}panta nosacījumiem lietā taisāms aizmugurisks spriedums. Tomēr, ievērojot Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 137.un 141.punktu, tiesa šajā lietā sastāda pilnu aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējuis lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.pantu obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Savukārt saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu prasītāja ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai –transportlīdzekļa līzinga gadījumā– līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

No lietas materiāliem pievienotās Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas informācijas sistēmas izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2006.gada 11.decembrī plkst.16:15 noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa /TL marka/ 324 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ vadītājs, kurš nodarīja zaudējumus /pers. B/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ 2112 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/; /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim OPEL VECTRA ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ un IK VENT JUMS (/pers. D/ IU VENT JUMS) piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, un atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu (*lietas 10.lapa*).

No minētās izziņas redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/ 324 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ īpašnieks ir /pers. E/.

No Latvijas Republikas Iekšlietu Ministrijas Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes ceļu policijas nodaļas 2007.gada 3.janvāra lēmuma redzams, ka transportlīdzeklis /TL marka/ 324 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ tika nozagts, par ko 2016.gada 11.decembrī /pers. E/ rakstīja iesniegumu (*lietas 13.-14. lapa*).

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2007.gada 7.decembra sprieduma redzams, ka par transportlīdzekļa /TL marka/ 324 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ zādzību, ir atzīts par vainīgu /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

No Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2007.gada 20.jūnija lēmuma Nr.0441/T-255/2007 izriet, ka birojs pieņēmis lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību kopsummā Ls1955,00, (2781,71 *euro*) t.sk. atlīdzība par transportlīdzekļa bojājumiem Ls1700 (2418,88 *euro*) un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi Ls255,00 (362.83 *euro*) apmērā par ceļu satiksmes negadījumā cietušo /pers. B/, kur kā atlīdzības saņēmējs norādīta AAS "BALTIKUMS" *(lietas 36.lapa).*

Ar lietas materiāliem pievienoto 2007.gada 21.jūnija maksājumu uzdevumu kopijām Nr.541 prasītāja ir pierādījusi, ka biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" AAS "BALTIKUMS" norēķinu kontā ir iemaksājusi Ls1700 (2418,88 *euro*)(*lietas 37.lapa).* Savukārt no lietas materiālo esošā 2007.gada 23.aprīļa maksājumu uzdevuma Nr.7776 redzams, ka AAS "BALTIKUMS" izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību /pers. B/ Ls1700 (2418,88 *euro*) apmērā *(lietas 33.lapa).*

No Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2007.gada 11.jūnija lēmuma Nr. Nr.0417/T-221/2007 izriet, ka birojs pieņēmis lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību kopsummā Ls870,15, (1238,11*euro*) t.sk. atlīdzība par transportlīdzekļa bojājumiem Ls756,65 (1076,62 *euro*) un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi Ls113,50 (*161,50 euro*) apmērā par ceļu satiksmes negadījumā cietušo /pers. C/, kur kā atlīdzības saņēmējs norādīta AAS "BALTIKUMS" *(lietas 52.lapa).*

Ar lietas materiāliem pievienoto 2007.gada 12.jūnija maksājumu uzdevuma Nr.508 prasītāja ir pierādījusi, ka biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" AAS "BALTIKUMS" norēķinu kontā ir iemaksājusi Ls756,65 (1076,62 *euro*) (*lietas 53.lapa).* Savukārt no lietas materiālos esošā 2007.gada 5.marta maksājumu uzdevuma Nr.2728 redzams, ka AAS "BALTIKUMS" izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību /pers. C/ Ls756,65 (1076,62 *euro*) apmērā *(lietas 48.lapa).*

No Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2011.gada 26.jūlija lēmuma Nr. Nr.0568/ T-280/2011 izriet, ka birojs pieņēmis lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību Ls203,31 (289,28 *euro*) apmērā, kopsummā par transportlīdzekļa bojājumiem, par ceļu satiksmes negadījumā cietušo IK VENT JUMS (/pers. D/ IU VENT JUMS), kur kā atlīdzības saņēmējs norādīta AAS "BALTIKUMS" *(lietas 61.lapa).*

Ar lietas materiāliem pievienoto 2011.gada 26.jūnija maksājumu uzdevuma Nr.777 prasītāja ir pierādījusi, ka biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" AAS "BALTIKUMS" norēķinu kontā ir iemaksājusi Ls203,31 (289,28 *euro*) (*lietas 62.lapa).* Savukārt no lietas materiālos esošā 2007.gada 20.februāra maksājumu uzdevuma Nr.2252 redzams, ka AAS "BALTIKUMS" izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību IK VENT JUMS Ls203,31 (289,28 *euro*) apmērā *(lietas 59.lapa).*

No lietas materiāliem redzams, ka saistībā ar 2006.gada 11..decembra ceļu satiksmes negadījumu prasītājs izmaksāja AAS „BALTIKUMS" kopsummā Ls 3028,46 jeb 4309,11 *euro*.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2013.gada 21.februārī, 2016.gada 12.augustā, 2016.gada 9.novembrī nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu līdz 2016.gada 9.decembrim, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā *(lietas 65.-67.lapas).*Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus saistības izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Prasības pieteikumā redzams, ka prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 9.decembra līdz 2017.gada 28.jūnijam, un tie sastāda 162,94 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot to, ka atbildētājs savlaicīgi nav norēķinājies ar prasītāju par viņa rīcības rezultātā nodarītajiem zaudējumiem, pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1.punktu, viņam ir pienākums maksāt prasītājam likumiskos nokavējuma procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2016.gada 9.decembra līdz 2017.gada 28.jūnijam ir 162,94 euro.

Prasītāja 2008.gada 3.novembrī noslēgusi sadarbības līgumu ar SIA "Julianus Inkasso Latvija" par parādu piedziņu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 *euro* kas izmaksāti SIA "Julianus Inkasso Latvija".

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Kā secinājis Augstākās tiesas Civillietu tiesu departaments 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.C11105411 (SKC-0093/2015), pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai, un šādi izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus.

Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt, Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzināšanas prasījumu un piedziņas pamati ir sekojoši: 1)tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība vai bezdarbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2)zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību vai bezdarbību *(K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209.lpp.).*

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.pants paredz pušu pienākumu pierādīt faktus, uz kuriem tās pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iebildis pret prasības pieteikumā minētajiem faktiem par zaudējumu esamību un to apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu.

Tiesas ieskatā atbildētāja rīcības prettiesiskums izpaužas tajā, ka viņš ar zagtu automašīnu izraisīja autoavāriju, tādējādi radot zaudējumus avārijā iesaistīto transportlīdzekļu īpašniekiem.

Tiesa uzskata, ka zaudējumu esamību un to konkrēto apmēru apstiprina AAS "Baltikums" izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības, ko savukārt prasītāja ir samaksājusi AAS "Baltikums".

Prasītāja, kā apdrošinātāja, jau pirms apdrošināšanas atlīdzības izmaksāšanas, atbilstoši likuma prasībām ir izvērtējusi nodarīto zaudējumu apjomu, kas nepārprotami ir saistīts ar izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmēru. Tādējādi tiesas ieskatā ir pierādīts arī cēloniskais sakars ar atbildētāja neattaisnojamu darbību – ar zagtu automašīnu izraisot ceļu satiksmes negadījumu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasība pret /pers. A/ ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 4395,19 *euro* un likumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 9.decembra līdz 2017.gada 28.jūnijam 162,94 *euro*, kā arī izdevumus par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā 86,08 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 417,07 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā ir bijuši 5,45 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* apmērā *(lietas 9.lapa)*, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami 2,25 *euro* (5,45 *euro* – 3,20 *euro*).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās

dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 98., 189., 190., 195., 204.[1], 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 4395,19 *euro (*četri tūkstoši trīs simti deviņdesmit pieci *euro* un 19 centi), nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 9.decembra līdz 2017.gada 28.jūnijam 162,94 *euro* (viens simts sešdesmit divi *euro* un 94 centi), kā arī tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 417,07 *euro* (četri simti septiņpadsmit *euro* un 7 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (trīs *euro* un 20 centi), kopā piedzenot 4978,40 *euro* (četri tūkstoši deviņi simti septiņdesmit astoņi *euro* un 40 centi), maksājumu veicot biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr.LV65HABA0551022538931 AS "Swedbank".

Noteikt biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 4395,19 *euro* (četri tūkstoši trīs simti deviņdesmit pieci *euro* un 19 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,25 *euro* (divi *euro* un 25 centi), kas iemaksājami sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Anna Mihailova