Lietas Nr. 11088249113
Lietas arhīva Nr. K29-0951-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 16. aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Dzērve

ar sekretāri I.Ulmani, tulku I.Šromu

piedaloties prokuroram V.Ļasovam,

aizstāvei I.Feldmanei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību un ar vardarbības piedraudējumu (laupīšanu),un proti:

2013. gada 1. novembrī, ap plkst. 23.55, /pers. A/, pastaigājoties pa Jāņa Asara ielu, Rīgā, ieraudzīja /pers. B/, kurš tuvojās mājas Nr. 15 Jāņa Asara ielā vārtrūmei. Ieraudzīdams /pers. B/ rokā mobilo telefonu, /pers. A/, būdams jau agrāk izdarījis laupīšanas, par ko bija sodīts un izcietis krimināLsodus, nolēma izdarīt laupīšanu arī pret /pers. B/.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ pienāca pie viņa no mugurpuses un, pievēršot /pers. B/ uzmanību, viegli iesita viņam pa plecu kā pazīstamam cilvēkam. Uzreiz pēc tam /pers. A/ /pers. B/ negaidīti, bet arī viegli iesita viņam pa galvu un, pielikdams pie tās viņam (/pers. A/) līdzi esošās 4,5 mm kalibra pneimatiskās pistoles ,,Makarov" ar Nr. 09C08734 stobru, draudošā tonī krievu valodā pieprasīja atdot viņam mobilo telefonu un maku, pretējā gadījumā piedraudot ar vardarbības pielietošanu.

Tādas /pers. A/ darbības /pers. B/ pamatoti uztvēra kā reālus draudus savai dzīvībai un veselībai, tādējādi bija spiests pakļauties un izpildīt /pers. A/ prettiesiski pieprasīto, un viņš atdeva /pers. A/ savas mantas: mobilo telefonu LG P700 Optimus 17 (Black) ar IMEI kodu 355332054477839 ar vērtību 114 Ls (kas atbilst 162,21 *euro*), kas bija pieslēgts mobilā tīkla operatora LMT tīklam ar SIM karti bez vērtības, maku ar vērtību 10 Ls (kas atbilst 14,23 *euro*), kurā atradās: skaidra nauda Ls 1 apmērā (kas atbilst 1,42 *euro*), fitnesa kluba ,,Olimpika" dāvanu karte ar vērtību 40 Ls (kas atbilst 56,91 *euro*), kā arī mantas bez vērtības: uz /pers. B/ vārda izsniegta AS ,,Swedbank" kredītkarte, Internetbankas kodu karte un vizītkartes.

Ar /pers. B/ nolaupīto mantu, kuras kopējā vērtība bija 165 Ls (kas atbilst 234,77 *euro*), /pers. A/ nekavējoties atstāja laupīšanas vietu un turpmāk izrīkojās ar šo mantu pēc saviem noziedzīgiem ieskatiem.

Ar šīm savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kam pievienojās prokurors, cietušais un aizstāve, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību un ar vardarbības piedraudējumu (laupīšanu) un noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, ir smags noziegums.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- agrāk sodīts:

1) ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 1999.gada 25.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, piemērojot 55. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 vienu gadu nosacīti; sodāmība dzēsta (1.sējums, lietas 130.lapa);

2) ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2001. gada 16. jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta un 175. panta otrās daļas, piemērojot 50. panta pirmo daļu, 55. pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem nosacīti; sodāmība dzēsta (1.sējums, lietas 130., 133.-139.lapa);

3) ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2003. gada 20. janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 176. panta trešās daļas. 175.panta trešās daļas un 231. panta otrās daļas, piemērojot 50. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz astoņiem gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 2 gadiem, soda izciešanu uzsākot nepilngadīgo audzināšanas iestādē; pēc soda izciešanas atbrīvots 2012. gada 19. aprīlī; sodāmība nav dzēsta (1.sējums, lietas 130., 140.-146.lapa).

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā par /pers. A/ datu nav (1. sējums, lietas 162.lapa);

- VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā atradās no 02.04.2002. līdz 28.03.2003. ar Dg.: epizodiska ļaunprātīga alkohola lietošana; no 06.11.1998. līdz 27.01.2001. atradās profilaktiskajā novērošanā ar Dg.: epizodiska ļaunprātīga toksisko vielu (līme) tvaiku inhalēšana (1.sējums, lietas 164.lapa);

- no apsūdzētā vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. A/ ir LR pilsonis, precējies, apgādājamo nav, ar 5. klašu izglītību, līdz apcietinājumam nestrādāja un nemācījās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos, konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, soda mērķa sasniegšanai viņam piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā. Tiesa atzīst, ka panta sankcijā noteiktos alternatīvos sodus piemērot nav iespējams, jo /pers. A/ nav izdarījis nepieciešamos secinājumus par likuma paklausīgas dzīves veidošanu. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, tas ir, noteikt sodu nosacīti, jo tiesa nav guvusi pārliecību, ka apsūdzētais vairs neizdarīs likumpārkāpumus.

Turklāt /pers. A/ kopš 2013. gada 16. maija atrodas Interpola meklēšanā, Īrijas Augstā tiesā izdots Eiropas apcietinājuma lēmums par slepkavību. Tiesa uzskata, ka ar brīvības atņemšanas soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Bez tam, lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

/pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 256,13 apmērā /pers. A/ atzina, tā ir pamatota un apmierināma.

Kriminālprocesā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Apstākļi, kas liecinātu par nepieciešamību attiecībā uz /pers. A/ piemērot mantas konfiskāciju, tiesas sēdē netika konstatēti.

Prokurors tiesas sēdē lūdza piedzīt no apsūdzētā izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ pirmstiesas procesā, saskaņā ar Juridiskās palīdzības administrācijas paziņojumu. Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ minētos izdevumus, jo lietas materiāliem nav pievienots paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma, un pirmstiesas procesā, pēc apsūdzētā lūguma, piedalījās apsūdzētā /pers. A/ aizstāve zvērināta advokāte I.Feldmane, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 65,45, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvja izmaksas atlīdzību valsts labā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem ar policijas kontroli uz 1(vienu) gadu.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no 2014 .gada 16. aprīļa.

Soda termiņā ieskaitīt Īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2014.gada 15.janvāra līdz 2014. gada 17. janvārim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014. gada 17. janvāra līdz 2014. gada 16. aprīlim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju EUR 256,13 (divi simti piecdesmit seši *euro,* 13 *euro* centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā EUR 65,45 (sešdesmit pieci *eiro,* 45 *euro* centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus: 4,5 mm kalibra pneimatisko pistoli „Makarov" ar Nr.09C08734, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2014.gada 17.aprīlī.

Tiesnese A.Dzērve