Lietas Nr. C20186416
Lietas arhīva Nr. C-1864-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 25.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese L.Vīksna,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS„Latvijas Gāze„ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

Prasītājs, AS „Latvijas gāze"", 2016. gada 30.maijā iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1765., 1828., 2004., 2107., 2109., 2021., 2033.pantu, Enerģētikas likuma 42.^{3}pantu, Ministru kabineta 2008. gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 36.5., 46., 65., 84., 90. un 93.3. punktu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003. gada 9.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr.65-142601 par dabas gāzes piegādi objektā /adrese/.

Dabasgāzes piegādes lietošanas noteikumi un līguma 2.1.1. paredz atbildētāja pienākumu veikt maksājumus par gāzi 20 dienu laikā pēc katra norēķinu perioda (mēneša) beigām.

Tā kā atbildētājs neveica maksājumus, dabasgāzes padeve objektā atbildētājam tika pārtraukta 2012.gada 14.novembrī, fiksēts skaitītāja rādījums 910m^{3}. Sastādīts dabasgāzes patēriņa pārskats un aprēķināts parāds par laika periodu no 2007. gada 28.februāra līdz 2012.gada 14.novembrim dabasgāze objektā izlietota no skaitītāja rādījuma 58m^{3} līdz 910m^{3}. Par objektā izlietoto dabasgāzi bija jāveic maksājumi EUR 514,12 apmērā, samaksāts EUR 180,69, parāds par patērēto dabasgāzi aprēķināts
EUR 333,43 apmērā.

Saskaņā ar 2010.gada 5.jūlija apstiprinātās norēķinu kārtības par dabas gāzi un abonēšanas maksu mājsaimniecības lietotājiem 8.punktu prasītājs aprēķinājis izdevumus par atgādinājuma/brīdinājuma nosūtīšanu EUR 2,80 apmērā, samaksāts EUR 1,96, parāds EUR 0,84, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Par maksājumu kavējumu atbildētājam aprēķināti nokavējuma procenti EUR 187,17 apmērā par periodu no 2010.gada 1.maija līdz 2012.gada 14.novembrim, t.i., 0,15% apmērā no kavētās maksājumu kopsummas par katru kavēto dienu.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 521,44 apmērā un tiesāšanās izdevumus. Papildus lūgts tiesu atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2016.gada 25.novembrī, par ko pusēm paziņots, nosūtot paziņojumu.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus kopumā, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2107.pantā noteikts, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2109. pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2003. gada 9.oktobrī starp prasītāju kā piegādātāju, un atbildētāju kā lietotāju, tiesīgi noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr. 65-142601, kur 1.punktā noteikts, ka piegādātājs pārdod un piegādā dabas gāzi lietotājam, bet lietotājs saņem un samaksā par piegādāto gāzi. Līguma 2.1.2. un 2.1.3. punktā pielīgts atbildētāja pienākums katru mēnesi veikt maksājumus par gāzi pēc gāzes piegādes brīdī spēkā esošiem tiesību aktiem un atbilstoši apstiprinātajai „Norēķinu kārtībai par dabasgāzi un abonēšanas maksu iedzīvotājiem", kurā tiek noteikts galīgais norēķinu termiņš un kavējuma procentu apmērs.

Atbildētājs ne līgumu, ne atsevišķus tā noteikumus nav apstrīdējis.

2012. gada 14.novembrī sastādīts akts par norēķinu uzskaites mēraparāta vai dabasgāzes patēriņa skaitītāja un gāzes iekārtu atvienošanu adresē /adrese/ parāda dēļ.

No iesniegtā parāda aprēķina un nokavējuma procentu aprēķina redzams, ka par laika periodu no 2007. gada 28. februāra līdz 2012.gada 14.novembrim aprēķināts parāds par gāzi EUR 514,12. Par periodu no 2010.gada 1.maija līdz 2012.gada 14.novembrim aprēķināti nokavējuma procenti EUR 187,17, atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65.punkta noteikumiem, 0,15% apmērā no kavētās maksājuma kopsummas par katru kavējuma dienu.

Bez tam prasītājs, atbilstoši 2010.gada 5.jūlijā apstiprinātās norēķinu kārtības par dabasgāzi un abonēšanas maksu mājsaimniecības lietotājiem 8. punkta noteikumiem ir aprēķinājis atbildētājam izdevumus par atgādinājuma/brīdinājumu nosūtīšanu EUR 2,80 apmērā.

Par parāda nesamaksāšanas sekām atbildētājs ir brīdināts.

Kā norādīts parāda aprēķinā, tad atbildētājs ir veicis maksājumu EUR 182,65 apmērā, līdz ar ko atbildētāja kopējais parāds ir EUR 521,44, ko

veido pamatparāds EUR 333,43, nokavējuma procenti EUR 187,17 un izdevumi par brīdinājuma nosūtīšanu EUR 0,84.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, kas pamatots ar lietā esošajiem dokumentiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu, līdz ar to prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā norādīto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 78,22 un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 82,92.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.,43., 93., 97., 187., 190., 193., 195.,199., 204.[1]pantu, 250.[18], 250.[26], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvijas Gāze", vienotais reģistrācijas Nr.40003000642, pamatparādu EUR 333,43, nokavējuma procentus EUR 187,17, izdevumus EUR 0,84, kopā EUR 521,44 un tiesas izdevumus EUR 82,92, pavisam kopā EUR 604,36 (seši simti četri *euro* un trīsdesmit seši centi).

Noteikt AS "Latvijas Gāze" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L. Vīksna