Lietas Nr. C33573316
Lietas arhīva Nr. C-5733-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 14.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa, rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA "Namu pārvaldīšana" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2016.gada 3.jūnijā prasītāja SIA "Namu pārvaldīšana" (turpmāk arī prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2014.gada 19.maijā starp daudzdzīvokļu mājas /adrese/, dzīvokļu īpašumu īpašniekiem un prasītāju noslēgto Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pilnvarojuma līguma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, prasītāja veic dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Saskaņā ar līguma nosacījumiem prasītāja veic dzīvojamās mājas kopīpašumā esošas daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī nodrošina atbildētāju ar komunālajiem un citiem pakalpojumiem, bet atbildētājai ir pienākums veikt maksājumus par pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Saskaņā ar 2006.gada 10.maijā starp daudzdzīvokļu mājas /adrese/, dzīvokļu īpašumu īpašniekiem un SIA "Dzīvoklis S" noslēgto Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pilnvarojuma līguma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, prasītāja veica dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 01.08.20106. līdz 28.02.2015. Saskaņā ar līguma nosacījumiem prasītāja veic dzīvojamās mājas kopīpašumā esošas daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī nodrošina atbildētāju ar komunālajiem un citiem pakalpojumiem, bet atbildētājai ir pienākums veikt maksājumus par pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Atbildētāja ir dzīvokļa Nr.1, /adrese/ ½ domājamās daļas īpašniece.

Saskaņā ar 2015.gada 30.decembrī starp SIA "Dzīvoklis S" un prasītāju noslēgto Cesijas līgumu, prasītājai ir nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētāja pilnā apmērā nav veikusi apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2013.gada decembra līdz 2016.gada aprīlim ieskaitot. 2016.gada 15.martā atbildētājai nosūtīta pretenzija, tomēr parādsaistības pilnā apmērā arī pēc pretenzijas nosūtīšanas nav nokārtotas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1067., 1069., 1652., 1716., 1720., 1753., 1757., 1765., 1798. un 1805.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta trešo un piekto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galvenā parāda summu par sniegtajiem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas/ apsaimniekošanas, komunālajiem un papildus pakalpojumiem 937,44 *euro* par periodu no 01.12.2013. līdz 30.04.2016. likumiskos 6% gadā 23,03 *euro* apmērā par periodu no 01.08.2014. līdz 31.052016. līgumsodu 67,99 *euro* apmērā par periodu no 01.05.2015. līdz 15.12.2015., pavisam kopā 1028,46 *euro*; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai samaksāto valsts nodevu, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; aprēķināt likumiskos 6% gadā no nepiedzītās pamatparāda summas skaitot no 2016.gada 1.jūnija līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 10.jūnijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 5.11.jūlijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 14.oktobrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda, ka starp SIA "Dzīvoklis S" un dzīvojamās mājas /adrese/ īpašniekiem 2006.gada 10.maijā noslēgts Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums, saskaņā ar kuru SIA "Dzīvoklis S " apņēmās pārvaldīt kopīpašumu, saskaņā ar līguma noteikumiem (lietas 27-33.lapa).

Tāpat lietā nav strīda, ka starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ īpašniekiem 2014.gada 19.maijā noslēgts Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās pārvaldīt kopīpašumu, saskaņā ar līguma noteikumiem (lietas 13-19.lapa).

Saskaņā ar 2015.gada 30.decembrī starp SIA "Dzīvoklis S" un prasītāju noslēgto Cesijas līgumu, prasītājai ir nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju (l.l.34-35).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja ir nekustamā īpašuma /adrese A/ ½ domājamās daļas īpašniece (l.l.41).

Persona, nostiprinot zemesgrāmatā īpašuma tiesību, uzņemas pienākumu piedalīties dzīvokļa maksājumu segšanā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2. un 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana (..). Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos

izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu (..).

Lietā nav strīda, ka atbildētāja saistības pildīja neregulāri, kā rezultātā no 2013.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.aprīlim izveidojās pamatparāds 937,44 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotās 2016.gada 14.marta Pretenzijas redzams, ka prasītāja lūgusi līdz 2016.gada 21.martam samaksāt parādu, kas uz 2016.gada 29.februāri bija 1417,11 *euro* (l.l.99).

Civillikuma 1838.pantā ir noteikts, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka apmaksa būtu veikta pilnā apmērā, turklāt Atbildētāja nav apstrīdējusi saistības esamību, nav sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlusi pretprasību, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, līdz ar to tiesa secina, ka prasība par pamatparāda 937,44 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas ir pierādīta un apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 23,03 *euro* apmērā par periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ņemot vērā maksājumu kavējumu prasītājai no 2013.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.aprīlim aprēķināti likumisko nokavējuma procenti 23,03 *euro* apmērā.

Lietā nav strīda par parāda izveidošanas faktu, kā arī parāda summas apmēru un likumisko nokavējuma procentu apmēru. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams parāds par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem 937,44 *euro* apmērā un likumiskie procenti 23,03 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 67,99 *euro* apmērā par periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 15.decembrim.

2014.gada 19.maija noslēgtā Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas līguma 7.11.punkts nosaka, ja īpašnieks nokavē rēķina apmaksas termiņu, tas maksā pārvaldniekam līgumsodu 0,2% apmērā no savlaicīgi neapmaksātās rēķina summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no galvenā parāda (l.l.17).

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.panta 2.punkts).

No izziņas par līgumsoda 0,2% dienā aprēķina (lietas 91.-98.lapa) redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 0,2% apmērā no pamatparāda summas. Ņemot vērā, ka atbildētājai pieder ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma, tad prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pusi no aprēķinātā līgumsoda.

Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods par neveiktajiem maksājumiem ir samērīgs, līdz ar to prasība par līgumsoda piedziņu 67,99 *euro* par laiku no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 15.decembrim apmierināma.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 154,27 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā (lietas 104. un 105.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,29 *euro* apmērā (l.l.2).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41.panta pirmo daļu., 93., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Namu pārvaldīšana", reģistrācijas numurs 40103720590, parāda pamatsummu 937,44 *euro* no 2013.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.aprīlim, likumiskos nokavējuma procentus 23,03 *euro* apmērā no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 31.maijam, līgumsodu 67,99 *euro* par periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 15.decembrim, samaksāto valsts nodevu 154,27 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 1187,43 *euro* (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit septiņi *euro*, 43 centi).

Parāda samaksa veicama uz prasītājas SIA "Namu pārvaldīšana" reģistrācijas numurs 40103720590, bankas kontu: AS "Norvik banka", LV71LATB0002210062834.

Noteikt SIA "Namu pārvaldīšana", reģistrācijas numurs 40103720590, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,29 *euro* apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot nolēmumu daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa