Lietas Nr. 11300043113
Lietas arhīva Nr. K23-0097-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 18.jūnijā

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokuroram R.Viškeram

apsūdzētā /pers. A/ aizstāvei zvērinātai advokātei R.Jakovelei

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 20.panta trešās daļas un 193.1.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 193.1.panta pirmās daļas

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas un 193.1.panta otrās daļas

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. B/ uzkūdīja tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu/krāpšana/.

/pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu/krāpšana/.

2013.gada 27.jūlijā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt un izmantot tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, ar nolūku izkrāpt naudu no kredītiestādes un veikt naudas pārskaitījumus no citas personas kontiem, piezvanīja /pers. A/ un teica, lai /pers. A/ sameklē kādu cilvēku, uz kura vārda nelikumīgi noformēt kredītus. 2013.gada 27.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt un izmantot tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, ar nolūku izkrāpt naudu no kredītiestādes un veikt naudas pārskaitījumus no citas personas kontiem, atradās Madonā, kur interneta mājaslapā www.draugiem.lv, sarakstē ar paziņu /pers. C/, maldinot /pers. C/ par saviem īstajiem nolūkiem, lūdza /pers. C/ internetbankas datus. /pers. C/, būdams pārliecināts par /pers. A/ godprātību un teiktā patiesumu, nenojaušot /pers. A/ prettiesisko nolūku un pilnībā viņam uzticoties, piekrita izpildīt /pers. A/ lūgumu un savu attālināto elektronisko bankas operāciju programmu(internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, bankas konta numuru(turpmāk – maksāšanas līdzekļi) elektroniski pārsūtīja /pers. A/.

Tādējādi /pers. A/ ar viltu, maldinot /pers. C/, kā arī izmantojot viņu uzticēšanos, ieguva /pers. C/ maksāšanas līdzekļus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas ar /pers. C/ bankas kontu, bet /pers. B/ pamudināja /pers. A/ iegūt tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli.

2013.gada 27.jūlijā plkst. 13.03 /pers. A/ un /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, atradās Madonas novadā, Madonā, pie ēkas /adrese/, Madonas novada bibliotēkas. /pers. A/ no portatīvā datora ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, kas piesaistīta Madonas novada bibliotēkai, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. C/, norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 150(EUR 213,43) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. A/, ne /pers. B/ aizdevumu līgumu saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. A/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. C/ bankas kontam Nr./konta numurs/ piesaistīto internetbankas kodu karti, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju(pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01(EUR 0,01) pārskaitīšanu no /pers. C/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. C/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 150(EUR 213,43) apmērā, līdz ar ko /pers. A/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir 2013.gada 27.jūlijā pulksten 13.19 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 150(EUR 213,43) pārskaitīja uz /pers. C/ bankas kontu, pēc kā /pers. A/ no /pers. C/ konta, atbilstoši savstarpējam /pers. B/ un /pers. A/ sarunātajam lomu sadalījumam, pārskaitīja Ls 150(EUR 213,43) uz /pers. B/ bankas kontu Nr./konta numurs/, pēc kā /pers. B/ Ls 150(EUR 213,43) izņēma no bankomāta Madonā. Tādējādi /pers. A/ un /pers. B/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Turpinot savas darbības, 2013.gada 27.jūlijā plkst. 13.18 /pers. A/ un /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, atradās Madonas novadā, Madonā, pie ēkas /adrese/, Madonas novada bibliotēkas. /pers. A/ no portatīvā datora ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, kas piesaistīta Madonas novada bibliotēkai, ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.smscredit.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. C/, norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 150(EUR 213,43) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka ne /pers. A/, ne /pers. B/ aizdevumu līgumu saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. A/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. C/ bankas kontam Nr./konta numurs/ piesaistīto internetbankas kodu karti, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju(pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01(EUR 0,01) pārskaitīšanu no /pers. C/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. C/, un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 150(EUR 213,43) apmērā, līdz ar ko /pers. A/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir 2013.gada 27.jūlijā pulksten 13.24 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 150(EUR 213,43) pārskaitīja uz /pers. C/ bankas kontu, pēc kā /pers. A/ no /pers. C/ konta, atbilstoši savstarpējam /pers. B/ un /pers. A/ sarunātajam lomu sadalījumam, pārskaitīja Ls 150(EUR 213,43) uz /pers. B/ bankas kontu Nr./konta numurs/, pēc kā /pers. B/ Ls 150(EUR 213,43) izņēma no bankomāta Madonā. Tādējādi /pers. A/ un /pers. B/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 20.panta trešajā daļā un 193.1. panta pirmajā daļā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta 2.daļā, 193.panta 2.daļā un 193.1. panta 2.daļā.

/pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, kā arī izdarīja krāpšanu nelielā apmērā.

2013.gada 16.jūlijā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā iegūt un izmantot tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, ar nolūku izkrāpt naudu no kredītiestādes un veikt naudas pārskaitījumus no citas personas kontiem, Madonas novada Praulienas pagastā, Praulienā, maldinot /pers. D/ par saviem īstajiem nolūkiem, lūdza iedot internetbankas datus, lai varētu veikt naudas pārskaitīšanas operācijas.

/pers. D/, būdams pārliecināts par /pers. B/ godprātību un teiktā patiesumu, nenojaušot /pers. B/ prettiesisko nolūku un pilnībā viņam uzticoties, piekrita izpildīt /pers. B/ lūgumu un 2013.gada 16.jūlijā, izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, atdeva /pers. B/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmu(internetbankas) lietotāja numuru, paroli, kodu karti, bankas konta numuru(turpmāk – maksāšanas līdzekļi). Tādējādi /pers. B/ ar viltu, maldinot /pers. D/, kā arī izmantojot viņa uzticēšanos, ieguva /pers. D/ maksāšanas līdzekļa datus, iegūstot iespēju ar internetbankas palīdzību veikt bankas operācijas, t.i., ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

2013.gada 16.jūlijā plkst. 21.39 /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt krāpšanu – ar viltu iegūt naudas līdzekļus, atradās /adrese/, degvielas uzpildes stacijas „Statoil". /pers. B/ no mobilā telefona ar interneta pieslēgumu un IP adresi /ip adrese/, kas piesaistīta degvielas uzpildes stacijai „Statoil", ļaunprātīgi izmantoja AS „4finance" darbinieku uzticēšanos, reģistrējās AS „4finance" mājas lapā www.vivus.lv, kurā uzdevās par citu personu, proti, /pers. D/, norādot viņa personas datus, kā arī citu pieprasīto informāciju, elektroniski pieteicās aizdevuma Ls 150(EUR 213,43) apmērā saņemšanai, apzinoties, ka aizdevuma līguma saistības nepildīs.

Pabeidzot viltus reģistrāciju, /pers. B/ iegāja AS „Swedbank" elektronisko norēķinu sistēmā un, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. D/ bankas kontam Nr./konta numurs/ piesaistīto internetbankas kodu karti, ievadīja elektronisko norēķinu sistēmā iepriekš uzzināto lietotāja kodu, paroli un minētās kodu kartes norādīto pieejas kodu, nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju iepriekš minētajā AS „4finance" mājas lapā, aizpildīja un iesniedza apstiprinājuma rīkojumu bankas operāciju(pārskaitījumu) veikšanai par naudas līdzekļu Ls 0,01(EUR 0,01) pārskaitīšanu no /pers. D/ konta uz AS „4finance" kontu, tādējādi identificējot aizdevuma ņēmēju, tas ir, /pers. D/,

un vienlaikus piekrītot aizdevuma līguma nosacījumiem, kopumā piesakoties aizdevumam Ls 150(EUR 213,43) apmērā, līdz ar ko /pers. B/ nelikumīgi izmantoja attālināto bankas operāciju veikšanai paredzēto maksāšanas līdzekli.

AS „4finance", būdami maldināti par patieso aizdevuma saņēmēju, tajā pašā dienā, tas ir 2013.gada 16.jūlijā pulksten 21.46 elektroniski apstiprināja pieprasīto aizdevumu un Ls 150(EUR 213,43) pārskaitīja uz /pers. D/ bankas kontu, pēc kā /pers. B/ no /pers. D/ konta, pārskaitīja Ls 150(EUR 213,43) uz savu bankas kontu Nr./konta numurs/, pēc kā /pers. B/ Ls 150(EUR 213,43) izņēma no bankomāta Madonā. Tādējādi /pers. B/ ar viltu panāca aizdevuma saņemšanu no AS „4finance", t.i., to izkrāpa.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 193.1. panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ izvirzīta apsūdzība par to, ka viņš 2013.gada 16.jūlijā izdarījis tādu datu izmantošanu, kas dodo iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, t.i. izdarījis Krimināllikuma 193.1.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesas izmeklēšanā, uzturot apsūdzību, prokurors , pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantu, grozīja šo apsūdzību uz vieglāku. Prokurors uzturēja apsūdzību par to, ka /pers. B/ ir izdarījis tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli un viņa darbības kvalificēja pēc Krimināllikuma 193.1.panta pirmās daļas. Vienlaikus prokurors lūdza /pers. B/ no noziedzīgo darbību apraksta izslēgt teikuma daļu ar norādi, ka /pers. B/ izmantojis tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Tāpat pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš izdarījis tādu datu izmantošanu, kas dodo iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, t.i. izdarījis Krimināllikuma 193.1.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesas izmeklēšanā, uzturot apsūdzību, prokurors arī /pers. A/ , pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantu, grozīja šo apsūdzību uz vieglāku. Prokurors uzturēja apsūdzību par to, ka /pers. A/ ir izdarījis tādu datu iegūšanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli un viņa darbības kvalificēja pēc Krimināllikuma 193.1.panta pirmās daļas. Prokurors lūdza /pers. A/ no noziedzīgo darbību apraksta izslēgt teikuma daļu ar norādi, ka viņš izmantojis tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ apstiprināja, ka saprot, kādu apsūdzību tiesā viņiem uztur prokurors un savu vainu šādā apsūdzībā par visiem viņiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst pilnīgi. Apsūdzētie piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. /pers. B/ un /pers. A/ izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā /pers. B/ un /pers. A/ izvirzītajā apsūdzībā, jo apsūdzētie tam piekrita un arī /pers. A/ aizstāve un prokurors neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzētos.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav radušās šaubas par to, ka /pers. B/ ir uzkūdījis iegūt datus, kā arī pats ieguvis datus, kas dodo iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, ir izdarījis sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, kā arī izdarījis neliela apmēra krāpšanu un krāpšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Līdz ar to viņa darbības šajā kriminālprocesā ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 193.1.panta pirmās daļas, 193.1.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas. Tāpat tiesai nav šaubu par to, ka /pers. A/ ir ieguvis tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, kā arī nelikumīgi izmantojis svešu maksāšanas līdzekli un personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās izdarījis krāpšanu, līdz ar ko izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami pēc Krimināllikuma 193.1.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas un 177.panta otrās daļas.

Pirmstiesas kriminālprocesā lietā saņemti divi cietušo AS „4 finances" pieteikumi par materiālā kaitējuma atlīdzināšanu, kur vienā lūgts piedzīt EUR 526,76 un otrā – EUR 285,50. Apsūdzētais /pers. B/ cietušo pieteikumus atzina, bet /pers. A/ piekrita atlīdzināt tikai tiešos zaudējumus, t.i. izkrāpto summu, kāda norādīta apsūdzībā. Tiesa uzskata, ka no apsūdzētajiem par labu cietušajiem ir piedzenamas kaitējuma kompensācijas tādā apmērā, kādā zaudējuma summas norādītas apsūdzībā, t.i. tiešie zaudējumi, bet pārējā daļā pieteikumi ir noraidāmi. Par labu aizdevējfirmai nav piedzenami nokavējuma procenti un procenti par kredītlīnijas summas lietošanu, jo noziedzīgā nodarījuma rezultātā noslēgto līgumu nevar atzīt par tiesiski noslēgtu un līdz ar to nevar arī iestāties līgumā norādītās sekas. Bez tam tiesa uzskata, ka aizdevējfirmām, izveidojot tādu kreditēšanas sistēmu, kur nevar droši pērliecināties ne par aizņēmēja identitāti, ne par viņa spēju aizņēmumu atmaksāt, ir pašām jāuzņemas zināmi riski par kreditēšanas radītajiem zaudējumiem. Līdz ar solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ par labu AS „4finance" ir piedzenami EUR 426,86, bet no apsūdzētā /pers. B/ par labu AS „4 fiance" ir piedzenami EUR 213,43. Pārējā daļa pieteikumi ir noraidāmi.

Apsūdzētā /pers. A/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesas procesā īstenoja zvērināta advokāte R.Jakovele, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" atbilstoši sniegtajam aprēķinam ir izmaksājama atlīdzība EUR 80,39. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu šie procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem, jo Madonas novada pašvaldības 2014.gada 7.maijā izsniegtā izziņa Nr. 2.5/MAD/285 apliecina, ka /pers. B/ ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss līdz 31.07.2014. un tiesai tika pieteikts lūgums par /pers. A/ atbrīvošanu no minēto izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 1.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. B/ un /pers. A/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi EUR 27,04 no katra liecinieka ceļa izdevumu segšanai pamatojoties uz tiesai iesniegtajiem dokumentiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta otro punktu šie izdevumi piedzenami tādā gadījumā, ja 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas tie netiks samaksāti labprātīgi.

Nosakot sodu apsūdzētajiem , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo

nodarījumu raksturu , radīto kaitējumu , vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu atzīti par mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 193.1.panta pirmā daļa, 180.panta pirmā daļa) un smagiem noziegumiem (Krimināllikuma 177.panta otrā daļa un 193.panta otrā daļa). Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 193.1.panta pirmā daļa) un smagus noziegumus (Krimināllikuma 177.panta otrā daļa un 193.panta otrā daļa). Noziedzīgo nodarījumu rezultātā cietušajiem nodarītais kaitējums nav vērtējams kā ievērojams mantiskais zaudējums, jo nesasniedz valstī noteikto piecu minimālo mēnešalgu kopsummu.

/pers. B/ uz noziedzīgu nodarījumu, par kuriem tiek tiesāts šajā kriminālprocesā, izdarīšanas brīdi nebija sodīts kriminālā kārtā, bet pēdējā gada laikā ir sodīts administratīvi saistībā ar narkotiskām vai psihotropām vielām un par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka ir uzsācis darbu firmā, kas nodarbojas ar apbedīšanas pakalpojumu sniegšanu.

/pers. A/ noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek tiesāts šajā kriminālprocesā, izdarījis, būdams nepilngadīgs , un nebija arī sodīts kriminālā kārtā. /pers. A/ pēdējā gada laikā ir sodīts administratīvi saistībā ar narkotiskām vai psihotropām vielām un par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. Personas raksturojuma par /pers. A/ lietā nav. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka ir uzsācis strādāt tiesas noteiktos piespiedu darbu pēc iepriekšējiem spriedumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņi savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka Krimināllikuma 193.1.panta pirmajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Krimināllikuma 65.panta otrā daļa noteic, ka par kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas izdarījusi noziedzīgo nodarījumu pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas. Vadoties no minētās tiesību normas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par viņa izdarīto mazāk smago noziegumu sods nosakāms piespiedu darba veidā. Naudas sods kā vieglākais sods nav nosakāms, jo lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī /pers. A/ nav tādu ienākumu, lai šādu sodu varētu izciest.

Tāpat tiesa uzskata, ka /pers. A/ par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un /pers. B/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 193.1.panta pirmajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir sodāmi ar piespiedu darbu, ņemot vērā šo noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodarītos zaudējumus.

Par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā smaga nozieguma izdarīšanu /pers. A/ un /pers. B/ ir sodāmi ar brīvības atņemšanu, jo ir nodarīts lielāks materiālais kaitējums, vienlaikus šo sodu nosakot uz laiku, kas tuvs likumā paredzētajai minimālajai robežai.

Ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodarītais kaitējums nav liels, apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus izdarījis, būdams nepilngadīgs, /pers. B/ un /pers. A/ ir nesodīti, savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo, solās laboties, /pers. B/ strādā algotu darbu, bet /pers. A/ ir uzsācis soda izciešanu, tiesa atrod par iespējamu viņiem piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo ir guvusi pārliecību, ka, neizciešot sodu, apsūdzētie neizdarīs jaunus likumpārkāpumus.

Raugoties uz to, ka /pers. B/ šajā kriminālprocesā tiek tiesāts par piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, bet /pers. A/ par trim noziedzīgiem nodarījumiem, tad tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir nosakāms garāks pārbaudes laika termiņš.

Tiesa uzskata par nelietderīgu apsūdzētajiem piemērot Krimināllikuma 177.panta otrās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijā paredzēto papildsodu- mantas konfiskāciju, jo lietā nav ziņu, ka apsūdzēto īpašumā būtu kāda konfiscējama manta, bez tam lietā iesniegts dokuments, kas apliecina, ka /pers. A/ ir noteikts trūcīgas personas statuss.

Ņemot vērā, ka lietā ir gan /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, ir piemērojams daļējas sodu saskaitīšanas princips.

/pers. B/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 220 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 17.jūnijā.

/pers. A/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, 193.1.panta pirmās daļas, 177.panta otrās daļas, 177.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 193.1.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 gadu 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 180 stundām, nekonfiscējot mantu. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 11.maijā.

Tāpat /pers. A/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, 177.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 193.1.panta pirmās daļas, 193.1.panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu diviem mēnšiem nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem, un piespiedu darbs uz 280 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 27.maijā.

Nosakot galīgo sodu /pers. B/ un /pers. A/, minētie spriedumi ir ņemami vērā un piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās

daļas nosacījumi, jo noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek tiesāti šajā krimināprocesā, viņi izdarījuši pirms minēto spriedumu taisīšanas. Tiesa uzskata, ka arī šajā gadījumā ir piemērojams daļējas sodu saskaitīšanas princips, jo lietās ir konsatēti gan apsūdzēto atbildību mīkstinoši, gan atbildību pastiprinoši apstākļi.

Kā noteikts Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.jūnija spriedumā, tad /pers. B/ soda termiņā kā izciestas ir ieskaitītas 72 piespiedu darba stundas, joviņš 2013.gadā laikā no 25.septembra līdz 27.septembrim un no 2014.gada 23.aprīļa līdz 28.aprīlim, t.i. kopā 9 dienas, tajā krimināprocesā ticis aizturēts un atradies apcietinājumā.

Tāpat Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.maija spriedumā ir noteikts, ka /pers. A/ brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 30.septembra līdz 2.oktobrim, t.i. 3 dienas.

Bez tam lietā iesniegta Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālās struktūrvienības izziņa par to, ka /pers. A/ līdz 2014.gada 17.jūnijam pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 22.maija sprieduma ir nostrādājis 48 piespiedu darba stundas.

Līdz ar to visi augšminētie termiņi /pers. A/ un /pers. B/ ir ieskaitāmi soda laikā, kā to noteic Krimināllikuma 50.panta piektā daļa.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ ir atstājami šajā krimināprocesā izraudzītie drošības līdzekļi- nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Krimināprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 193.1.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.1.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. B/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt- brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu u n /pers. B/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.jūnija spriedumu un galīgo sodu /pers. B/ noteikt- brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 9 (deviņiem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 340 (trīs simti četrdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu piespriesto piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

/pers. B/ soda laikā ieskaitīt iepriekšējā kriminālietā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 25.septembra līdz 27.septembrim un no 2014.gada 23.aprīļa līdz 28.aprīlim, t.i. 9(deviņas) dienas vai 72 (septiņdesmit divas) piespiedu darba stundas, un noteikt, ka izciešamā soda daļa ir 268 (viens divi simti sešdesmit astoņas) piespiedu darba stundas.

/pers. A/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem , nepiemērojot mantas konfiskāciju;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.1.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt- brīvības atņemšana uz 4(četriem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji saskaitīt ar sodiem, kas noteikti ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 22.aprīļa un 2014.gada 14.maija spriedumiem, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 8(astoņiem) mēnešiem nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 2 gadiem un piespiedu darbs uz 380 (trīs simti astoņdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu piespriesto piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

/pers. A/ brīvības atņemšans soda laikā ieskaitīt iepriekšējā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 30.septembra līdz 2.oktobrim, t.i. 3(trīs) dienas un piespiedu darba soda termiņā ieskaitīt pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 22.aprīļa sprieduma izciesto soda daļu 48 (četrdesmit astoņas) piespiedu darba stundas.

/pers. B/ un /pers. A/ soda izciešanas kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt izraudzītos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ par labu AS „4finance" mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 426,86 (četri simti divdesmit seši *euro* 86 centi), pārējā daļā pieteikumu noraidot.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „4finance" mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 213,43 (divi simti trīspadsmit *euro* 43 centi), pārējā daļā pieteikumu noraidot.

Piedzīt par labu valstij no /pers. A/ 27,04 (divdesmit septiņi euro 4 centi) un no /pers. A/ 27,04 (divdesmit septiņi euro 4 centi) procesuālos izdevumus liecinieka ceļa izdevumu segšanai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu labprātīgai samaksai.

Procesuālos izdevumus EUR 80,39 aizstāves darba apmaksai segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 18.jūnija.

Tiesnese K.Poča