Lietas Nr. C07049814
Lietas arhīva Nr. C-0498-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 24.septembrī

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.maijā SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk – prasītājs) cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda 1111,68 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 24.janvārī atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka" (turpmāk – banka), noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.AZ00-08-P-015 (turpmāk – aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu Ls 600 apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu, par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā Bankai 22% gadā. Ar aizdevuma līgumu izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 15.janvāris.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma pielikuma Nr.1. 10.2.punkts paredz bankas tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā bankai izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Aizdevuma līgumā noteiktās saistības atbildētājs nepildīja.

2009.gada 28.oktobrī banka un prasītāja noslēdza cesijas līgumu (turpmāk – cesijas līgums),

saskaņā ar kuru banka nodeva prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām. Cesijas līguma noslēgšanas dienā apturēta līgumisko procentu un līgumsoda uzskaite.

2010.gada 12.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā pieprasīta pilnas parāda summas samaksa un atbildētājs brīdināts, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs parādu piedzīs piespiedu kārtā.

2013.gada 16.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam atkārtoti pirmstiesas brīdinājumu, kurā paziņots par cesijas līguma noslēgšanu, pieprasīta pilnas parāda summas samaksa un atbildētājs brīdināts, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atsaucoties uz Civillikuma 1716.pantu, prasītājs norāda, ka līgumsoda apmēru samazina līdz summai, kas sastāda 10% no aizdevuma pamatsummas.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 24., 26., 41., 127., 250.^{19} pantu , 250.^{20} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 1111,68 *euro*, valsts nodevu 166,75 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (..).

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, 2014.gada 7.maijā prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 24.,25.lapa)*.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2014.gada 27.jūnija lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2014.gada 5.septembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 28., 29.lapa)*. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un pušu paskaidrojumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nodibināts, ka starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju 2008.gada 24.janvārī noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.AZ00-08-P-015, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 600 apmērā ar procentu likmi 22% gadā par aizdevuma izmantošanu, aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 15.janvārī *(lietas 10.lapa).*

Ar lietai pievienoto konta izrakstu Nr.1 pierādīts, ka atbildētāja kontā 2008.gada 24.janvārī ieskaitīta naudas summa Ls 600 apmērā *(lietas 15.lapa).*

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar 2008.gada 24.janvāra patēriņa kredīta līguma Nr.AZ00-08-P-015 10.2.punktu, bankai, 15 dienas iepriekš, rakstiski brīdinot aizņēmēju, ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties atmaksā bankai viņam izsniegto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja banka konstatējusi, ka ir iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem: aizņēmējs nav ievērojis kādu no 9.1.punkta apakšpunktu noteikumiem, kas, savukārt, nosaka, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt saņemto patēriņa kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā un noteikumos noteiktās saistības; nodrošināt, ka katra mēneša līgumā norādītajā datumā kontā būtu pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Ar lietai pievienoto parāda aprēķinu pierādīts, ka atbildētājs no 2008.gada augusta mēneša nav pildījis līgumā noteiktās saistības *(lietas 14.lapa).*

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka", kā cedentu, un SIA „RT Piedziņas grupa", kā cesionāru, noslēgts cesijas līgums *(lietas 11.lapa).* Saskaņā ar cesijas līguma 1.1.punktu, cedents pret atlīdzību cedējis cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām atbilstoši līguma 1.pielikumā esošajam sarakstam. Cesijas līguma 2.1.4.punktā puses vienojušās, ka cedents apņemas nodot cesionāram visu, ko tas saņēmis no parādniekiem vai kādas trešās personas līguma 1.1.punktā norādīto saistību izpildei, ja tas noticis pēc prasījuma tiesību cesijas.

Lietai pievienotais 2009.gada 28.oktobra cesijas līguma pielikuma Nr.1 izraksts apstiprina, ka AS „Latvijas Krājbanka" cedējusi prasījuma tiesības pret /pers. A/, kas izriet no līguma Nr. AZ00-08-P-015 *(lietas 12.lapa),* par ko prasītājs paziņojis atbildētājam, 2010.gada 12.janvārī nosūtot pirmstiesas brīdinājumu, nosakot termiņu līdz 2010.gada 11.februārim parāda summas samaksai, un atkārtoti 2010.gada 13.maijā, brīdinot par vēršanos tiesā ar prasību par izsniegtās aizdevuma summas, procentu un līgumsoda piedziņu nesamaksas gadījumā *(lietas 16.-19.lapa).*

2013.gada 16.decembrī prasītājs nosūtījis atkārtotu pirmstiesas brīdinājumu, nosakot termiņu līdz 2014.gada 10.janvārim parāda summas samaksai, brīdinot par vēršanos tiesā ar prasību par izsniegtās aizdevuma summas, procentu un līgumsoda piedziņu nesamaksas gadījumā *(lietas 20.-21.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai, cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām (..).

Ņemot vērā noradīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 24.janvāra patēriņa kredīta līguma Nr.AZ00-08-P-015.

No prasības pieteikuma, tam pievienotā parāda aprēķina *(lietas 14.lapa)* izriet, ka atbildētājs nav pildījis aizdevuma līguma saistības attiecībā uz aizdevuma atmaksu, un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda 791,33 *euro* (Ls 556,15), kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt pielīgtos procentus par aizdevuma lietošanu – 22% gadā no aizdevuma summas par laika periodu no 2008.gada 16.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim – cesijas līguma noslēgšanai, 241,22 *euro* (Ls 169,53) apmērā *(lietas 5., 14.lapa).*

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumisko procentu 241,22 *euro* apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas *(lietas10.lapa).*

Tiesa atzīst, ka līgumslēdzēji patērētāju kreditēšanas līgumā paredzējuši līgumsodu Civillikuma 1716.panta izpratnē, sakarā ar savu saistību neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720.panta 1.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu.

Civillikuma 1716.panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Prasītājs samazinājis līgumsoda apmēru līdz 10% no parāda pamatsummas un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 79,13 *euro* apmērā.

Līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītajam piedzenams galvenais parāds 791,33 *euro* (Ls 556,15), līgumiskie procenti par laika periodu no 2008.gada 16.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 241,22 *euro* (Ls 169,53), un līgumsods par laika periodu no 2008.gada 16.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim 79,13 *euro* (Ls 55,62).

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Prasītājs lūdzis atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Tiesa atzīst, ka ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda 791,33 *euro* no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus (..).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 166,75 *euro (lietas 8.lapa),* un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro (lietas 9.lapa).* Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi**.**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 791,33 EUR (septiņi simti deviņdesmit vienu *euro* un 33 centus) (Ls 556,15), līgumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 16.jūnija līdz 2009.gada 28.oktobrim 241,22 EUR (divi simti četrdesmit vienu *euro* un 22 centus) (Ls 169,53), līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 16.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim 79,13 EUR (septiņdesmit deviņus *euro* un 13 centus) (Ls 55,62), valsts nodevu 166,75 EUR (viens simts sešdesmit sešus *euro* un 75 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā 1283,13 EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit trīs *euro* un 13 centus).

Samaksa veicama prasītājas kontā kredītiestādē: AS /Nosaukums B/, kods RIKO LV 2X, saņēmējs SIA „RT Piedziņas grupa", konta Nr./konta numurs/.

Noteikt SIA „RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas 791,33 EUR (septiņi simti deviņdesmit viena *euro* un 33 centiem), nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 24.septembra Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka